

ENQUETE CONJOINTE SUR LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES AU NIGER (Décembre 2017)



INS – SAP février 2018

Rapport final

Avec l'appui technique et/ou financier de :



TABLE DES MATIERES

LISTE DES TABLEAUX	6
LISTE DES GRAPHIQUES	12
LISTE DES CARTES	14
SIGLES ET ABREVIATIONS.....	15
I. CONTEXTE ET JUSTIFICATION	17
II. OBJECTIFS, METHODOLOGIE ET LIMITES DE L'ENQUETE	18
2.1. OBJECTIFS	18
2.1.1. Objectif général	18
2.1.2. Objectifs spécifiques.....	18
2.2. RESULTATS ATTENDUS	18
2.3. METHODOLOGIE DE L'ENQUETE	19
2.3.1. Définition des concepts utilisés.....	19
2.3.1.1. Sécurité alimentaire.....	19
2.3.1.2. Disponibilité.....	20
2.3.1.3. Accessibilité.....	20
2.3.1.4. Utilisation.....	20
2.3.1.5. Insécurité alimentaire	21
2.3.1.6. Vulnérabilité alimentaire.....	21
2.3.1.7. Zone de Dénombrement (ZD).....	21
2.3.1.8. Ménage.....	22
2.3.2. Echantillonnage.....	22
2.3.2.1. Couverture géographique.....	22
2.3.2.2. Taille de l'échantillon	22
2.3.2.3. Sélection des grappes (premier degré de sondage).....	22
2.3.2.4. Sélection des ménages (deuxième degré de sondage).....	23
2.3.3. Outils de collecte	23
2.3.3.1. Questionnaire "ménage".....	23
2.3.3.2. Questionnaire "village"	23
2.3.3.3. Fiche de dénombrement	23
2.3.4. Collecte et exploitation des données	24
2.3.4.1. Collecte des données.....	24
2.3.4.2. Saisie et traitement des données	24
2.4. LIMITE DE L'ETUDE	24
III. RESULTATS DE L'ENQUETE.....	25
3.1. CARACTERISQUES SOCIOECONOMIQUES ET CONDITIONS DE VIE DES MENAGES.....	25
3.1.1. Principales caractéristiques socioéconomiques des chefs de ménage	25
3.1.1.1. Sexe des chefs de ménages	25
3.1.1.2. Statut matrimonial des chefs de ménages.....	26

3.1.1.3.	Niveau d'instruction des chefs de ménages.....	26
3.1.1.4.	Activité Principale des chefs de ménage.....	27
3.1.2.	Conditions de vie des ménages.....	28
3.1.2.1.	Principales sources d'eau de boisson.....	28
3.1.2.2.	Principal type de toilette utilisée.....	29
3.1.2.3.	Principal combustible pour la cuisson	29
3.1.2.4.	Principal source d'éclairage.....	30
3.2.	VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES.....	31
3.2.1.	Estimation des personnes en insécurité alimentaire	31
3.2.2.	Localisation des populations en insécurité alimentaire	33
3.2.3.	Evolution de la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des populations (2010-2017)	34
3.2.3.1.	Evolution des populations en insécurité alimentaire sévère sur la période 2010-2017 selon les régions	35
3.2.3.2.	Evolution des proportions des populations en insécurité alimentaire modérée sur la période 2010-2017 selon les régions.....	36
3.2.3.3.	Evolution des proportions des populations à risque d'insécurité alimentaire sur la période 2010-2017 selon les régions	36
3.2.4.	Situation alimentaire et caractéristiques socioéconomiques des chefs de ménage.....	37
3.2.4.1.	Situation alimentaire selon le sexe du chef de ménage.....	37
3.2.4.2.	Situation alimentaire selon le statut matrimonial du chef de ménage	38
3.2.4.3.	Situation alimentaire selon l'activité principale du chef de ménage	39
3.2.4.4.	Situation alimentaire selon le statut foncier des terres exploitées	39
3.2.4.5.	Situation alimentaire selon la possession d'animaux par le ménage (y compris la volaille)	40
3.2.4.6.	Situation alimentaire selon l'exploitation des champs/jardins	40
3.3.	PRINCIPALES DIFFICULTES OU CHOCS VECUS PAR LES MENAGES.....	41
3.3.1.	Principaux chocs ayant affectés les ménages.....	41
3.3.2.	Dégâts dus aux inondations	43
3.3.2.1.	Fréquence et ampleur	43
3.3.2.2.	Causes des inondations en 2017	44
3.3.2.3.	Périodes d'inondation	45
3.3.2.4.	Pertes dues aux inondations	45
3.3.2.5.	Localisation des victimes des inondations	46
3.3.2.6.	Assistance aux victimes des inondations de 2017	47
3.4.	MIGRATION AU COURS DES 12 DERNIERS MOIS	48
3.4.1.	Ampleur de la migration.....	48
3.4.2.	Migration, insécurité alimentaire et transferts d'argent.....	51
3.4.3.	Appréciation de l'évolution des transferts par les ménages	52

3.5.	CONSOMMATION ET DIVERSITE ALIMENTAIRE DES MENAGES	53
3.5.1.	Score de consommation alimentaire (SCA)	53
3.5.1.1.	Score de consommation alimentaire (SCA) selon le niveau de vulnérabilité	53
3.5.1.2.	Score de consommation alimentaire (SCA) selon les régions	54
3.5.2.	Score de diversité alimentaire à l'échelle ménage (SDAM)	55
3.6.	PRODUCTION AGRICOLE ET RESERVES ALIMENTAIRES DES MENAGES	56
3.6.1.	Appréciation des ménages sur la production agricole de 2017 ...	56
3.6.2.	Réserves alimentaire des ménages	58
3.6.3.	Disponibilité et type de semences	60
3.6.3.1.	Disponibilité de semences	60
3.6.3.2.	Types de semences disponibles	61
3.7.	REVENUS DES MENAGES	62
3.8.	INDICE DE RICHESSE	65
3.9.	DEPENSES DES MENAGES PAR POSTE	67
3.9.1.	Dépenses alimentaires et non alimentaires	67
3.9.2.	Structure des dépenses totales des ménages par poste et dépenses alimentaires par groupe d'aliments	68
3.9.3.	Dépenses alimentaires des ménages selon les principales activités	
	71	
3.10.	ASSISTANCES AUX MENAGES VULNERABLES	72
3.10.1.	Types d'Assistances reçues	72
3.10.2.	Utilisation des cash transferts/cash for work reçus	75
3.11.	STRATEGIES DES MENAGES FACE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE	77
3.12.	PROFIL D'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES	80
3.13.	SITUATION ALIMENTAIRE DES ENFANTS DE 6 A 23 MOIS	84
3.13.1.	Alimentation des enfants de 6 à 8 mois	84
3.13.2.	Diversité alimentaire des enfants de 6 à 23 mois	85
3.13.3.	Prévalence de la diarrhée	87
3.14.	APPRECIATION QUALITATIVE DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE ET NUTRITIONNELLE AU NIVEAU DES VILLAGES	89
3.14.1.	Les infrastructures villageoises	89
3.14.2.	Appréciation de la campagne agricole par les villages	89
3.14.3.	Problèmes prioritaires des villages	90
3.14.3.1.	Catégorie de ménages affectés	90
3.14.3.2.	Types d'assistances reçus par les ménages affectés	90
3.14.4.	Principales difficultés ou chocs dans les villages	91
3.14.4.1.	Les chocs ayant affecté les villages au cours de 12 derniers mois précédant l'enquête	91
3.14.4.2.	Les chocs ayant affecté les villages au cours des 3 dernières années précédant l'enquête	93

3.14.5.	Les inondations.....	94
3.14.6.	Appréciation de la situation alimentaire des villages.....	97
3.14.6.1.	Prix, offre et demande des céréales	97
3.14.6.1.1.	Prix des céréales	97
3.14.6.1.2.	Offre des céréales.....	98
3.14.6.1.3.	Demande des céréales.....	98
3.14.6.2.	Prix, offre de bétail et aliments bétail	99
3.14.6.2.1.	Prix du bétail	99
3.14.6.2.2.	Offre du bétail	100
3.14.6.2.3.	Prix des aliments pour bétail	100
3.14.6.2.4.	Offre d'aliment pour bétail	100
3.14.7.	Appréciation de la situation nutritionnelle dans les villages	101
3.14.7.1.	Prévalence de la malnutrition	101
3.14.7.2.	Fréquentation des centres de santé	102
3.14.7.3.	Conclusion sur l'appréciation de la malnutrition dans les villages ..	103
3.14.8.	Dispositifs communautaires d'alerte et de réponse aux crises alimentaires et catastrophes	104
3.14.9.	Transhumance	105
3.14.9.1.	Transhumance extraterritoriale	105
3.14.9.2.	Transhumance locale	106
3.14.10.	Hydraulique pastorale.....	107
IV.	CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS.....	108
	ANNEXES.....	111
	LISTE DE PERSONNES AYANT PARTICIPE A LA REDACTION DE CE RAPPORT	184

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Proportion (%) des chefs de ménages par branche d'activité	27
Tableau 2: Répartition de la population rurale selon la classe d'insécurité alimentaire	31
Tableau 3 : Proportion (%) des ménages selon le statut foncier des terres exploitées par classe d'insécurité alimentaire	40
Tableau 4 : Proportion (%) de ménages selon la possession d'animaux par classe d'insécurité alimentaire.....	40
Tableau 5 : Proportion (%) des ménages selon l'exploitation des champs/jardins par classe d'insécurité alimentaire.....	41
Tableau 6 : Proportion (%) des ménages selon les principales difficultés/Chocs durant les 12 derniers mois par région.....	42
Tableau 7 : Proportion (%) des ménages selon les trois premières difficultés durant les 12 derniers mois par région	43
Tableau 8: Proportion de ménages selon le type de pertes subi suite aux inondations de 2017 par région	46
Tableau 9 : Pourcentage (%) de ménages par classe d'insécurité alimentaire selon la migration du chef de ménage	49
Tableau 10 : Proportion (%) des ménages selon la durée de migration saisonnière par classe d'insécurité alimentaire.....	50
Tableau 11 : Proportion (%) des ménages selon la durée de migration saisonnière par région.....	50
Tableau 12 : Proportion (%) des ménages selon les principales raisons de la migration saisonnière par classe d'insécurité alimentaire.	51
Tableau 13 : Montant (FCFA) annuel moyen des transferts reçus par ménage selon les régions.....	51
Tableau 14 : Montant (FCFA) moyen annuel du transfert monétaire reçu par ménage selon la classe d'insécurité alimentaire	52
Tableau 15 : Proportion des ménages selon l'appréciation de l'évolution des montants annuels moyens des transferts reçus par région.....	52
Tableau 16 : Proportion (%) des ménages selon l'appréciation de l'évolution des transferts reçus au cours des 12 derniers mois par rapport à leur niveau habituel par classe d'insécurité alimentaire.....	53
Tableau 17 : Proportion (%) des ménages selon leur appréciation de la campagne agricole d'hivernage 2017 par région.....	57
Tableau 18 : Proportion (%) des ménages selon la durée des stocks alimentaires par région.....	59
Tableau 19 : Proportion (%) de ménage selon le nombre de sources de revenu par classe d'insécurité d'alimentaire.....	62
Tableau 20 : Proportion (%) de ménages selon l'importance des sources de revenu monétaire	63
Tableau 21 : Proportion (%) des ménages selon les sources de revenu monétaire et la classe d'insécurité alimentaire.....	63

Tableau 22 : Contributions (%) des sources de revenu selon la classe d'insécurité alimentaire	64
Tableau 23 : Proportion (%) de ménages selon le quintile de l'indice de richesse par classe d'insécurité alimentaire.....	66
Tableau 24 : Moyennes des dépenses mensuelles totales, alimentaires et non alimentaires, selon les classes d'insécurité alimentaire.....	67
Tableau 25 : Proportion (%) des ménages selon le type d'assistance reçu par régions	73
Tableau 26 : Proportion (%) des ménages selon le type d'assistance reçu par classe d'insécurité alimentaire.....	74
Tableau 27 : Proportion (%) des ménages selon l'utilisation des transferts reçus par région.....	75
Tableau 28 : Proportion (%) des ménages par classe d'insécurité alimentaire selon l'utilisation des transferts reçus	76
Tableau 29 : Proportion des enfants âgés de 6 à 8 mois ayant reçu une alimentation de complément par classe d'insécurité alimentaire (%)	85
Tableau 30 : Proportion (%) de catégories des ménages affectés par les problèmes actuels par région.....	90
Tableau 31 : Proportion (%) des villages selon le type d'assistance reçu par les ménages les plus affectés par région.....	91
Tableau 32 : Proportion (%) des villages selon les chocs ayant affecté les ménages au cours des 12 derniers mois précédant l'enquête par région.....	92
Tableau 33 : Proportion (%) des villages selon les chocs ayant affecté les ménages au cours de 3 dernières années par région	94
Tableau 34 : Proportion (%) de villages victimes d'inondation au cours des 5 dernières années.....	94
Tableau 35 : Proportion (%) des villages selon les Infrastructures communautaires affectées par les inondations en 2017 par régions	96
Tableau 36 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de l'évolution de l'offre (quantité sur le marché) d'aliments pour bétail par rapport au mois précédant l'enquête par région.....	101
Tableau 37 : Proportion (%) des villages enquêtés selon la présence des enfants malnutris de moins de 5 ans.....	101
Tableau 38 : Proportion (%) de villages enquêtés selon leur appréciation de l'évolution du nombre d'enfants malnutris dans le village par rapport au même mois de l'année passée.....	102
Tableau 39 : Proportion % des villages dont les enfants malnutris fréquentent les centres de récupération nutritionnelle selon l'ampleur de cette fréquentation.....	103
Tableau 40 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de la situation nutritionnelle par rapport au mois précédent l'enquête par région.....	103
Tableau 41 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de la situation nutritionnelle par rapport au même mois de l'année passée par région.....	104
Tableau 42 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de nombre d'animaux en transhumance extraterritoriale entrant par région	105

Tableau 43 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation du nombre d'animaux en transhumance extraterritoriale sortant par région.....	106
Tableau 44 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation du nombre d'animaux en transhumance locale entrant par rapport au même mois de l'année passée par région.....	106
Tableau 45 : Proportion des villages selon l'appréciation du nombre d'animaux en transhumance locale sortant par rapport au même mois de l'année passée par région.....	107
Tableau 46 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de l'évolution des points d'eau pour l'abreuvement des animaux par rapport au même mois de l'année passée par région.....	107
Tableau 47 : Proportion (%) de ménages selon le sexe du chef de ménage par région.....	112
Tableau 48 : Proportion (%) de ménages selon le sexe du chef de ménage par département.....	112
Tableau 49 : Proportion (%) de ménages selon le statut matrimonial du chef de ménage par région.....	113
Tableau 50 : Proportion (%) de ménages selon le statut matrimonial du chef de ménage par département.....	114
Tableau 51 : Proportion (%) de ménages selon le niveau d'instruction du chef de ménage par région.....	115
Tableau 52 : Proportion (%) de ménages selon le niveau d'instruction du chef de ménage par département.....	115
Tableau 53 : Proportion (%) de ménages selon la principale source d'eau de boisson du ménage par département.....	117
Tableau 54 : Proportion (%) de ménages selon le type de lieu d'aisance du ménage par département.....	118
Tableau 55 : Proportion (%) de ménages selon le principal combustible pour la cuisson du ménage par département.....	120
Tableau 56 : Proportion (%) de ménages selon la principale source d'éclairage du ménage par département.....	121
Tableau 57 : Répartition de la population selon la classe d'insécurité alimentaire par région.....	123
Tableau 58 : Répartition de la population selon la classe d'insécurité alimentaire par département.....	123
Tableau 59 : Evolution des proportions % de populations en insécurité alimentaire modérée de 2010 à 2017 par région.....	125
Tableau 60 : Evolution des % des populations en insécurité alimentaire sévère de 2010 à 2017.....	125
Tableau 61 : Evolution des % des populations à risque d'insécurité alimentaire selon les années.....	125
Tableau 62 : Répartition de ménages selon la classe d'insécurité alimentaire par région.....	126

Tableau 63 : Répartition de ménages selon la classe d'insécurité alimentaire par département.....	126
Tableau 64 : Proportion (%) de ménages selon la classe du Score de consommation alimentaire (SCA) par département.....	128
Tableau 65 : Proportion (%) de ménages selon la classe de diversité alimentaire (HDDS) par département.....	129
Tableau 66 : Proportion (%) de ménage selon la classe du nombre d'UBT possédées par département.....	131
Tableau 67 : Proportion (%) de ménages selon le nombre de champs/jardins exploités au cours de la campagne agricole de l'hivernage 2017 par département.....	132
Tableau 68 : Proportion (%) de ménage selon la possession du petit outillage agricole (Houe, Daba, hilaire etc.).....	134
Tableau 69 : Proportion de ménages selon leur appréciation de la campagne agricole 2017 par département.....	135
Tableau 70 : Proportion de ménages selon la disponibilité de stock alimentaire par département.....	137
Tableau 71 : Proportion de ménages selon la classe de durée de consommation du stock alimentaire par département.....	138
Tableau 72 : Proportion de ménages ayant exploité des champs selon la disponibilité de semences par département.....	140
Tableau 73 : Proportion de ménages selon le nombre de source de revenu par département.....	141
Tableau 75 : Proportion (%) des ménages selon les classes des parts des dépenses alimentaires dans les dépenses globales par département.....	143
Tableau 76 : Proportion (%) des ménages selon les classes des parts des dépenses en céréales dans les dépenses alimentaires globales.....	144
Tableau 78 : Moyennes des dépenses mensuelles totales, alimentaires et non alimentaires et part de dépenses mensuelles moyennes selon les classes d'insécurité alimentaire.....	146
Tableau 79 : Moyennes des dépenses mensuelles totales alimentaires et part de dépenses mensuelles moyennes selon les groupes de dépenses alimentaires.....	146
Tableau 80 : Moyennes des dépenses mensuelles totales non alimentaires et part de dépenses mensuelles moyennes selon les groupes de dépenses non alimentaires..	147
Tableau 81 : Moyennes des dépenses mensuelles totales et alimentaires selon les régions.....	147
Tableau 82 : Moyennes des dépenses mensuelles totales et alimentaires selon les départements.....	148
Tableau 83 : Moyennes des dépenses mensuelles totales et alimentaires (F/CFA) selon les moyens d'existence.....	150
Tableau 84 : Proportion (%) de ménages selon le type d'assistance reçue par département.....	151
Tableau 85 : Proportion (%) de ménages selon le type de stratégie développée par département.....	154

Tableau 86 : Proportion de ménages selon la durée d'absence en moyenne de la majorité de leurs migrants saisonniers dans l'année par département.....	155
Tableau 87 : Proportion (%) de ménages ayant adopté « <i>la migration de la population active plus que d'habitude</i> » comme stratégie face à l'insécurité alimentaire au cours des 30 derniers jours précédant l'enquête par département .	157
Tableau 88 : Proportion (%) de ménages ayant adopté la « <i>Migration entière du ménage</i> » comme stratégie face à l'insécurité alimentaire au cours des 30 derniers jours précédant l'enquête par département	158
Tableau 89 : Proportion (%) de ménages ayant adopté la « vente de manière non durable de bétail ou vente des dernières femelles reproductrices » comme stratégie face à l'insécurité alimentaire au cours des 30 derniers jours précédant l'enquête par département.....	160
Tableau 90 : Proportion (%) des enfants âgés de 6 à 23 mois selon le profil de diversité alimentaire par département	161
Tableau 91 : Prévalence de la diarrhée par département	163
Tableau 92 : Proportion (%) de villages enquêtés selon les infrastructures possédées par département	164
Tableau 93 : Distance moyenne (km) entre les villages enquêtés et les principales infrastructures par département	166
Tableau 94 : Proportion (%) des villages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face actuellement par région	167
Tableau 95 : Proportion (%) des ménages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face habituellement par région	168
Tableau 96 : Proportion (%) des villages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face actuellement par département.....	168
Tableau 97 : Proportion (%) des villages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face actuellement par département (Suite)	170
Tableau 98 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le type d'assistance reçue par les ménages les plus affectés par département	172
Tableau 99 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le choc ayant affecté les ménages au cours des 12 derniers mois précédant l'enquête par département	174
Tableau 100 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le choc ayant affecté les ménages au cours des 3 dernières années précédant l'enquête par département	177
Tableau 102 : Proportion de villages enquêtés selon les infrastructures communautaires affectées par les inondations en 2017 par département	180
Tableau 103 : Proportion (%) de villages enquêtés selon la part de la production céréalière vendue par région.....	181
Tableau 104 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le mois où la vente de la production céréalière est plus importante par région.....	181
Tableau 105 : Proportion (%) de villages enquêtés disposant d'un dispositif communautaire de réponse aux crises alimentaires ou d'autres catastrophes et où le dispositif est opérationnel par région	182

Tableau 106 : Proportion (%) de villages enquêtés disposant d'un Système Communautaire d'Alerte Précoce et de Réponse aux Urgences (SCAP/RU) par région.....	182
Tableau 107 : Proportion (%) de villages enquêtés disposant de SCAP/RU parmi les villages qui disposent d'un dispositif communautaire de réponse aux crises alimentaires ou d'autres catastrophes par département	182

LISTE DES GRAPHIQUES

Graphique 1: Proportion (en %) des chefs de ménage par sexe.....	25
Graphique 2 : Proportion (en %) des chefs de ménage selon l'état matrimonial.....	26
Graphique 3 : Proportion (%) des chefs de ménage selon le niveau d'instruction.....	27
Graphique 4 : Proportion (%) des ménages selon les sources d'eau de boisson	28
Graphique 5 : Proportion (en %) des ménages selon les types de lieux d'aisance	29
Graphique 6 : Proportion (%) des chefs de ménages par combustible pour la cuisson	30
Graphique 7 : Proportion (en %) des chefs de ménage selon la source d'éclairage	31
Graphique 8: Proportion (%) de personnes selon le niveau d'Insécurité alimentaire en milieu rural en décembre 2015-janvier 2016 et décembre 2017.....	32
Graphique 9 : Evolution des % des populations par classe d'insécurité alimentaire de 2010 à 2017	35
Graphique 10 : Evolution des % des populations en insécurité alimentaire sévère de 2010 à 2017 selon les régions	35
Graphique 11: Evolution des proportions (%) des populations à risque d'insécurité alimentaire de 2010 à 2017 selon les régions.....	37
Graphique 12 : Répartition (%) des ménages selon le sexe du chef par classe d'insécurité alimentaire	38
Graphique 13 : Répartition (%) des ménages selon la situation matrimoniale du chef de ménage par classe d'insécurité alimentaire	38
Graphique 14 : Proportion (%) des ménages selon l'activité principale du chef de ménage par classe d'insécurité alimentaire	39
Graphique 15 : Proportion (%) de ménages victimes d'inondations durant les cinq dernières années.....	43
Graphique 16 : Proportion (%) de ménages victimes d'inondations durant les cinq dernières années.....	44
Graphique 17 : Proportion (%) des ménages sinistrés selon les causes des inondations vécues en 2017	44
Graphique 18 : Proportion de ménages ayant été victime d'inondations par mois en 2017	45
Graphique 19 : Proportion (%) de ménages par type de pertes subi suite aux inondations de 2017	45
Graphique 20 : Proportion (%) de ménages victimes d'inondations durant les cinq dernières années par des régions	47
Graphique 21 : Proportion (%) de ménages sinistrés ayant bénéficié d'assistance selon la cause des inondations.....	47
Graphique 22 : Proportion (%) des ménages ayant enregistré des migrants de 2014 à 2017	48
Graphique 23 : Proportion (%) des ménages ayant enregistré des migrants par région de 2014 à 2017	49

Graphique 24 : Valeurs moyennes du score de consommation alimentaire selon la classe d'insécurité alimentaire.....	53
Graphique 25 : Proportion (%) de ménages selon la classe du score de consommation alimentaire par classe d'insécurité alimentaire.....	54
Graphique 26 : Proportion de ménages selon la classe du score de consommation alimentaire par régions.....	55
Graphique 27 : Valeurs moyennes et la classe du SDAM selon le type de ménage ..	55
Graphique 28 : Proportion de ménages selon le nombre de groupes d'aliments consommés par classe d'insécurité alimentaire.....	56
Graphique 29 : Appréciation globale de la campagne agricole 2017, selon les ménages.....	57
Graphique 30 : Proportion (%) de ménages selon leur appréciation du niveau de récolte 2017 par rapport à celui de 2016.....	58
Graphique 31 : Proportion (%) des ménages selon les raisons de la baisse des récoltes.....	58
Graphique 32 : Proportion (%) de ménages disposant d'un stock alimentaire par région.....	59
Graphique 33 : Proportion (%) de ménages selon la disponibilité de stock de semence par classe d'insécurité alimentaire.....	60
Graphique 34 : Proportion (%) des ménages selon la disponibilité de stock de semences par région.....	61
Graphique 35 : Proportion (%) de ménages selon les types de semences possédées	61
Graphique 36 : Proportion (%) des ménages par région selon le type de semences disponibles.....	62
Graphique 37 : Contribution (%) de groupe de sources de revenu selon les classes d'insécurité alimentaire.....	65
Graphique 38 : Proportion des ménages selon le quintile de l'indice de richesse par région.....	66
Graphique 39 : Parts des dépenses alimentaires (%) dans les dépenses totales y compris l'autoconsommation selon la classe d'insécurité alimentaire.....	68
Graphique 40 : Part de dépenses alimentaires par structure de dépenses alimentaires.....	69
Graphique 41 : Part de dépenses non-alimentaires par structure de dépenses non alimentaires.....	69
Graphique 42 : Dépenses alimentaires moyenne mensuelles des ménages par région (FCFA).....	70
Graphique 43 : Part (%) des dépenses alimentaires dans les dépenses totales des ménages par région.....	71
Graphique 44 : Dépenses alimentaires mensuelles moyennes (FCFA) des ménages selon l'activité principale.....	71
Graphique 45 : Part (%) des dépenses alimentaires dans les dépenses totales des ménages selon les principales activités.....	72
Graphique 46 : Proportion des ménages par type d'assistance reçu.....	73
Graphique 47 : Proportion (%) des ménages selon l'utilisation des transferts reçus....	75

Graphique 48 : Proportion (%) des ménages selon le type de stratégies adoptées ...	77
Graphique 49 : Proportion (%) de ménages selon le type de stratégies adoptées par classes d'insécurité alimentaire	78
Graphique 50 : Proportion (%) de ménages selon le type de stratégies adoptées par région.....	78
Graphique 51 : Départements avec les plus fortes proportions (40% et plus) de ménages ayant engagés des stratégies de crise et urgence.	79
Graphique 52 : Proportion des enfants de 6-23 mois par tranche d'âge selon le score de diversification alimentaire	86
Graphique 53 : Proportion (%) des enfants de 6 -23 mois par classe d'insécurité alimentaire selon la diversité alimentaire.....	86
Graphique 54 : Proportion des enfants de 6-23 mois selon le profil de diversité alimentaire par région.....	87
Graphique 55 : Prévalence de la diarrhée par région (%)	88
Graphique 56 : Prévalence de la diarrhée selon le niveau de vulnérabilité à l'insécurité alimentaire (%)	88
Graphique 57 : Proportion (%) de villages victimes d'inondations aux cours des cinq dernières années.....	95
Graphique 58 : Fréquence des inondations au cours de l'année 2017 en fonction des régions.....	95
Graphique 59 : Proportion (%) de villages selon les infrastructures communautaires affectées par les inondations en 2017	96
Graphique 60 : Proportion (%) de villages sinistrés des inondations 2017 ayant reçu un appui extérieur.....	97
Graphique 61 : Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution des prix des céréales	98
Graphique 62 : Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution de l'offre (quantité sur le marché) par rapport au :.....	98
Graphique 63: Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution de la demande (quantité sur le marché) par rapport au :.....	99
Graphique 64 : Proportion (%) des villages selon le mois où la vente de leur production est plus importante	99
Graphique 65 : Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution des prix des aliments pour bétail par rapport au :.....	100
Graphique 66 : Proportion (%) des villages enquêtés dont des enfants malnutris fréquentent les centres récupération nutritionnelle	102
Graphique 67 : Proportion (%) des villages enquêtés disposant d'un dispositif communautaire de réponse aux crises alimentaires ou d'autres catastrophes par région.....	104

LISTE DES CARTES

Carte 1: Insécurité alimentaire sévère en milieu rural	33
Carte 2: Insécurité alimentaire modérée en milieu rural	34

SIGLES ET ABREVIATIONS

AEP : Adduction d'Eau Potable

ANJE : Alimentation du Nourrisson et du Jeune Enfant

CC/SAP : Cellule de Coordination du Système d'Alerte Précoce

CEDEAO : Communauté Economique des Etats de l'Afrique de l'Ouest

CILSS : Comité Inter-Etat de Lutte Contre la Sécheresse au Sahel

CSI: Coping Strategy Index

DGSV/MAG/EL : Direction Générale des Services Vétérinaires/Ministère de l'agriculture et de l'Elevage

DN/MSP : Direction de Nutrition/Ministère de la Santé Publique

DNPGCA : Dispositif National de Prévention et de Gestion de Crises Alimentaires

DS/MAG/EI : Direction de la statistique/Ministère de l'agriculture et de l'Elevage

FAO : Organisation des Nation Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture

FCD : Fonds Communs des Donateurs

FEWSNET: Famine Early Warning System Network

GIZ : Coopération Allemande

INS : Institut National de la Statistique

IRA : Infections Respiratoires Aigues

ODK : Open Data Kit

OMS : Organisation Mondiale de la Santé

PAM : Programme Alimentaire Mondial

RGP/H : Recensement Général de la Population et de l'Habitat

rCSI : Reduced Coping Strategy Index

SAP: Système d'Alerte Précoce

SCA : Score de Consommation Alimentaire

SCAP/RU : Système Communautaire d'Alerte Précoce et de Réponse aux Urgences

SDAM : Score de Diversité Alimentaire à l'échelle Ménage

SIMA: Système d'Information sur les Marchés Agricoles

TMS : Tonnes de Matière Sèche

UBT : Unité Bétail Tropical

UNICEF : United Nations International Children's Emergency Fund (Fonds des Nations Unies pour l'Enfance, en français)

WI : Wealth Index (Indice de richesse en français)

ZD : Zone de Dénombrement

I. CONTEXTE ET JUSTIFICATION

Pays sahélien et enclavé, le Niger a un climat particulièrement aride avec régulièrement des variabilités extrêmes. La pluviométrie annuelle comprise entre 100 mm et 800 mm, est caractérisée par une importante variabilité interannuelle et spatiale avec en conséquences des séquences de sécheresses et/ou des inondations. Ces rudes conditions climatiques affectent les productions agropastorales et les conditions de vie des ménages.

Les crises sociopolitiques en cours dans certains pays limitrophes continuent d'occasionner des déplacements des populations en direction et à l'intérieur du Niger avec souvent des incursions sur le territoire nationale notamment dans ses parties Est et Ouest. Cette situation a pour conséquence une pression supplémentaire sur les stocks alimentaires des ménages et une perte énorme sur le plan socio-économique ayant un impact négatif sur la résilience des populations.

Selon les services du ministère de l'Agriculture et de l'Elevage, la campagne agricole de l'hivernage 2017 s'est achevée avec un bilan céréalier provisoire légèrement excédentaire (excédent de 28 680 Tonnes) sur le plan agricole. Toutefois, 3 867 villages déficitaires à plus de 50% regroupant une population estimée à 4.600.914 habitants ont été enregistrés sur les 12 384 villages agricoles du pays soit 31%.

Sur le plan pastoral, la campagne s'est soldée par un bilan fourrager déficitaire de 10.941.003 Tonnes de Matière Sèche(TMS) correspondant aux besoins de 41% du cheptel résident.

Les travaux des rencontres techniques annuelles du Dispositif National de Prévention et de Gestion de Crises Alimentaires (DNP/GCA), tenues à Dosso du 20 au 23 décembre 2017, ont identifié 166 zones extrêmement et moyennement vulnérables regroupant 3.668 villages, campements et tribus, contre 180 zones à la même période en 2016

Selon le bulletin Albichir n°99 publié par le Système d'Information sur les Marchés Agricoles (SIMA) une hausse significative des prix des céréales de base est observée en décembre 2017 comparativement à décembre 2016 et à la moyenne des cinq dernières années sur presque tous les marchés des chefs-lieux des régions. En perspective cette analyse prévoit une hausse des prix des principales céréales, en raison de la poursuite des achats locaux et de la politique commerciale intérieure. En outre les termes de l'échange bouc contre mil sont en défaveur des propriétaires de bétail qui veulent se procurer des céréales.

C'est dans ce contexte que le Gouvernement du Niger, à travers la Cellule de Coordination du Système d'Alerte Précoce (CC/SAP) et l'Institut National de la Statistique (INS), a organisé une enquête auprès des ménages en milieu rural pour mieux appréhender la situation de vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des populations en décembre 2017 avec l'appui technique et/ou financier de ses

partenaires notamment la GIZ, le PAM, la FAO, FEWS Net et le Fonds Commun des Donateurs (FCD).

Elle permet de mieux connaître les causes et les mécanismes liés à la vulnérabilité, ainsi que les effectifs et les caractéristiques essentielles des personnes vulnérables en milieu rural.

II. OBJECTIFS, METHODOLOGIE ET LIMITES DE L'ENQUETE

2.1. OBJECTIFS

2.1.1. Objectif général

L'objectif global de cette enquête est d'évaluer et de caractériser la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des ménages en milieu rural et de dégager les perspectives alimentaires pour les prochains mois pour l'ensemble du pays.

2.1.2. Objectifs spécifiques

- Générer des profils d'insécurité alimentaire indiquant le degré de sévérité, les caractéristiques, les proportions et les effectifs de personnes touchées par catégorie, pour l'élaboration des plans d'intervention en faveur des populations vulnérables par le Dispositif National de Prévention et de Gestion de Crises Alimentaires (DNPGCA) et ses partenaires au cours de l'année 2018;
- Déterminer la proportion des ménages bénéficiaires des programmes d'assistance ;
- Générer des indicateurs entrant dans le cadre de l'analyse cadre harmonisé du CILSS et de la CEDEAO ;
- Apprécier l'alimentation des enfants de 6 à 23 mois ;
- Déterminer l'état nutritionnel des enfants selon la mesure du périmètre brachial

2.2. RESULTATS ATTENDUS

- Les proportions et les estimations des populations en insécurité alimentaire « sévère », « modérée », « à risque d'insécurité alimentaire » et « en sécurité alimentaire » dans chacun des soixante-trois (63) départements du pays et la périphérie de Niamey sont déterminés et ont servi à l'élaboration des programmes d'intervention en faveur des populations nécessiteuses ;

- La proportion des ménages bénéficiaires des programmes d'assistance est déterminée ;
- les indicateurs du cadre harmonisé sont générés ;
- L'alimentation des enfants de 6 à 23 mois est appréciée ;
- L'état nutritionnel des enfants selon la mesure du périmètre brachial est déterminé.

2.3. METHODOLOGIE DE L'ENQUETE

2.3.1. Définition des concepts utilisés

Il s'agit de la définition des principaux concepts utilisés dans le cadre de cette enquête.

2.3.1.1. Sécurité alimentaire

Situation où toutes les personnes ont à tout moment un accès physique et économique à une nourriture suffisante, saine et nutritive, leur permettant de satisfaire leurs besoins énergétiques et leurs préférences alimentaires pour mener une vie active et saine. (FAO, Sommet mondial de l'alimentation, 1996).

Il convient, toutefois, de relever que le concept de sécurité alimentaire est loin d'être unique et universel. Il a fortement évolué depuis son apparition dans les années 70. Plus de trente définitions ont pu être repérées entre 1975 et 1991 (MAXWELL et FRANKENBERGER, 1995), ce qui montre la diversité des approches. Il a évolué de considérations très économiques et quantitatives vers des considérations plus humanistes et plus qualitatives. Cependant, au cours de ces dernières années, la plupart des définitions ont convergé vers un certain nombre de mots-clés: satisfaction, accès, risque, durabilité.

Ainsi, selon l'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (FAO), la sécurité alimentaire est assurée quand toutes les personnes, en tout temps, ont économiquement, socialement et physiquement accès à une alimentation suffisante sûre et nutritive qui satisfait leurs besoins nutritionnels et leurs préférences alimentaires pour leur permettre de mener une vie active et saine (Sommet Mondial de l'alimentation, FAO, Rome, novembre 1996). Deux types de constats peuvent être tirés à partir de cette définition. D'une part, la sécurité alimentaire des ménages correspond à l'application du concept au niveau des individus. D'autre part, cette définition contient trois concepts distincts mais reliés entre eux et qui sont

chacun essentiels pour atteindre un état de sécurité alimentaire : la disponibilité, l'accessibilité et l'utilisation.

2.3.1.2. Disponibilité

En tout temps et à tout moment, c'est à dire tout au long de l'année et quel que soit le contexte, la population dispose suffisamment de nourriture. La nourriture doit être disponible pour toutes les personnes. En effet, la population est en sécurité alimentaire si tous les membres qui la composent sont en sécurité alimentaire. La disponibilité concerne le court terme; elle peut être limitée par l'insécurité dans la zone, l'enclavement du village et le prix des denrées alimentaires. La disponibilité est nécessaire pour permettre l'accès aux denrées alimentaires mais elle n'est pas suffisante. A titre d'exemple, une région peut disposer de stocks alimentaires mais un village de cette région peut être marqué par une insécurité alimentaire en période de soudure du fait de son isolement. Dans un autre cas, même si le marché du village est bien approvisionné, une famille peut se trouver en insécurité alimentaire si les prix du marché sont trop élevés par rapport à son pouvoir d'achat.

2.3.1.3. Accessibilité

La condition nécessaire, mais non suffisante, à la sécurité alimentaire est la disponibilité physique de la nourriture. Il s'agit de l'accès aux denrées alimentaires par tous les groupes de populations. Pour SEN « la vraie question n'est pas la disponibilité totale de nourriture mais son accès par les individus et les familles. Si une personne manque des moyens pour acquérir la nourriture, la présence de nourriture sur les marchés n'est pas d'une grande consolation ».

L'accessibilité des populations aux ressources alimentaires fait référence au moyen terme. Il s'agit le plus souvent d'une combinaison entre production, échanges et mécanismes sociaux. En zone rurale, les populations vont s'appuyer principalement sur leur production complétée par des échanges de denrées alimentaires sur le marché. En milieu urbain, les denrées alimentaires nécessaires aux populations viennent principalement du marché. Dans ce cas, des mécanismes sociaux (entraide, soutien familial, aide alimentaire, crédits) vont intervenir pour préserver l'accès aux disponibilités et la sécurité alimentaire des populations. Celle-ci doit être présente en quantité suffisante dans une zone donnée. Cette zone doit être d'accès facile à la population.

2.3.1.4. Utilisation

Les habitants doivent disposer en qualité et en quantité de la nourriture dont ils ont besoin pour pouvoir mener une vie saine et active. La consommation alimentaire doit être équilibrée en éléments nutritifs et vitaminés. Les personnes doivent donc être dans un état général satisfaisant pour assimilation correcte de la nourriture. Cela implique également un environnement sanitaire favorable (eau et assainissement). En effet, il est couramment admis que le manque de nourriture n'est pas toujours

l'unique facteur conduisant à la malnutrition. L'environnement médical et sanitaire sont d'autres facteurs possibles.

Le concept de sécurité alimentaire englobe les aspects alimentaires, médicaux, nutritionnels, d'eau et d'assainissement.

2.3.1.5. Insécurité alimentaire

La définition de l'insécurité alimentaire découle du concept de sécurité alimentaire. En effet, l'insécurité alimentaire existe lorsque les personnes n'ont pas accès à une quantité suffisante d'aliments sains et nutritifs et ne consomment donc pas les aliments dont elles ont besoin pour se développer normalement et mener une vie active et saine. Cette situation peut être due à la pénurie d'aliments, à un pouvoir d'achat insuffisant ou à une répartition ou utilisation inadaptées des aliments au niveau des ménages.

L'insécurité alimentaire, de mauvaises conditions de santé et d'hygiène et des pratiques de soins inappropriées sont les principales causes de la sous-alimentation.

2.3.1.6. Vulnérabilité alimentaire

La définition de l'insécurité alimentaire découle du concept de sécurité alimentaire. En effet, l'insécurité alimentaire existe lorsque les personnes n'ont pas accès à une quantité suffisante d'aliments sains et nutritifs et ne consomment donc pas les aliments dont elles ont besoin pour se développer normalement et mener une vie active et saine. Cette situation peut être due à la pénurie d'aliments, à un pouvoir d'achat insuffisant ou à une répartition ou utilisation inadaptées des aliments au niveau des ménages.

L'insécurité alimentaire, de mauvaises conditions de santé et d'hygiène et des pratiques de soins inappropriées sont les principales causes de la sous-alimentation.

2.3.1.7. Zone de Dénombrement (ZD)

C'est un espace ou une aire géographique du territoire national, bien délimité à l'intérieur de la commune et sans chevauchement (la commune étant l'assiette de découpage au Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 2012). Il correspond à une aire de travail d'un agent recenseur. Ce travail est effectué par le service de la cartographie de l'Institut National de la Statistique (INS) en prélude au Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGP/H), dans le but de faciliter les opérations de dénombrement général et de recensement des populations et qui est utilisé lors des enquêtes pour les observations et les collectes des données auprès des populations. C'est l'unité principale de référence dans laquelle se trouvent les populations qui seront observées. Elle peut être composée d'une partie de quartiers en milieu urbain, d'un ou plusieurs villages en milieu rural.

2.3.1.8. Ménage

C'est un ensemble de personnes, apparentées ou non, vivant habituellement ensemble dans un même logement, mettant en commun toutes ou une partie de leurs ressources pour leurs besoins communs, mangeant le repas préparé sur un même feu et reconnaissant l'autorité d'une même personne appelée chef de ménage.

2.3.2. Echantillonnage

2.3.2.1. Couverture géographique

L'enquête nationale sur la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des ménages ruraux au Niger a été réalisée en décembre 2017 et a concerné les centres urbains secondaires (chefs-lieux des départements) et l'ensemble du milieu rural du pays. Les résultats sont représentatifs au niveau départemental, régional et national. Chaque département a constitué un domaine d'étude.

2.3.2.2. Taille de l'échantillon

La détermination de l'échantillon de l'enquête sur la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des ménages en milieu rural est basée sur la proportion des ménages en insécurité alimentaire sévère et modérée obtenue à partir de l'enquête vulnérabilité 2015.

La base de sondage pour la détermination de l'échantillon est issue de la liste des Zones de Dénombrement (ZD) du Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGP/H) de 2012. Ainsi, 19 838 ZD ont constitué la base de sondage pour cette enquête. Chaque ZD (appelée aussi grappe) comprend les informations suivantes : région, département, code d'identification, nombre de ménages, population totale et type de milieu de résidence (rural sédentaire ou rural nomade). Les limites de chaque ZD sont clairement identifiables sur des cartes créées pour les besoins du RGP/H-2012.

2.3.2.3. Sélection des grappes (premier degré de sondage)

La procédure retenue pour le tirage de l'échantillon est un tirage aréolaire, stratifié et à deux degrés. Au premier degré de sondage, à l'intérieur de chaque strate ou domaine d'étude (département), il est tiré de façon systématique et indépendante avec probabilité proportionnelle à la taille de la ZD (nombre de ménages) l'échantillonné de ZD. Ainsi, 996 ZD ont été tirées en 2017.

2.3.2.4. Sélection des ménages (deuxième degré de sondage)

Dans chaque ZD, avant la collecte des données, une opération de dénombrement a permis de dresser la liste exhaustive des ménages. Ensuite, il a été tiré de façon systématique et avec probabilité égale 20 ménages à l'intérieur de chaque ZD échantillon. Au total, 19 920 ménages échantillons devraient être tirés mais, pour des raisons d'insécurité dans certaines zones du pays, la collecte des données a touché 18 366 ménages répartis dans 940 ZD.

Le tableau donnant la répartition de l'échantillon par département se trouve en annexe.

2.3.3. Outils de collecte

La démarche adoptée dans cette enquête a consisté à collecter des informations au niveau des villages et également au niveau des ménages ruraux. Pour chaque niveau, un questionnaire a été élaboré.

2.3.3.1. Questionnaire "ménage"

Le questionnaire « ménage » a permis de collecter des informations sur des aspects fondamentaux de la sécurité alimentaire que sont la disponibilité, l'accessibilité et l'utilisation des aliments au niveau des ménages. A cet effet, les données sur les sources de revenu, les dépenses, la consommation alimentaire des ménages, les stratégies développées pour faire face à des difficultés alimentaires du moment, les inondations, la migration, l'alimentation et l'état nutritionnel des enfants de 6 à 59 mois, ont été collectées.

Des informations sur les caractéristiques socioéconomiques et démographiques des ménages ont été également collectées pour une meilleure caractérisation des ménages vulnérables.

2.3.3.2. Questionnaire "village"

Dans chaque village échantillon, il a été administré un questionnaire destiné à recueillir des informations qualitatives relatives à la campagne agro- pastorale, aux prix de céréales et du bétail, aux problèmes auxquels sont confrontées les populations et à la situation nutritionnelle des enfants. Il est administré en focus group regroupant les chefs traditionnels, les notables, les leaders d'opinion et les agents des services techniques présents dans la localité.

2.3.3.3. Fiche de dénombrement

Outre les questionnaires, il a été élaboré une fiche de dénombrement qui a, d'une part renseigné sur l'identification de la ZD (région, département, commune/canton,

numéro, etc.) et d'autre part permis de relever sans omission tous les ménages vivant dans la ZD.

2.3.4. Collecte et exploitation des données

2.3.4.1. Collecte des données

Tout comme en 2015, la collecte des données sur le terrain a été faite avec des smartphones et la transmission des données au serveur du SAP a été faite au fur et à mesure de la collecte. Ceci a permis de gagner en qualité de données et en temps.

La collecte des données sur le terrain a été réalisée par 62 équipes, composées chacune d'un (1) chef d'équipe et de trois (3) enquêteurs, soit 248 agents. Elle s'est déroulée du 8 au 29 décembre 2017. Auparavant, les agents enquêteurs recrutés sur la base de leurs expériences dans les enquêtes et/ou de leur niveau d'instruction ont été formés pendant six (6) jours par une équipe d'experts comprenant des statisticiens, agroéconomistes, agronome, sociologue et nutritionnistes (INS, SAP, DN/MSP, DS/MAG/EI, SIMA et PAM) ayant participé activement à la conception de l'ensemble des outils techniques. Cette formation a couvert des aspects tels que la méthode d'échantillonnage, les techniques d'interview, la confidentialité des données collectées, la mesure du périmètre brachial, l'utilisation des smartphones et des exercices de simulation en langues nationales. Les outils de l'enquête ont été testés pendant une journée dans les villages de Boubon et Karma dans le département de Kollo, région de Tillabéri.

Pour garantir la qualité des données collectées, des missions simultanées et conjointes de supervision ont été menées par l'équipe technique ayant assuré la formation et des représentants des partenaires techniques et financiers (PAM, FEWSNET). Il s'agissait au cours de ces missions d'appréhender l'évolution de la collecte des données sur le terrain, assurer la qualité des informations collectées et surtout d'apporter un appui technique nécessaire aux enquêteurs.

2.3.4.2. Saisie et traitement des données

La collecte des données ayant été faite sur smartphones avec l'application Open Data Kit (ODK collect), il n'y a pas eu de saisie. Le traitement des données s'est poursuivi avec la phase d'apurement et tabulation sous le logiciel STATA.

2.4. LIMITE DE L'ETUDE

Compte tenu de l'insécurité civile dans les régions de Diffa, Tillabéri et Tahoua, la collecte n'a pas pu être effectuée dans certaines localités. Dans la région de Diffa, c'est tout le département de Bosso qui n'a pas été touché.

III. RESULTATS DE L'ENQUETE

3.1. CARACTERISQUES SOCIOECONOMIQUES ET CONDITIONS DE VIE DES MENAGES

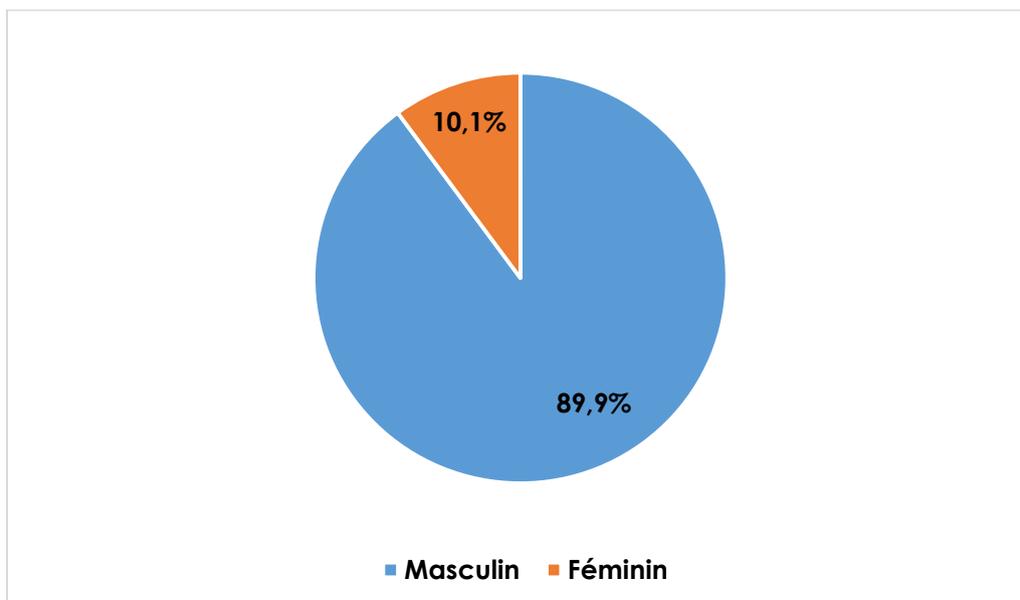
Cette partie traite des résultats de l'enquête sur les principales caractéristiques socioéconomiques des chefs de ménages telles que le sexe, le statut matrimonial, le niveau d'instruction, l'activité. L'analyse de cette partie traite aussi des conditions de vie des ménages à travers l'approvisionnement en eau de boisson, le type de lieux d'aisance, le combustible utilisé pour la cuisson et le mode d'éclairage des ménages.

3.1.1. Principales caractéristiques socioéconomiques des chefs de ménage

3.1.1.1. Sexe des chefs de ménages

Sur l'ensemble des ménages, il ressort que 89,9% des chefs de ménages sont des hommes et 10,1% sont des femmes. La proportion de femmes chefs de ménage est relativement plus élevée dans les départements de Illéla avec 26,2%, N'Gourti avec 23,7% et Bilma avec 22,0%.

Graphique 1: Proportion (en %) des chefs de ménage par sexe

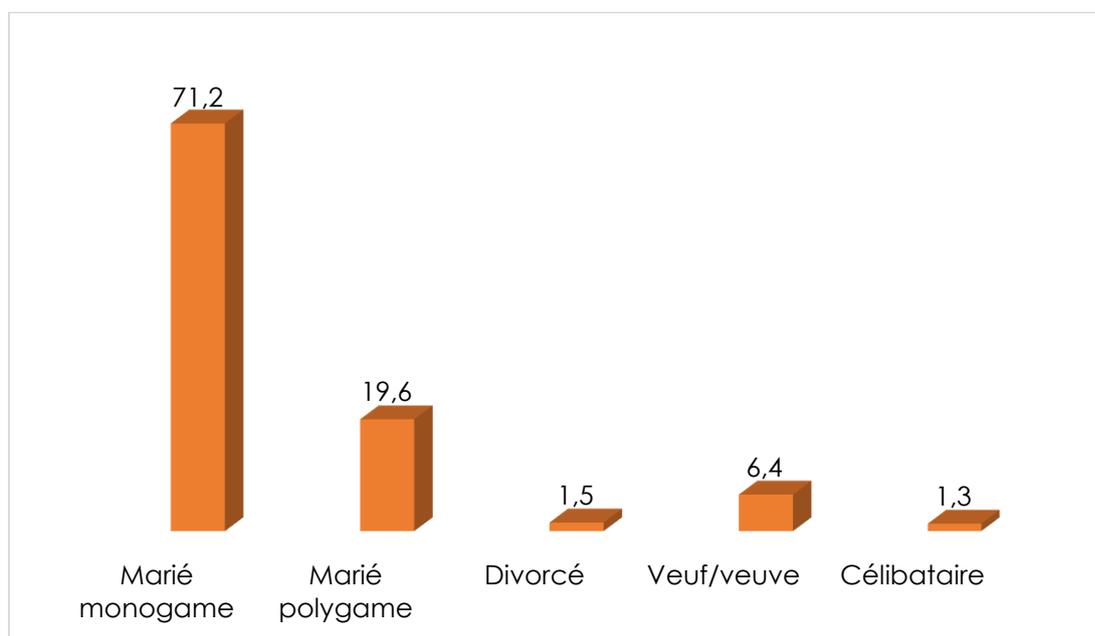


3.1.1.2. Statut matrimonial des chefs de ménages

Le graphique ci-dessous montre que plus de neuf (9) ménages sur dix (10) soit 90,8% sont dirigés par des mariés (monogame ou polygame) contre seulement 1,3% de ménages dirigés par des célibataires. Les ménages dirigés par les veufs/veuves représentent 6,4%.

Selon les départements, la proportion des chefs de ménages mariés (monogame ou polygame) est sensiblement la même dans tous les départements. Concernant les chefs de ménages veufs/veuves, on remarque quelques variations selon les départements. Les départements de Tchirozérine avec 17,1%, Bilma avec 17,0% dans la région d'Agadez et celui de Diffa avec 16,3% présentent les proportions des chefs de ménages veufs/veuves les plus élevées.

Graphique 2 : Proportion (en %) des chefs de ménage selon l'état matrimonial

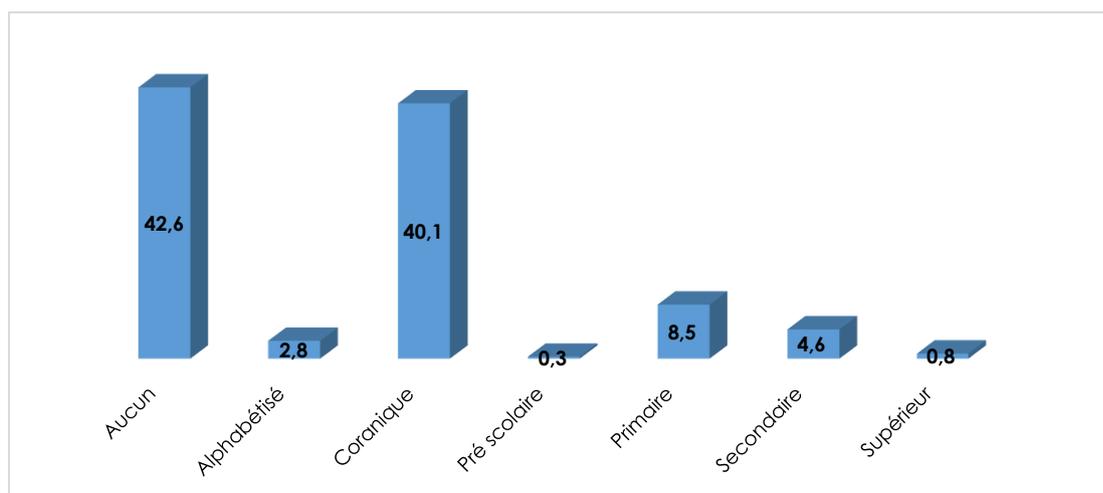


3.1.1.3. Niveau d'instruction des chefs de ménages

L'analyse des données du graphique ci-après montre que 42,6% des chefs de ménage n'ont aucun niveau d'instruction. Les chefs de ménage ayant un niveau d'instruction coranique représentent 40,1% et ceux ayant un niveau d'instruction primaire ne représentent que 8,5% des ménages.

L'analyse selon les départements montre que les départements de Iférouane, Say et Torodi enregistrent les proportions les plus élevées des chefs de ménage n'ayant aucun niveau d'instruction avec (respectivement 79,8% ; 69,6% et 65,8%).

Graphique 3 : Proportion (%) des chefs de ménage selon le niveau d'instruction



3.1.1.4. Activité Principale des chefs de ménage

Dans l'ensemble, l'agriculture reste l'activité principale la plus pratiquée par les chefs de ménages avec 76,2%. Toutefois, cette activité est moins pratiquée par les chefs de ménage dans la région d'Agadez avec 14,1%.

Le commerce constitue la seconde activité exercée par les chefs de ménages avec 6,9% suivi de l'élevage (4,9%). Toutefois, cette dernière est la plus pratiquée dans la région d'Agadez par 43,7% de chefs de ménages. Sur l'ensemble des ménages au Niger, la chasse/pêche est l'activité la moins pratiquée par les chefs de ménages (0,1%).

Tableau 1 : Proportion (%) des chefs de ménages par branche d'activité

Région	Principale activité du chef de ménage											Total
	Agriculture	Elevage	Commerce	Artisanat	Secteur public	Secteur privé	Travail journalier (maçon, taximen,...)	Bucheron	Chasse/pêche	Inactif	Autres à préciser	
Agadez	14,1	43,7	10,4	5,8	4,1	7,3	8,6	0,1	0,0	1,1	4,9	100
Diffa	54,6	24,6	9,2	1,3	2,1	0,3	4,2	0,6	0,0	1,8	1,4	100
Dosso	80,2	1,9	7,0	0,4	1,6	0,9	0,8	0,2	0,3	2,4	4,1	100
Maradi	79,3	2,0	6,7	2,7	1,1	0,4	3,8	0,3	0,0	1,7	1,9	100
Niamey	61,5	0,8	9,7	0,8	3,8	3,3	10,3	0,7	0,6	3,3	5,4	100
Tahoua	78,3	2,7	7,0	1,3	1,8	1,0	2,8	0,1	0,1	2,9	1,9	100
Tillabéri	80,8	1,7	6,2	1,3	1,7	0,7	2,4	0,2	0,3	2,1	2,7	100
Zinder	78,1	5,2	6,5	1,3	1,5	0,2	2,9	0,2	0,0	1,8	2,3	100
Ensemble	76,2	4,9	6,9	1,6	1,7	0,8	2,9	0,2	0,1	2,2	2,5	100

3.1.2. Conditions de vie des ménages

Les conditions de vie des ménages sont analysées principalement à travers le type de source d'approvisionnement en eau, le type de toilette, la principale source d'énergie pour la cuisson, la principale source d'éclairage des ménages.

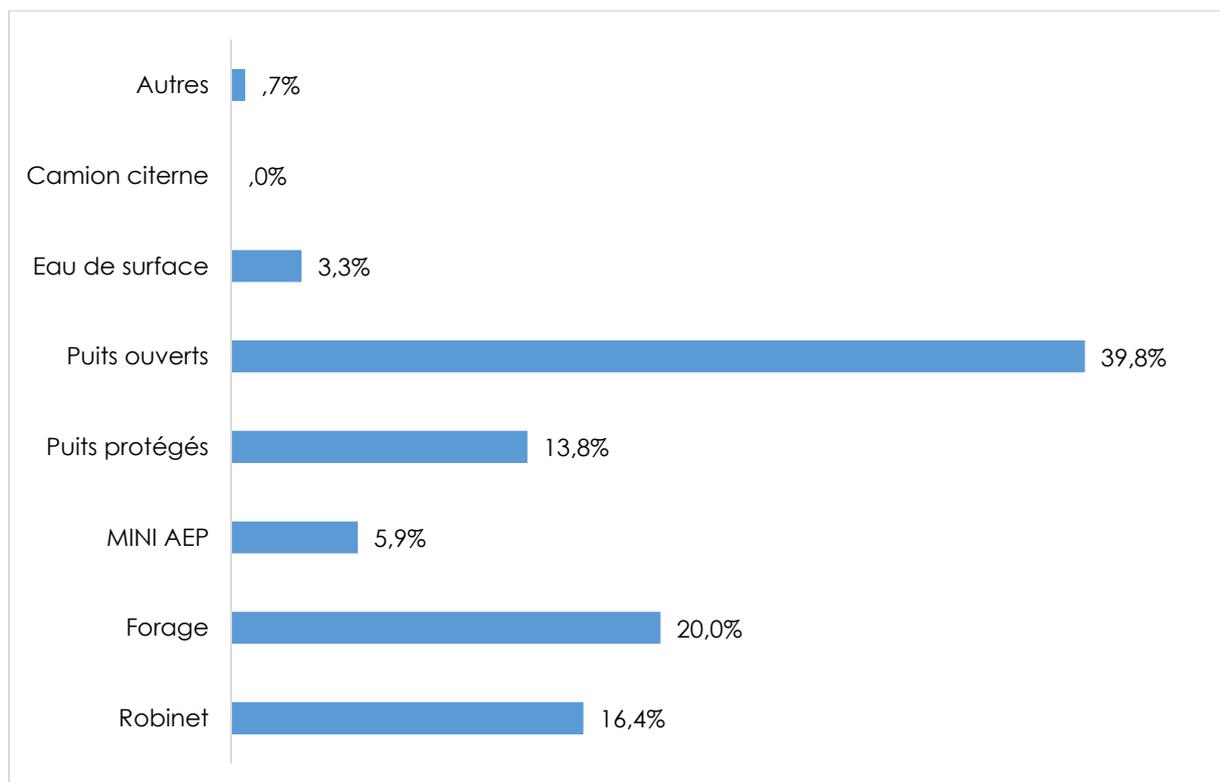
3.1.2.1. Principales sources d'eau de boisson

Une source d'eau est dite améliorée lorsque l'eau provient d'un robinet, d'un forage, d'une Mini Adduction d'Eau Potable(AEP) ou d'un puits protégé.

Dans l'ensemble, La proportion des ménages utilisant une source d'eau améliorée est de 56,1% contre 43,9% pour les autres sources d'eau de boisson (eau de surface, puits ouverts et autres). Parmi les ménages qui utilisent une source d'eau améliorée, 20,0% s'approvisionnent aux forages, 16,4% aux robinets, 13,8% aux puits protégés et 5,9% auprès des MINI AEP.

Selon les départements, les puits ouverts constituent la principale source d'eau de boisson à Bermo avec 93,7%, N'Gourti avec 82,8% et Belbédji avec 82,0%.

Graphique 4 : Proportion (%) des ménages selon les sources d'eau de boisson

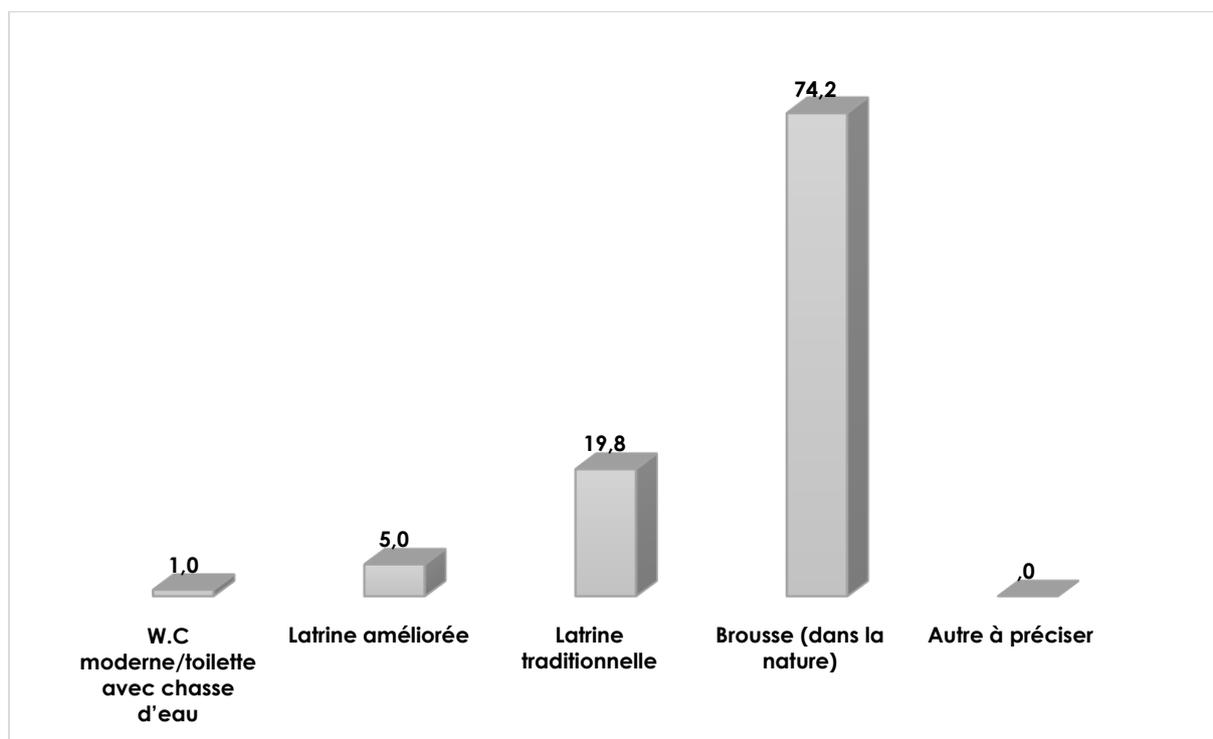


3.1.2.2. Principal type de toilette utilisée

Dans l'ensemble, plus de sept (7) ménages sur dix (10), soit 74,2% utilisent la brousse comme lieu d'aisance. Seulement, 5,0% des ménages utilisent des latrines améliorées et 19,8% utilisent des latrines traditionnelles.

Selon les départements, Arlit (18,4%) et Bilma (29,8%) ont les plus faibles proportions des ménages qui utilisent la brousse comme lieu d'aisance. A l'opposé, les départements où la brousse est le lieu d'aisance le plus utilisé sont Tesker avec 99,2%, N'Gourti avec 96,3%.

Graphique 5 : Proportion (en %) des ménages selon les types de lieux d'aisance



3.1.2.3. Principal combustible pour la cuisson

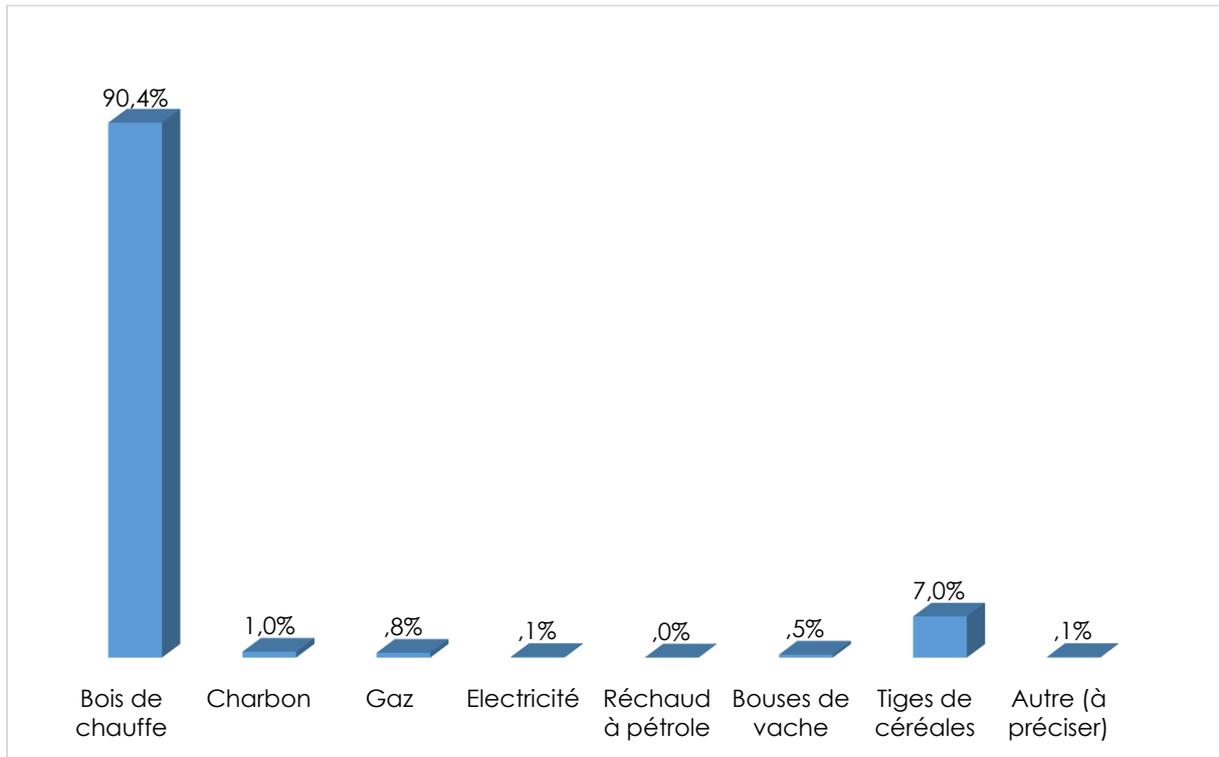
L'analyse de l'utilisation du principal combustible pour la cuisson des aliments montre que, dans l'ensemble, plus de 9 ménages sur 10, soit 90,4% utilisent le bois de chauffe comme principal combustible.

Selon les départements, l'analyse montre que sur les soixante-trois (63) départements quarante-six (46) ont une proportion très élevée (plus de 90%) de ménages utilisant le bois de chauffe pour la cuisson des aliments. Cette proportion concerne la quasi-totalité des ménages des départements de Bouza (100%) et de Dosso (99,7%). Par contre, les plus faibles proportions sont enregistrées à Aguié et Arlit avec respectivement 26,3% et 34,4%. Cette situation pourrait s'expliquer entre autres par

une forte utilisation des tiges de céréales dans le département d'Aguié (72,9%) et l'utilisation du charbon (48,7%) pour le département d'Arlit.

Quant à l'utilisation des autres combustibles à savoir l'électricité (0,1%), le charbon (1,0%) et le gaz (0,8%), elle est très faible pour l'ensemble des ménages.

Graphique 6 : Proportion (%) des chefs de ménages par combustible pour la cuisson

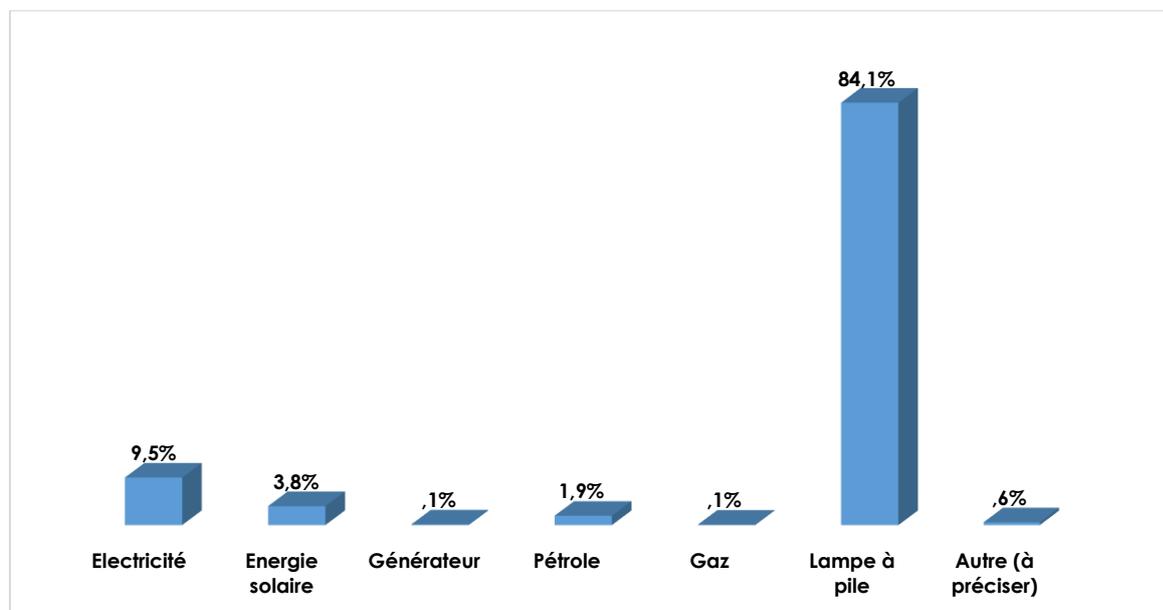


3.1.2.4. *Principal source d'éclairage*

L'analyse de la répartition des ménages selon le mode d'éclairage montre que plus de huit ménages sur dix (84,1%) utilisent la lampe à pile comme source d'éclairage. L'électricité vient en seconde position avec 9,5% des ménages.

Selon les départements, c'est à Bilma (70,6%) et à Arlit (50,0%), tous situés dans la région d'Agadez, que l'électricité est plus utilisée comme mode d'éclairage.

Graphique 7 : Proportion (en %) des chefs de ménage selon la source d'éclairage



3.2. VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES

3.2.1. Estimation des personnes en insécurité alimentaire

L'identification des personnes en insécurité alimentaire en milieu rural est basée sur l'analyse de cinq (5) indicateurs: la durée des stocks alimentaires disponibles, la consommation alimentaire, le nombre d'UBT (Unité de Bétail Tropical), la part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales et les stratégies d'adaptation. Ces indicateurs reflètent les trois (3) piliers de la sécurité alimentaire à savoir la disponibilité, l'accessibilité et l'utilisation.

Les résultats de l'enquête indiquent qu'en milieu rural, au total, 2 677 588 personnes sont en insécurité alimentaire soit 14,5% dont 484 767 personnes en insécurité alimentaire sévère, soit 2,6% et 2 192 821 personnes en insécurité alimentaire modérée, soit 11,9%. Il faut également noter que 5 978 657 personnes soit 32,4% sont classées « à risque », c'est-à-dire en sécurité alimentaire fragile.

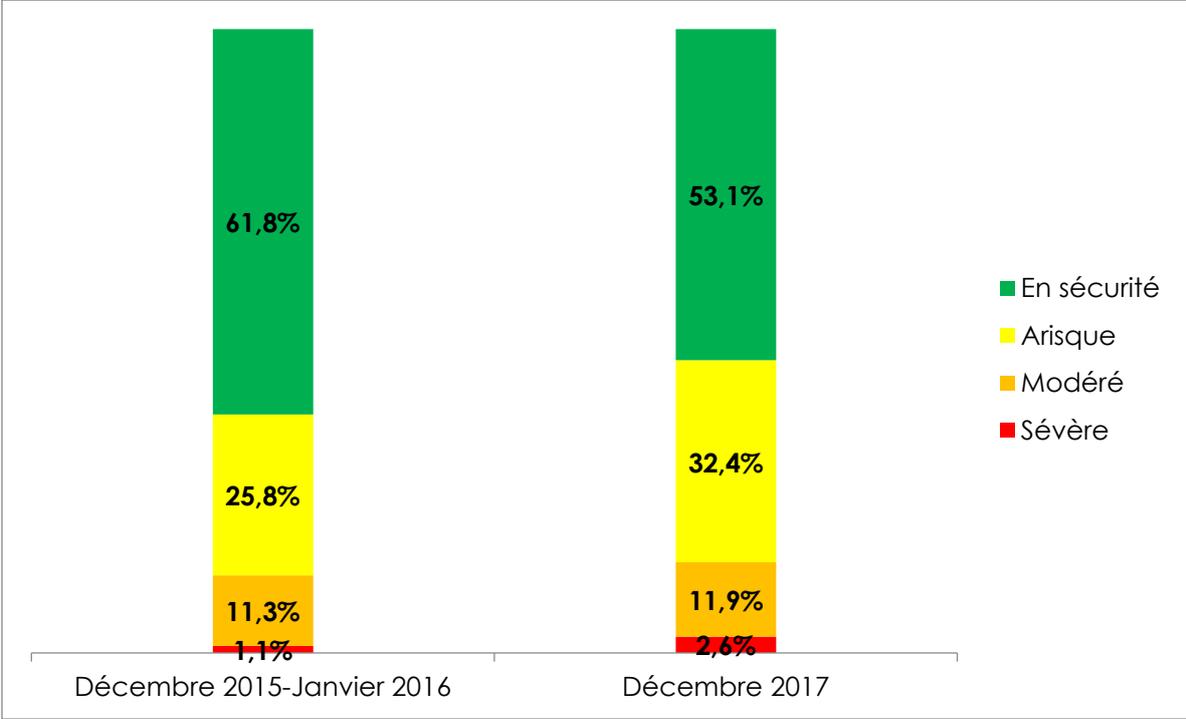
Enfin, les personnes en sécurité alimentaire sont au nombre de 9 802 919 soit 53,1% de la population rurale.

Tableau 2: Répartition de la population rurale selon la classe d'insécurité alimentaire

Classe insécurité alimentaire	Sévère	Modérée	A risque	En sécurité	Ensemble
Population (rural)	484 767	2 192 821	5 978 657	9 802 919	18 459 164
Pourcentage	2,6	11,9	32,4	53,1	100

La proportion des personnes en insécurité alimentaire sévère est passée de 1,1% à 2,6% entre décembre 2015 et décembre 2017. En outre, la proportion des personnes à risque d'insécurité alimentaire a connu une augmentation sensible au cours de la période (de 25,8% à 32,4%).

Graphique 8: Proportion (%) de personnes selon le niveau d'Insécurité alimentaire en milieu rural en décembre 2015-janvier 2016 et décembre 2017

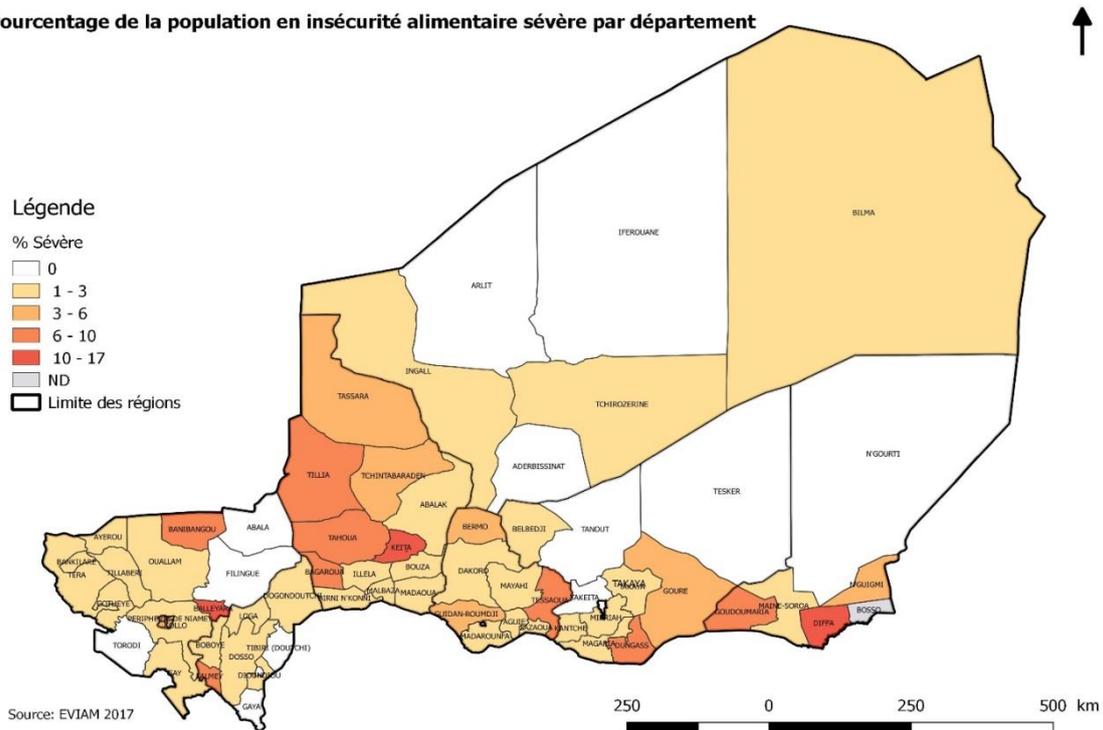


3.2.2. Localisation des populations en insécurité alimentaire

Selon les départements, les fortes proportions de population en insécurité alimentaire sévère sont observées à Keita (16,7%), Diffa (11,8%), Balleyara (10,9%), Falmey (9,6%), Bagaroua (9,2%), Dungass (8,8%), Tahoua (8,8%), Goudoumaria (8,3%), Banibangou (7,5%), Tessaoua (7,3%), Tillia (6,9%) et N'Guigmi (5,9%). Dans ces départements, la proportion des populations en insécurité alimentaire est plus du double de la moyenne nationale qui est de 2,6%.

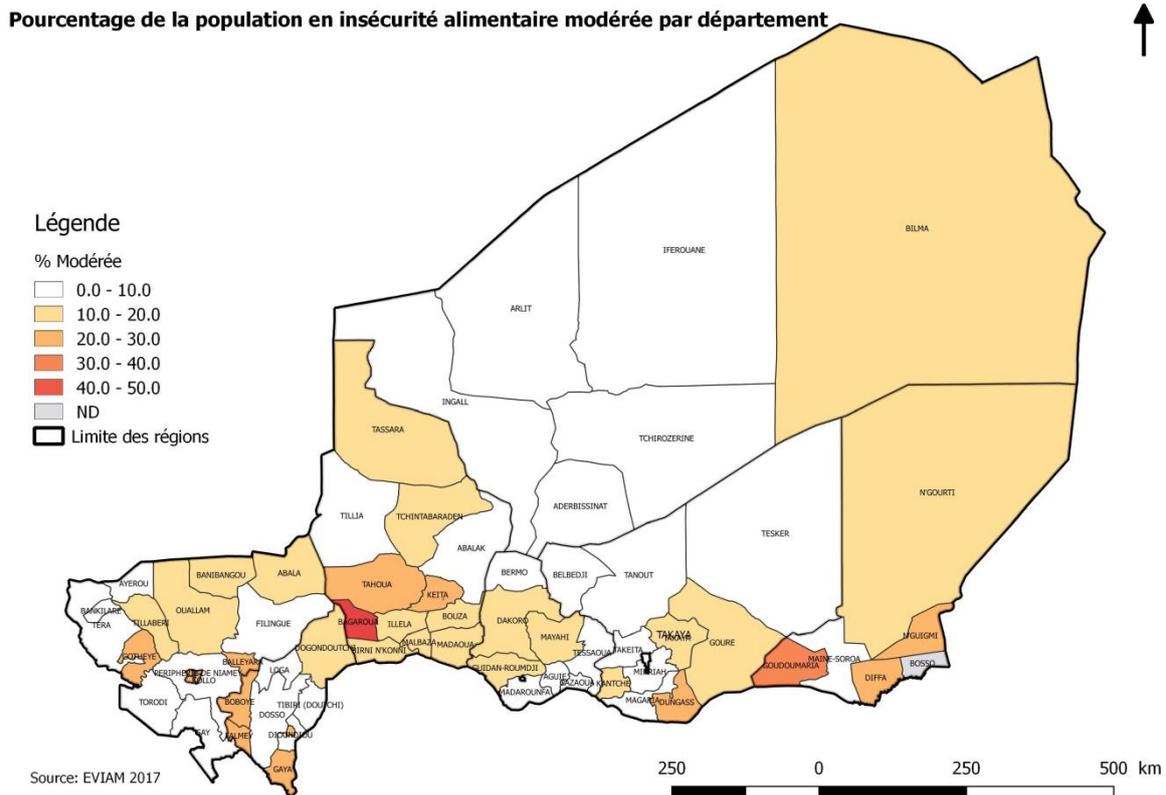
Carte 1: Insécurité alimentaire sévère en milieu rural

Pourcentage de la population en insécurité alimentaire sévère par département



Les proportions les plus élevées de personnes en insécurité alimentaire modérée sont observées dans les départements de Bagaroua (43,6%), Goudoumaria (32%), Keita (24,5%), Dungass (23,9%), Falmey (23,4%), Gotheye (22,7%), Balleyara (21,8%), Gaya (20,9%), Tahoua (20,8%), Diffa (20,7%), N'Guigmi (20,6%), périphérie de Niamey (20,3%), Boboye (20,2%) où plus de 20% de personnes sont concernées.

Carte 2: Insécurité alimentaire modérée en milieu rural

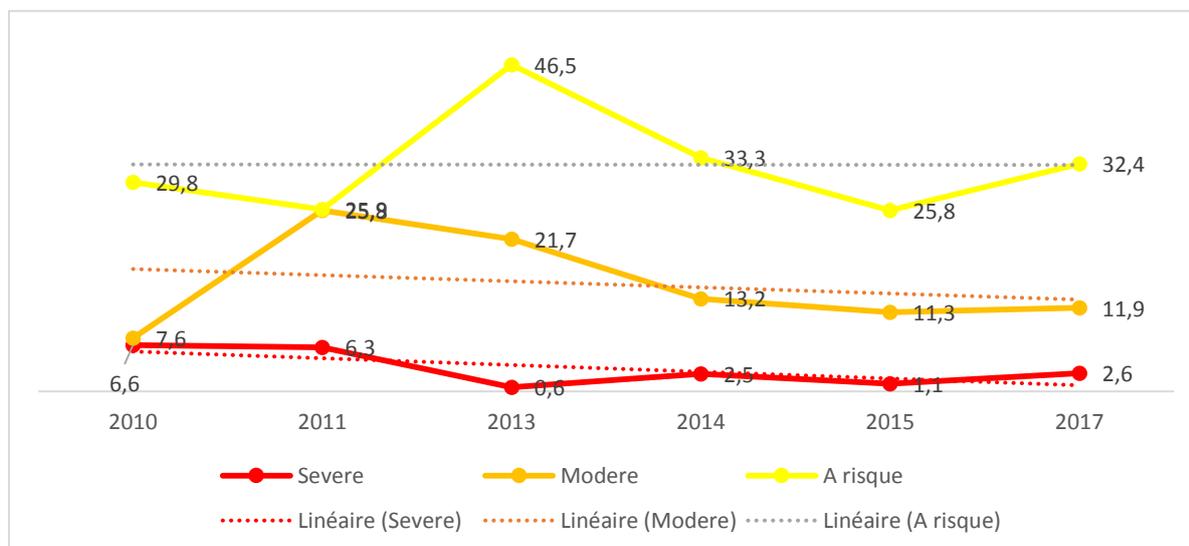


En outre, les plus importantes proportions de personnes en insécurité alimentaire sévère et modérée, plus de 25%, sont observées dans les départements de Bagaroua (52,8%), Keita (41,2%), Goudoumaria (40,3%), Falmey (33,0%), Balleyara (32,7%), Dungass (32,7%), Diffa (32,5%), Tahoua (29,6%), Banibangou (27,3%), N'guigmi (26,5%) (cf. Tableau en annexe).

3.2.3. Evolution de la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des populations (2010-2017)

Sur la période de 2010 à 2017, on observe une tendance à la baisse des pourcentages des populations en insécurité alimentaire sévère et modéré et une stabilité pour les populations à risque. Cependant, on note une détérioration de la situation alimentaire des populations en insécurité alimentaire sévère en 2017 par rapport aux années 2013, 2014 et 2015.

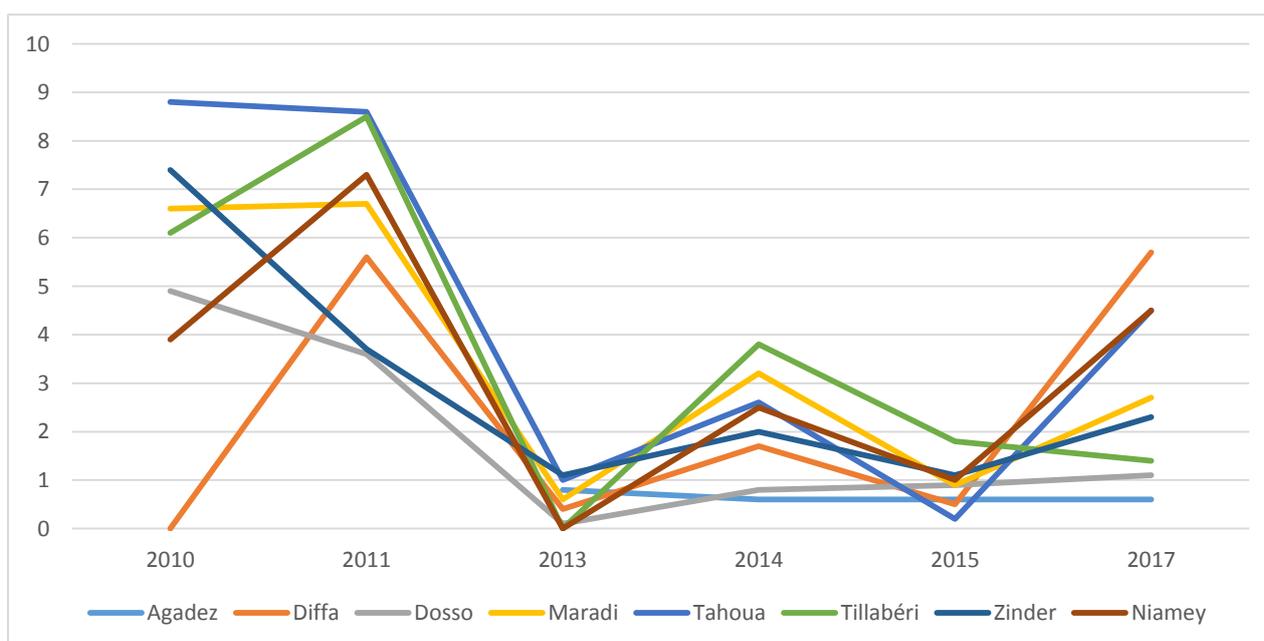
Graphique 9 : Evolution des % des populations par classe d'insécurité alimentaire de 2010 à 2017



3.2.3.1. Evolution des populations en insécurité alimentaire sévère sur la période 2010-2017 selon les régions

D'une manière générale on constate qu'au niveau des régions les proportions des populations en insécurité alimentaire sévère suivent la même dynamique.

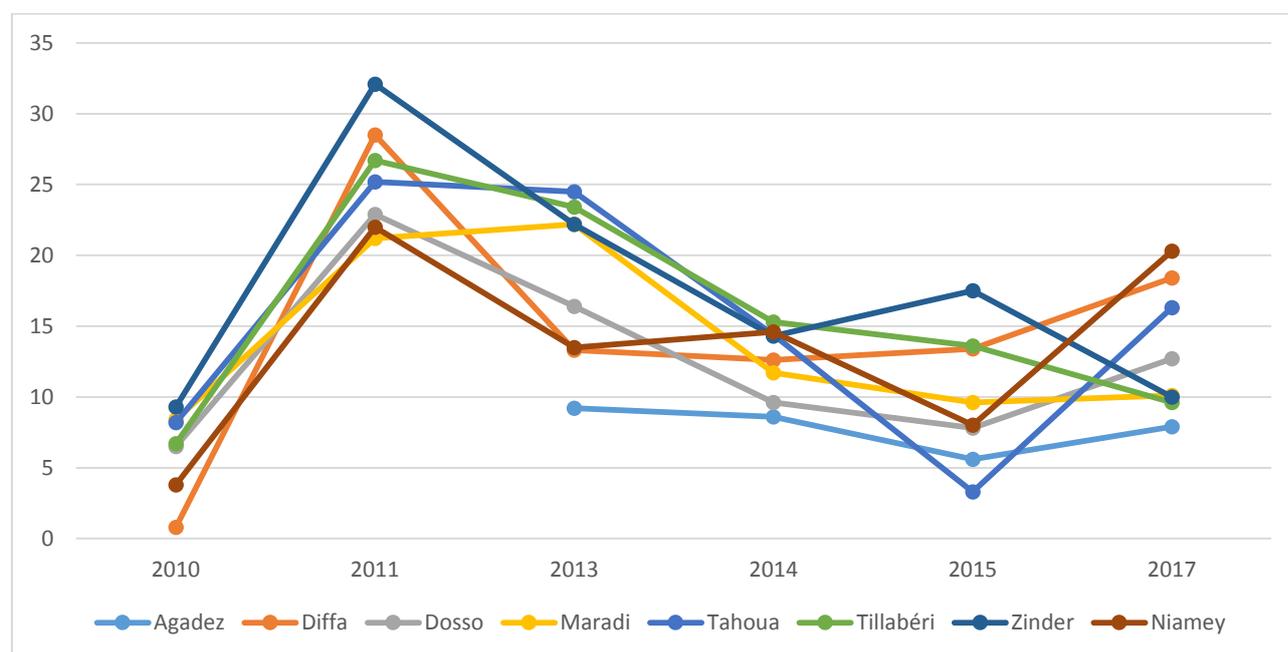
Graphique 10 : Evolution des % des populations en insécurité alimentaire sévère de 2010 à 2017 selon les régions



3.2.3.2. Evolution des proportions des populations en insécurité alimentaire modérée sur la période 2010-2017 selon les régions

D'une manière générale, les proportions de populations en insécurité alimentaire modérée au niveau des régions ont connu une hausse entre 2010 et 2011, une tendance à la baisse jusqu'en 2015 exceptée Zinder et Diffa où la baisse s'est arrêtée en 2014. Ces mêmes proportions ont connu une hausse entre 2015 et 2017 sauf dans les régions de Zinder et Tillabéri.

: Evolution des % des populations en insécurité alimentaire modérée de 2010 à 2017 selon les régions

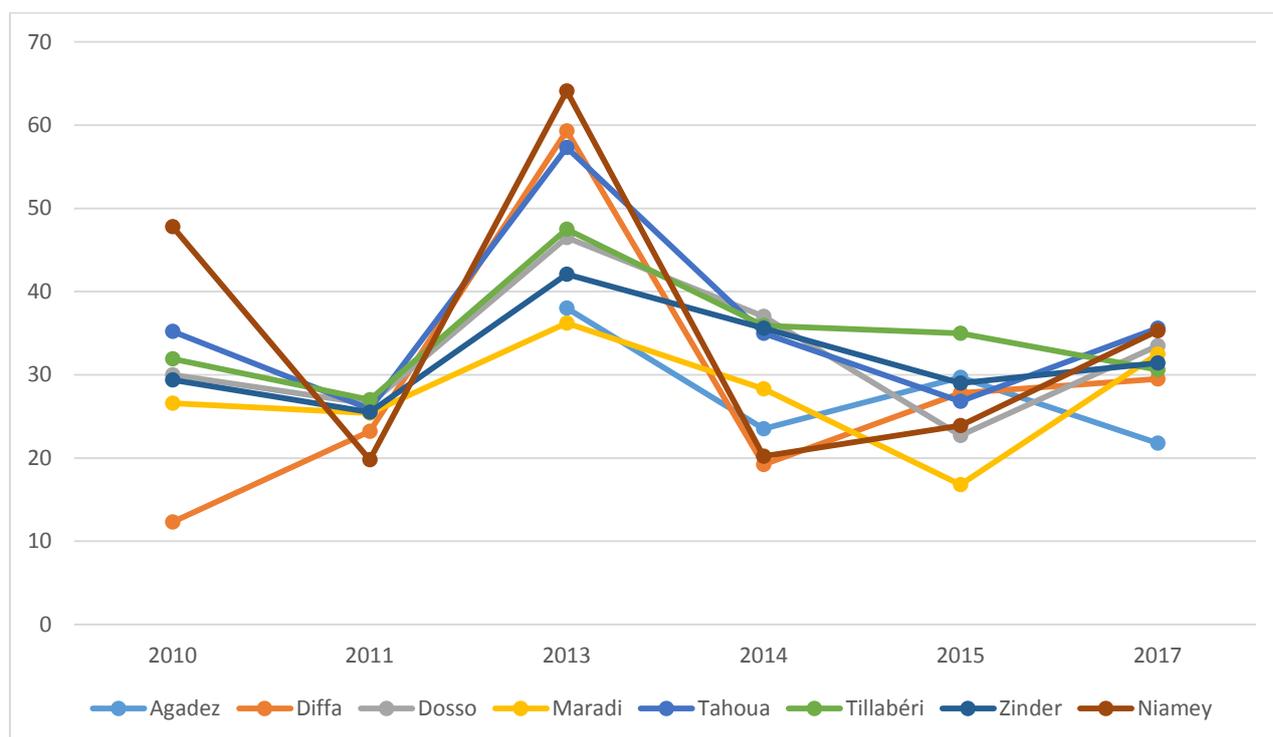


3.2.3.3. Evolution des proportions des populations à risque d'insécurité alimentaire sur la période 2010-2017 selon les régions

Enfin, pour ce qui est de l'évolution des proportions des populations à risque d'insécurité alimentaire sur la période 2010-2017, les pourcentages les plus élevés sont enregistrés en 2013.

La proportion la plus élevée est enregistrée en 2013 dans la région de Niamey (64,1%) et la plus faible en 2010 dans la région de Diffa (12,3%).

Graphique 11: Evolution des proportions (%) des populations à risque d'insécurité alimentaire de 2010 à 2017 selon les régions



Les proportions des populations à risque d'insécurité alimentaire en 2017, comparées aux proportions de l'enquête précédente (2015), affichent une augmentation dans toutes les régions, excepté Agadez et Tillabéri.

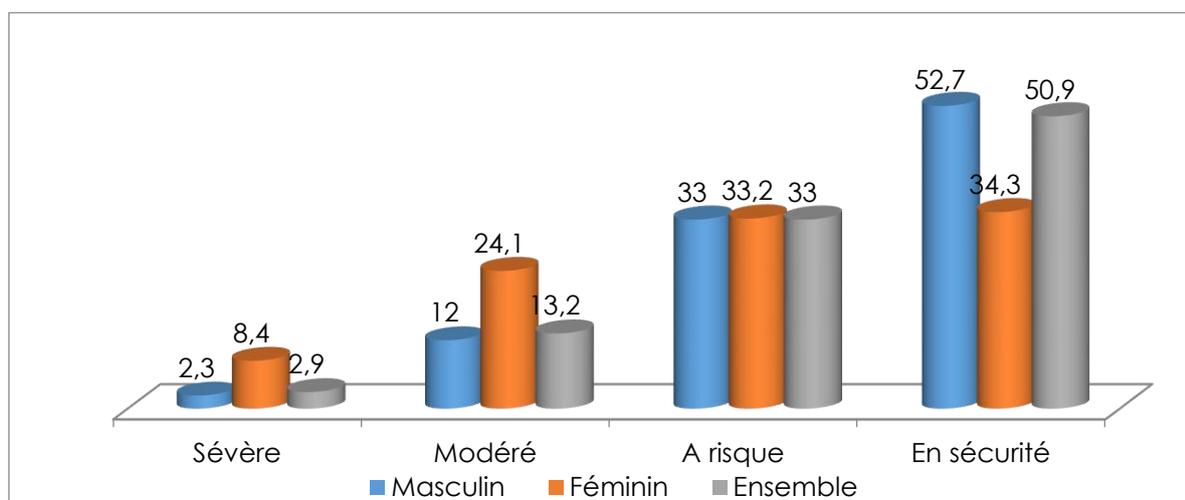
3.2.4. Situation alimentaire et caractéristiques socioéconomiques des chefs de ménage

Cette partie analyse la situation alimentaire des ménages selon certaines caractéristiques socioéconomiques de leurs chefs.

3.2.4.1. Situation alimentaire selon le sexe du chef de ménage

La proportion des ménages dirigés par les femmes est au moins deux fois plus élevée que celle des ménages dont le chef est un homme, aussi bien en situation d'insécurité alimentaire sévère que modérée. La proportion des ménages en sécurité alimentaire dirigés par les hommes est de 52,7% contre 34,3% pour les ménages dirigés par les femmes.

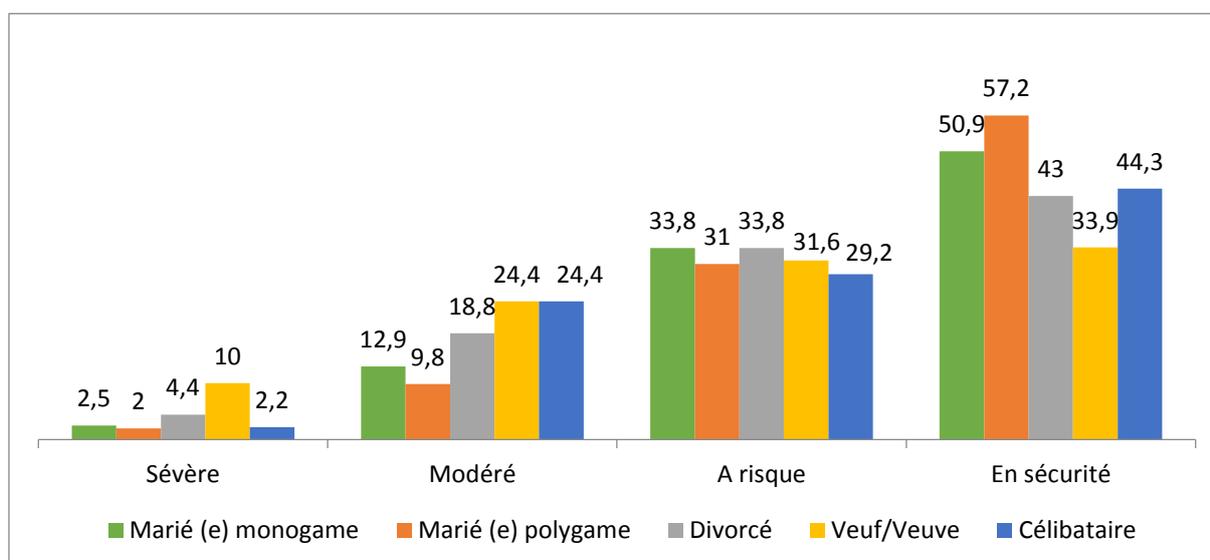
Graphique 12 : Répartition (%) des ménages selon le sexe du chef par classe d'insécurité alimentaire



3.2.4.2. Situation alimentaire selon le statut matrimonial du chef de ménage

On remarque que la proportion des ménages dirigés par les mariés polygames en sécurité alimentaire est plus élevée (57,2%) que celle des ménages dont le chef a un autre statut matrimonial. Concernant l'insécurité alimentaire sévère, les plus fortes proportions des ménages sont enregistrées chez les chefs de ménages veufs et divorcés avec respectivement 10,0% et 4,4%.

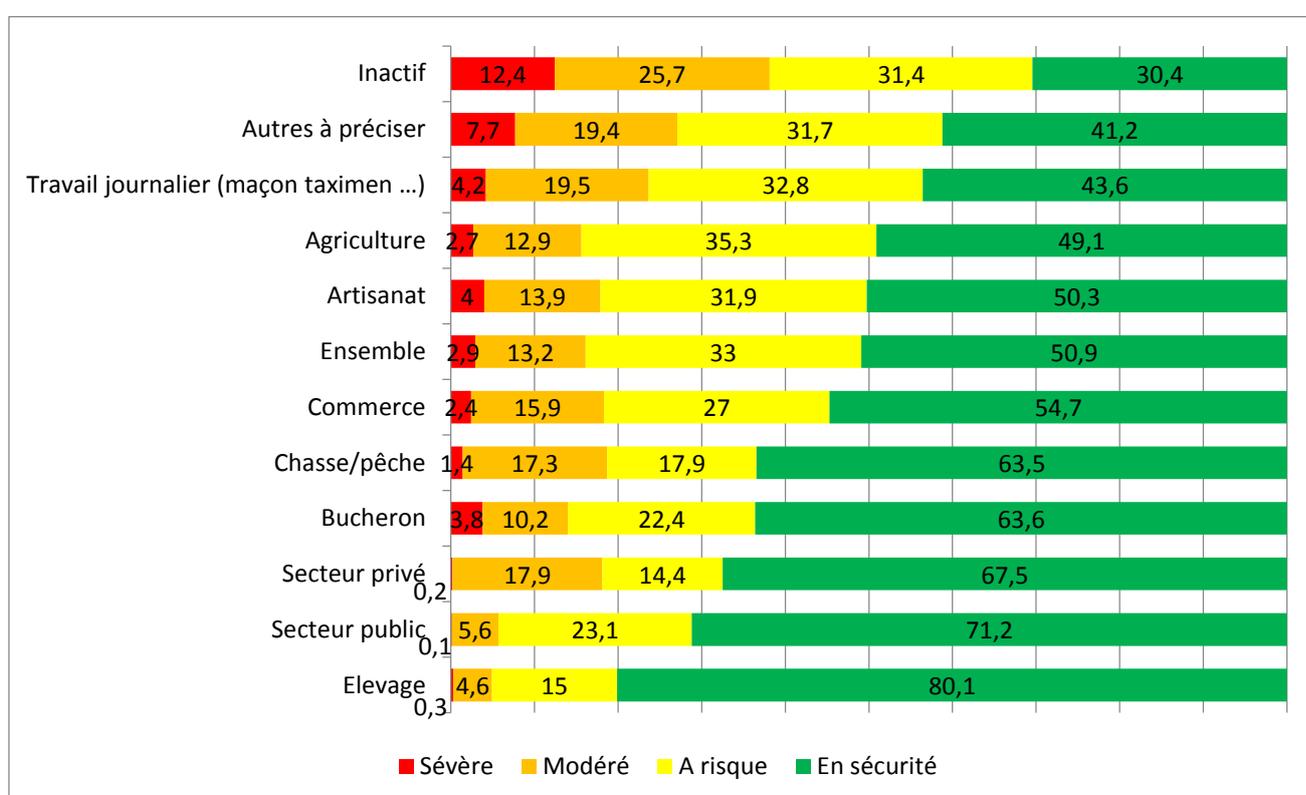
Graphique 13 : Répartition (%) des ménages selon la situation matrimoniale du chef de ménage par classe d'insécurité alimentaire



3.2.4.3. Situation alimentaire selon l'activité principale du chef de ménage

Les résultats de l'enquête montrent que les personnes vivant dans les ménages dont le chef est inactif ou exerce une activité précaire (travail journalier, artisanat, bucheron) sont les plus exposées à l'insécurité alimentaire sévère. Les proportions des ménages en sécurité alimentaire les plus élevées sont observées dans les ménages dont le chef a comme activité principale l'élevage, travaille dans le secteur public et privé avec respectivement 80,1%, 71,2% et 67,5%.

Graphique 14 : Proportion (%) des ménages selon l'activité principale du chef de ménage par classe d'insécurité alimentaire



3.2.4.4. Situation alimentaire selon le statut foncier des terres exploitées

L'analyse de l'insécurité alimentaire selon le statut foncier des terres exploitées montre que la proportion des ménages ayant hérité des terres est très élevée (plus de 60%) quelle que soit la classe d'insécurité alimentaire. Par contre, la proportion des ménages exploitant des terres communautaires est faible (moins de 1%) dans toutes les classes d'insécurité alimentaire.

Quant aux ménages exploitant les terres achetées, la proportion est de 8,7% en situation de sécurité alimentaire contre 3,2% en situation d'insécurité alimentaire sévère.

Tableau 3 : Proportion (%) des ménages selon le statut foncier des terres exploitées par classe d'insécurité alimentaire

Statut foncier	Classe d'insécurité alimentaire retenue				
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	Total
Héritage	63,2	67,6	78,7	77,3	76,1
Don	2,8	2,1	2,4	3,3	2,8
Achat	3,2	3,3	3,8	8,7	6,2
Gage	2,5	1,9	3,3	3,4	3,2
Locataire	3,3	4,4	3,4	2,8	3,2
Terre communautaire	0,1	0,4	0,3	0,6	0,4
Emprunt	3,3	4,1	5,1	5,1	4,9
autre à préciser	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3

3.2.4.5. Situation alimentaire selon la possession d'animaux par le ménage (y compris la volaille)

L'analyse fait ressortir que les ménages ne possédant pas d'animaux sont plus en insécurité alimentaire que ceux qui en possèdent.

Tableau 4 : Proportion (%) de ménages selon la possession d'animaux par classe d'insécurité alimentaire

Possession d'animaux	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	Total
Oui	2,5	12,0	34,1	51,4	100
Non	4,9	20,8	26,5	47,8	100
Ensemble	2,9	13,2	33,0	50,9	100

3.2.4.6. Situation alimentaire selon l'exploitation des champs/jardins

Les ménages n'exploitant pas des champs/jardins sont les plus exposés à l'insécurité alimentaire par rapport à ceux qui en exploitent. En effet 32,4% des ménages qui n'exploitent pas des champs/jardins se trouvent en insécurité alimentaire (sévère et modérée) contre 10,8% qui en exploitent.

Tableau 5 : Proportion (%) des ménages selon l'exploitation des champs/jardins par classe d'insécurité alimentaire

Exploitation de champs/jardins	Classe d'insécurité alimentaire				
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	Total
Oui	1,3	9,5	31,5	57,7	100
Non	7,6	24,8	37,6	30	100
Ensemble	2,9	13,2	33	50,9	100

3.3. PRINCIPALES DIFFICULTES OU CHOCS VECUS PAR LES MENAGES

3.3.1. Principaux chocs ayant affectés les ménages

Les chocs qui ont le plus affecté les ménages durant les 12 derniers mois sont : la baisse des récoltes (67%), la baisse de revenu (65%), l'augmentation des prix des denrées alimentaires (51%), l'irrégularité des pluies (42%) et les maladies/dépenses exceptionnelles de santé (38%).

Selon les régions, les chocs qui ont le plus affecté les ménages sont enregistrés dans les régions de Dosso.

Tableau 6 : Proportion (%) des ménages selon les principales difficultés/Chocs durant les 12 derniers mois par région.

Chocs/Difficultés	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Niamey	Ensemble
Perte d'emplois	9,5	9,9	8,8	4,7	13,4	6,6	7,1	19,5	8,6
Baisse de revenu	77,1	67,8	50,5	68,5	68,5	63,8	65,0	60,3	65,3
Maladie / dépenses de santé exceptionnelles	38,4	36,3	47,4	22,8	42,0	37,1	41,1	48,7	37,8
Décès d'un membre de la famille	32,7	16,9	21,5	7,3	21,6	13,9	19,4	21,0	17,3
Augmentation des prix des denrées alimentaires	64,9	55,4	39,6	61,0	46,8	54,3	47,6	58,3	51,0
Augmentation des prix du carburant / du transport	24,3	7,8	10,6	4,5	8,6	6,7	7,9	11,6	8,0
Augmentation des prix du loyer	3,7	1,4	1,3	1,2	,9	1,1	,9	8,8	1,2
8= Augmentation des prix des intrants agricoles	14,0	14,4	12,5	21,4	16,3	18,0	15,3	14,9	16,8
Coupure d'électricité	11,3	2,4	2,9	,7	2,7	4,2	,8	8,9	2,5
Insécurité / vols	20,5	31,0	3,8	2,3	6,4	13,5	8,2	4,8	8,4
Remboursement de dettes	11,5	24,0	20,8	12,7	22,0	15,4	20,1	17,8	18,4
Chômage de longue durée	9,4	12,9	15,0	10,5	12,0	6,2	8,7	14,5	10,3
Inondations	11,3	1,6	9,9	2,2	3,1	5,6	5,1	10,9	4,7
Catastrophes naturelles (incendie, vents...)	6,8	5,5	7,4	2,8	6,2	3,4	1,2	4,5	4,1
Irrégularité des pluies	22,4	49,1	53,5	23,8	51,6	52,4	33,8	37,1	42,2
baisse des récoltes	6,8	50,5	80,0	67,7	66,5	72,4	68,2	60,9	67,1
Autres à préciser	1,3	5,9	3,3	7,4	4,1	4,0	5,9	,9	4,9

Au niveau régional, la baisse de revenu se classe comme première difficulté chez la majorité des ménages dans toutes les régions sauf Dosso.

La baisse des récoltes et la baisse de revenu reviennent comme première, deuxième ou troisième difficulté dans toutes les régions.

Aussi, l'augmentation du prix des denrées alimentaires est citée comme deuxième ou troisième difficulté dans presque toutes les régions.

Tableau 7 : Proportion (%) des ménages selon les trois premières difficultés durant les 12 derniers mois par région

Chocs	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder
	1ere difficulté							
Baisse de revenu	52,2	36,1	17,7	41,7	32,0	30,3	29,8	27,9
Baisse des récoltes	0,3	9,2	22,4	22,1	7,5	21,5	20,8	25,4
Maladie / dépenses de santé exceptionnelles	12,7	15,7	19,7	5,5	17,1	16,5	15,0	14,8
2eme difficulté								
Augmentation des prix des denrées alimentaires	29,3	23,8	13,7	33,5	17,4	16,1	19,2	16,4
Baisse de revenu	17,3	18,0	11,2	18,9	16,5	19,7	14,9	23,9
Baisse des récoltes	1,6	13,4	24,3	13,3	11,5	16,0	22,2	16,7
3eme difficulté								
Baisse des récoltes	2,7	14,5	28,2	35,0	34,9	24,0	25,5	17,6
Augmentation des prix des denrées alimentaires	22,4	20,8	7,6	18,1	7,0	14,6	14,1	16,1
Baisse de revenu	5,0	8,7	14,8	11,7	6,5	14,2	12,2	14,1

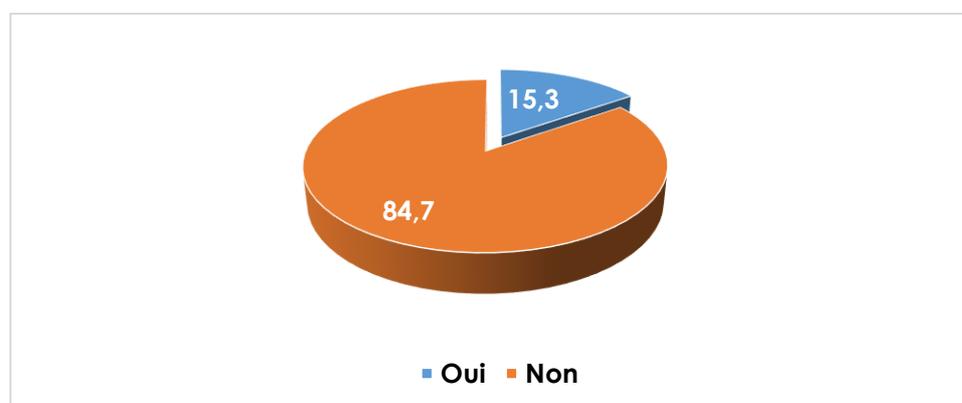
3.3.2. Dégâts dus aux inondations

Les inondations font partie des principaux chocs qui affectent les ménages nigériens. Leurs fréquences et ampleurs ainsi que leurs impacts sur l'économie des ménages deviennent de plus en plus croissants ces dernières années du fait des effets du changement climatique. Les dégâts sont importants aussi bien en termes de perte en vies humaines que sur les infrastructures et les moyens d'existence des populations.

3.3.2.1. Fréquence et ampleur

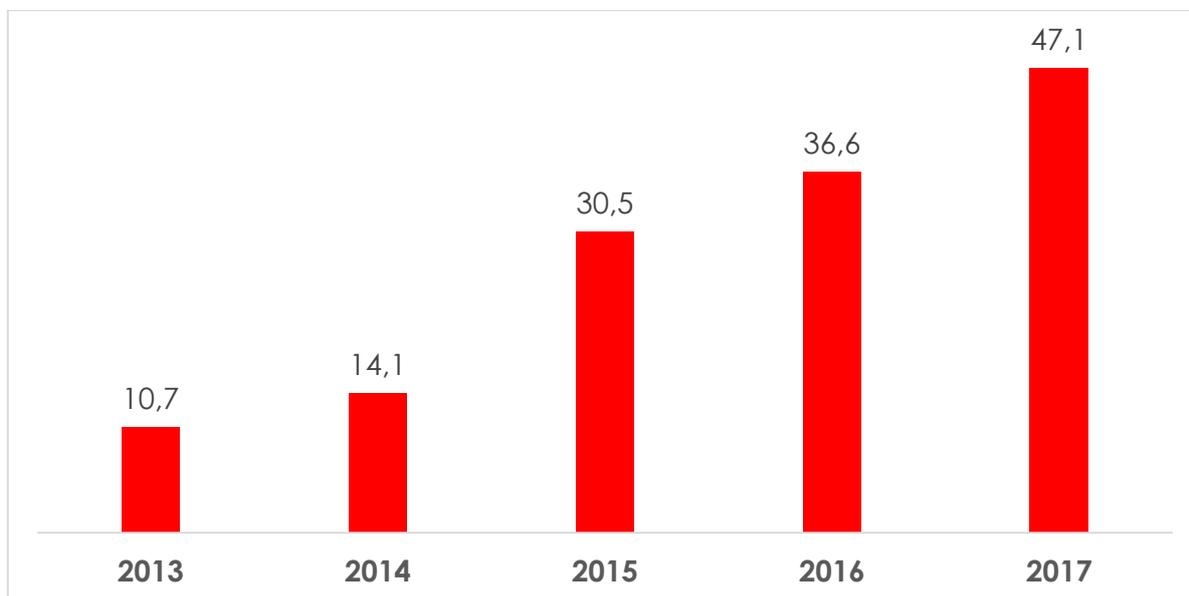
Durant les cinq dernières années 15,3% des ménages nigériens ont été victimes d'inondation.

Graphique 15 : Proportion (%) de ménages victimes d'inondations durant les cinq dernières années



La proportion de ménages affectés par les inondations a connu une augmentation passant de 10,7% en 2013 à 47,1% en 2017.

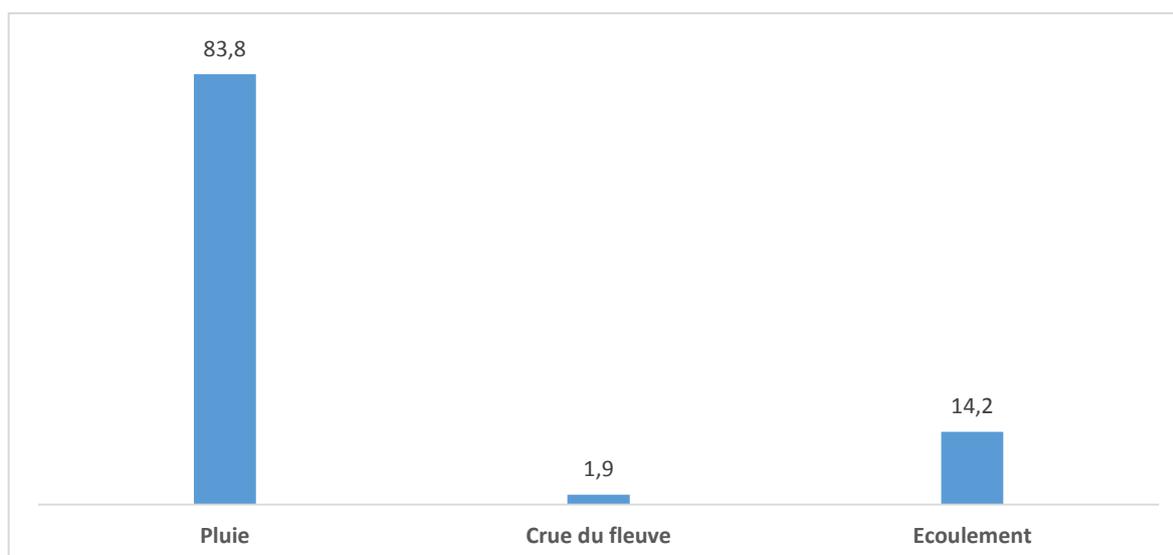
Graphique 16 : Proportion (%) de ménages victimes d'inondations durant les cinq dernières années



3.3.2.2. Causes des inondations en 2017

Les principales causes des inondations identifiées par l'enquête sont les eaux de pluie avec 83,8% de ménages sinistrés. Les écoulements suivent avec 14,2% des ménages sinistrés et enfin la crue du fleuve chez 1,9% de ménages sinistrés.

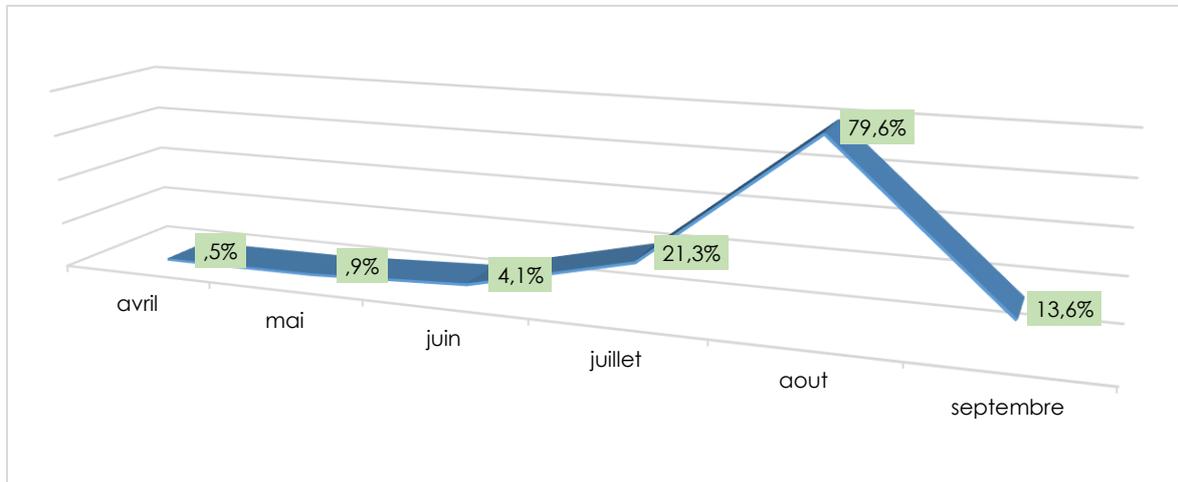
Graphique 17 : Proportion (%) des ménages sinistrés selon les causes des inondations vécues en 2017



3.3.2.3. Périodes d'inondation

Les inondations de 2017 ont été observées entre avril et septembre, avec une période critique de juillet (chez 21,3% des ménages sinistrés) à septembre (chez 13,6% des ménages sinistrés) et un pic en août (chez 79,6% des sinistrés).

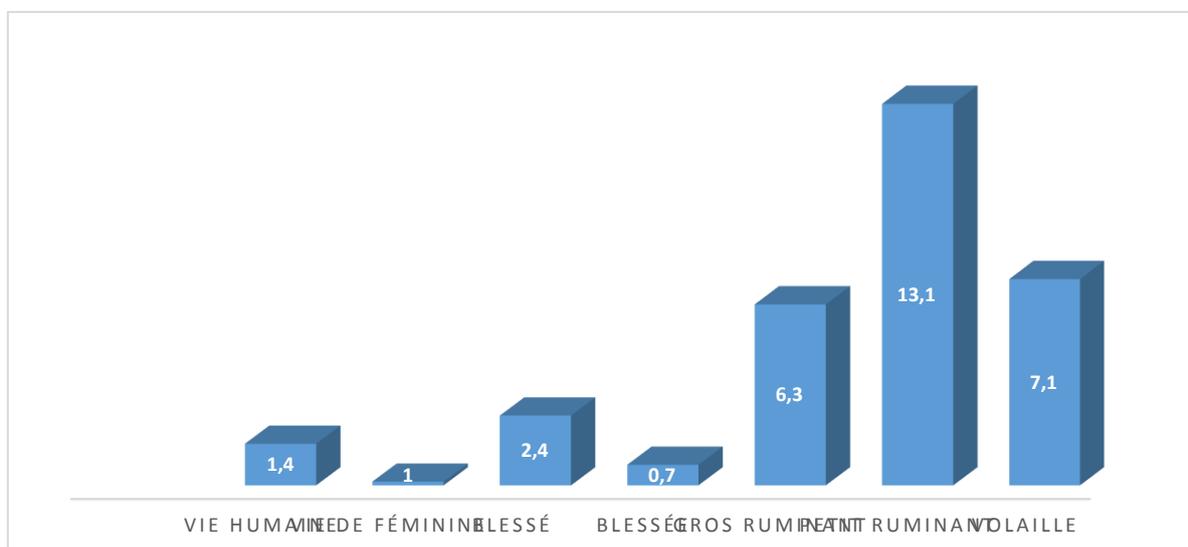
Graphique 18 : Proportion de ménages ayant été victime d'inondations par mois en 2017



3.3.2.4. Pertes dues aux inondations

Sur l'ensemble de ménages sinistrés par les inondations en 2017, 1,4% ont enregistré des pertes en vies humaines dont 0,1% de femmes. La proportion de ménages ayant enregistré des blessés est de 2,4% dont 0,7% de femmes. Les pertes d'animaux ont été relevées chez 6,3% des ménages sinistrés pour les gros ruminants, 13,1% pour les petits ruminants et 7,1% pour la volaille.

Graphique 19 : Proportion (%) de ménages par type de pertes subi suite aux inondations de 2017



Des pertes en vies humaines ont été enregistrées dans les régions de Maradi (9,5% des ménages), Niamey (2,7%) et Tahoua (0,6%). La perte en vie humaine chez les femmes est enregistrée dans la région de Maradi (0,9%).

Des blessés de sexe masculin ont été enregistrés dans les régions de Maradi (10,1%), Tillabéri (2,1%), Zinder (1,9%) et Dosso (0,6%). Aussi, des blessés de sexe féminin ont été enregistrés à Tahoua en plus des quatre premières.

Des pertes d'animaux ont été enregistrées dans toutes les régions avec de fortes proportions dans la région d'Agadez (46% des ménages pour les petits ruminants et 10,3% pour les gros).

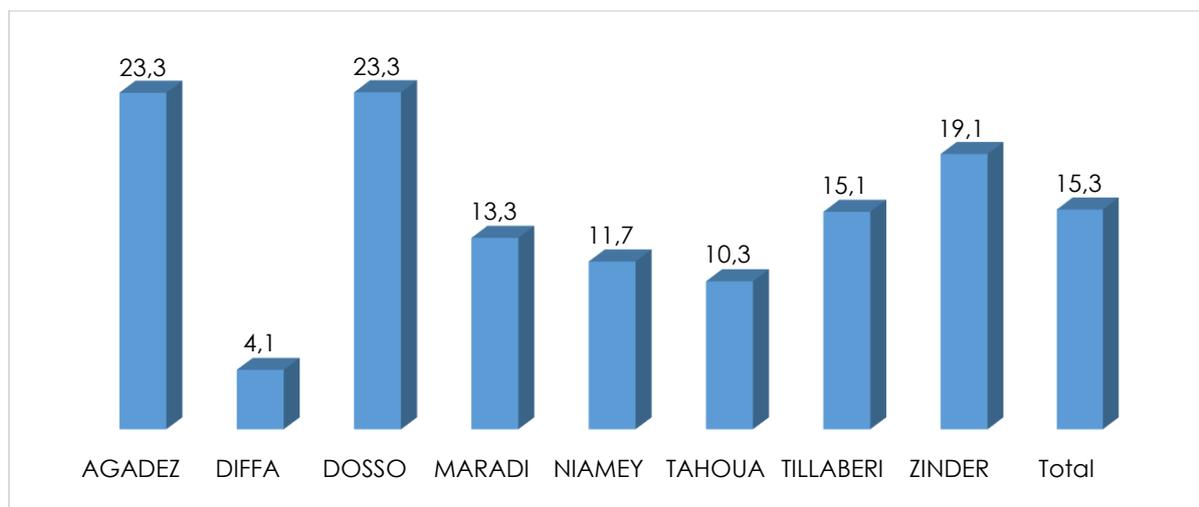
Tableau 8: Proportion de ménages selon le type de pertes subi suite aux inondations de 2017 par région

Perte	Région								Ensemble
	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	
Vie humaine	0,0	0,0	0,0	9,5	2,7	0,6	0,0	0,0	1,4
Perte en vie féminine	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Blessé homme	0,0	0,0	0,6	10,1	0,0	0,0	2,1	1,9	2,4
Blessée femme	0,0	0,0	0,7	0,1	0,0	0,1	1,4	1,2	0,7
Gros ruminant	10,3	0,0	8,1	11,7	0,0	7,0	1,5	4,3	6,3
Petit ruminant	46,0	4,4	9,1	18,6	2,7	9,2	5,4	12,6	13,1
Volaille	2,6	0,0	8,7	18,6	0,0	3,3	8,5	3,3	7,1

3.3.2.5. Localisation des victimes des inondations

Selon les données de l'enquête, les inondations de ces cinq dernières années ont affecté toutes les régions du pays. Les régions d'Agadez et Dosso ont la plus forte proportion de ménages sinistrés (23,3%), suivies de Zinder (19,1%) et Tillabéri (15,1%). La plus faible proportion de ménages affectés par les inondations au cours des cinq dernières années se retrouve à Diffa (4,1%).

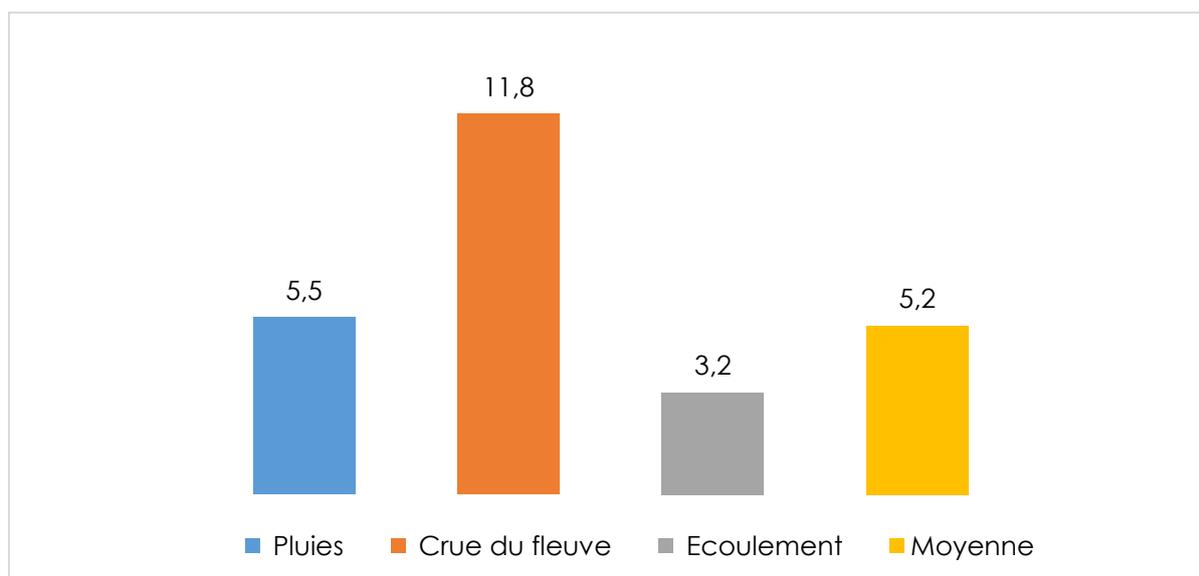
Graphique 20 : Proportion (%) de ménages victimes d'inondations durant les cinq dernières années par des régions



3.3.2.6. Assistance aux victimes des inondations de 2017

Globalement 5,2% des ménages sinistrés des inondations de 2017 ont bénéficié d'assistances. Cette proportion varie en fonction de la cause du sinistre. En effet, elle est de 5,5% des sinistrés des inondations causées par les pluies, 11,8% chez les sinistrés des inondations liées à la crue du fleuve et de 3,2% chez les victimes des inondations dues aux écoulements.

Graphique 21 : Proportion (%) de ménages sinistrés ayant bénéficié d'assistance selon la cause des inondations



3.4. MIGRATION AU COURS DES 12 DERNIERS MOIS

A travers la migration, les ménages arrivent à diversifier leurs sources de revenus grâce aux transferts de ressources des migrants, à améliorer leurs conditions de vie et à réduire la pression sur les maigres ressources du ménage.

Au cours de ces dernières années, le Niger a enregistré un retour massif de ses migrants. Cette situation est imputable aux crises sociopolitiques qui secouent certains pays de la sous-région à savoir le Nigeria, la Lybie, le Mali et la Centrafrique.

Cet afflux massif des migrants au Niger constitue un facteur d'aggravation de la vulnérabilité de leurs communautés d'origine, car les transferts monétaires constituaient pour elles un mécanisme important de résilience pour faire face à leur vulnérabilité chronique et aux crises alimentaires récurrentes.

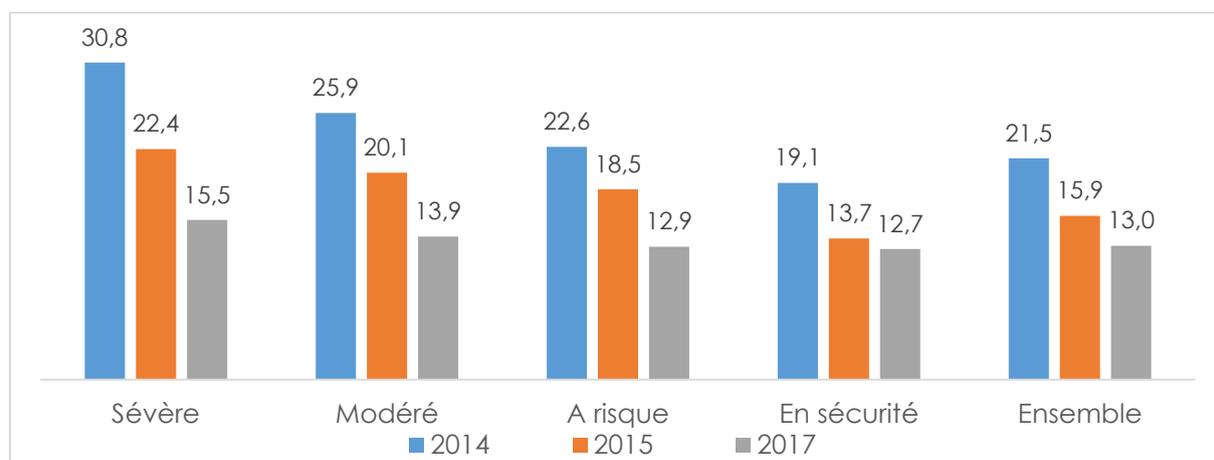
3.4.1. Ampleur de la migration

Dans le cadre de cette enquête, le mouvement de la population est analysé par rapport aux personnes ayant quitté leur ménage au cours des douze derniers mois.

Selon les classes d'insécurité alimentaire, les résultats de l'enquête montre une prédominance de la migration dans les classes d'insécurité alimentaire sévères et modérés avec respectivement 15,5% et 13,9% de ménages contre 12,9% pour les ménages à risque d'insécurité alimentaire et 12,7% pour les ménages en sécurité alimentaire.

Globalement, au niveau de toutes les classes, on observe depuis 2014 une diminution des proportions des ménages ayant enregistré le départ d'au moins un membre en migration au cours des douze derniers mois. En effet, 13,0% des ménages avaient au moins un membre en migration au moment de l'enquête contre 15,9% en 2015 et 21,5% en 2014, soit une baisse de 18,2% par rapport à 2015 et 26,0% entre 2014 et 2015.

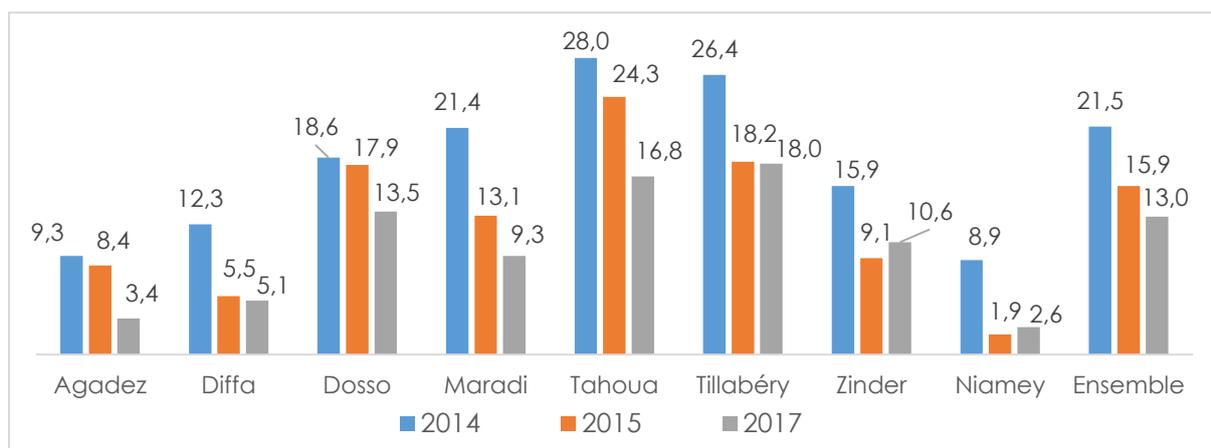
Graphique 22 : Proportion (%) des ménages ayant enregistré des migrants de 2014 à 2017



Selon les régions, les résultats de l'enquête indiquent une prédominance de la migration à Tillabéri et Tahoua avec respectivement 18% et 16,8%. Les plus faibles proportions des ménages ayant déclaré au moins un migrant ont été enregistrées dans les régions de Niamey et Agadez en 2017 avec respectivement 2,6% et 3,4%.

Le graphique ci-dessous montre une baisse de proportions des ménages ayant enregistré le départ de migrants de 2014 à 2017 au niveau de toutes les régions sauf à Zinder et à Niamey.

Graphique 23 : Proportion (%) des ménages ayant enregistré des migrants par région de 2014 à 2017



En ce qui concerne l'analyse de la migration des chefs des ménages, le tableau ci-dessous montre dans toutes les classes d'insécurité alimentaire et sur toutes les années d'observation, des proportions importantes des ménages ayant enregistré le départ de leur chef.

Dans l'ensemble, 49,9% des ménages concernés par la migration ont déclaré que le chef de ménage fait partie des migrants, contre 51,1% en 2015 et 47,7% en 2014. Toutefois, l'analyse par classe d'insécurité alimentaire permet de constater que la classe des sévère détient la plus forte proportion des ménages dont le chef a migré (71,6%), dépassant de loin la moyenne nationale (49,9%). La proportion des ménages en sécurité alimentaire enregistre la plus faible proportion des ménages dont les chefs ont migré (44,5%).

Tableau 9 : Pourcentage (%) de ménages par classe d'insécurité alimentaire selon la migration du chef de ménage

Classe d'insécurité alimentaire	% chef de ménage migrants		
	2014	2015	2017
Sévère	53,6	56,1	71,6
Modéré	54,1	60,9	59,1
A risque	50,9	53,8	51,6
En sécurité	42,3	46,4	44,5
Ensemble	47,7	51,1	49,9

Dans l'ensemble, la proportion de ménages dont les migrants s'absentent plus de neuf mois dans l'année est la plus importante (30,0%), suivie de celle dont les migrants durent entre trois et six mois dans l'année (26,1%). Les proportions les plus importantes des migrants qui s'absentent pendant plus de 9 mois sont observées dans les classes d'insécurité alimentaire sévère et modérée avec respectivement 43,3% et 37,7%.

Tableau 10 : Proportion (%) des ménages selon la durée de migration saisonnière par classe d'insécurité alimentaire

Durée de la migration	classe d'insécurité alimentaire				Ensemble
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	
Moins d'1 mois	14,1	8,2	6,1	4,9	6,1
Entre 1 et 3 mois	8,1	13,2	17,5	14,1	14,9
Entre 3 et 6 mois	13,1	22,1	27,5	27,3	26,1
Entre 6 et 9 mois	21,4	18,8	21,7	25,1	23,0
Plus de 9 mois	43,3	37,7	27,2	28,6	30,0
Total	100	100	100	100	100

Selon les régions, les proportions les plus importantes des migrants qui s'absentent pendant plus de neuf mois sont observées dans les régions de Tahoua (35,5%) et Zinder (34,9%). Les régions de Niamey et Tahoua renferment les proportions les plus élevées des ménages dont les migrants s'absentent entre six et neuf mois avec des pourcentages respectifs de 42,8% et 27,3%. Les proportions les plus élevées des ménages dont les migrants s'absentent entre trois et six mois sont enregistrées dans les régions d'Agadez et Tillabéri avec respectivement 40,9% et 36,7%.

Tableau 11 : Proportion (%) des ménages selon la durée de migration saisonnière par région

Régions	Durée de la migration					Total
	Moins d'1 mois	Entre 1 et 3 mois	Entre 3 et 6 mois	Entre 6 et 9 mois	Plus de 9 mois	
Agadez	1,9	13,4	40,9	16,7	27,1	100
Diffa	13,4	23,1	25,6	18,5	19,4	100
Dosso	10,1	16,1	28,5	26,8	18,5	100
Maradi	8,8	25,4	23,9	12,5	29,4	100
Niamey	8,8	21,6	0,0	42,8	26,8	100
Tahoua	6,4	12,3	18,5	27,3	35,5	100
Tillabéri	2,7	9,2	36,7	25,5	25,9	100
Zinder	4,8	17,8	24,9	17,6	34,9	100
Ensemble	6,1	14,9	26,1	23,0	30,0	100

La recherche d'emploi représente la principale cause de la migration chez 73,9% des ménages suivie de l'insécurité alimentaire (18,7%). Les mêmes tendances s'observent dans toutes les classes d'insécurité alimentaire. Les proportions les plus

élevées des ménages dont les migrants s'absentent pour raison d'insécurité alimentaire sont enregistrées dans les classes des sévères et des modérés avec respectivement 28,2% et 26,1%.

Tableau 12 : Proportion (%) des ménages selon les principales raisons de la migration saisonnière par classe d'insécurité alimentaire.

Raisons d'absence	Classe d'insécurité alimentaire				Ensemble
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	
Recherche d'emploi	67,0	69,2	73,2	76,2	73,9
Insécurité/conflit	1,5	0,6	0,2	0,3	0,3
Insécurité alimentaire	28,2	26,1	20,1	14,9	18,7
Inondation	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1
Autre à préciser	3,3	4,1	6,4	8,3	6,9
Total	100	100	100	100	100

3.4.2. Migration, insécurité alimentaire et transferts d'argent

Il ressort de l'analyse des transferts monétaires reçus par les ménages au cours des douze derniers mois précédant l'enquête que le montant annuel moyen s'élève à 106 612 FCFA.

Selon les régions, Agadez, Dosso, et Tahoua enregistrent les montants de transfert les plus élevés avec respectivement 191 372 FCFA, 135 442 FCFA et 117 499 FCFA.

De façon générale, on remarque une hausse progressive des montants moyens annuels des transferts reçus dans les régions d'Agadez et Dosso depuis 2014.

Tableau 13 : Montant (FCFA) annuel moyen des transferts reçus par ménage selon les régions

Région	Montant moyen des transferts monétaires reçus		
	2014	2015	2017
Agadez	100 455	151 320	191 372
Diffa	51 303	108 864	54 747
Dosso	84 017	96 345	135 442
Maradi	69 451	80 403	66 575
Tahoua	86 902	134 760	117 499
Tillabéri	74 857	132 041	116 419
Zinder	58 955	87 045	71 320
Niamey périphérie	32 086	185 057	84 559
Ensemble rural	75 645	115 544	106 612

Selon les classes d'insécurité alimentaire, les résultats de l'enquête montrent que le montant des transferts reçus par les ménages en sécurité alimentaire est nettement supérieur à celui des autres classes.

Tableau 14 : Montant (FCFA) moyen annuel du transfert monétaire reçu par ménage selon la classe d'insécurité alimentaire

classe d'insécurité alimentaire	Montant moyen
Sévère	92 673
Modéré	81 414
A risque	94 463
En sécurité	122 168
Ensemble	106 612

3.4.3. Appréciation de l'évolution des transferts par les ménages

L'appréciation de l'évolution des transferts reçus par les ménages au cours des 12 derniers mois fait ressortir que 43,7% des ménages ont estimé ces ressources moins importantes que d'habitude.

Les régions, les plus touchées par la baisse des transferts sont : Niamey (57,5% de ménages), Maradi (51,6%), et Diffa (51,6%).

Tableau 15 : Proportion des ménages selon l'appréciation de l'évolution des montants annuels moyens des transferts reçus par région

classe d'insécurité alimentaire	Appréciation des transferts			total
	Plus importantes	Equivalentes	Moins importantes	
Agadez	12,5	35,9	51,6	100
Diffa	23,8	56,1	20,2	100
Dosso	20,1	35,2	44,8	100
Maradi	23,2	25,2	51,6	100
Niamey	13,2	29,2	57,5	100
Tahoua	16,7	35,7	47,5	100
Tillabéri	25,3	39,7	35,0	100
Zinder	13,8	42,5	43,6	100
Ensemble	19,7	36,6	43,7	100

Les ménages en insécurité alimentaire sévère (55,3%) et modéré (55,5%) sont les plus touchés par la baisse des transferts reçus.

Tableau 16 : Proportion (%) des ménages selon l'appréciation de l'évolution des transferts reçus au cours des 12 derniers mois par rapport à leur niveau habituel par classe d'insécurité alimentaire

classe d'insécurité alimentaire	Appréciation des transferts			Total
	Plus importantes	Equivalentes	Moins importantes	
Sévère	22,6	22,1	55,3	100
Modéré	16,0	28,5	55,5	100
A risque	19,5	35,3	45,2	100
En sécurité	20,7	40,8	38,5	100

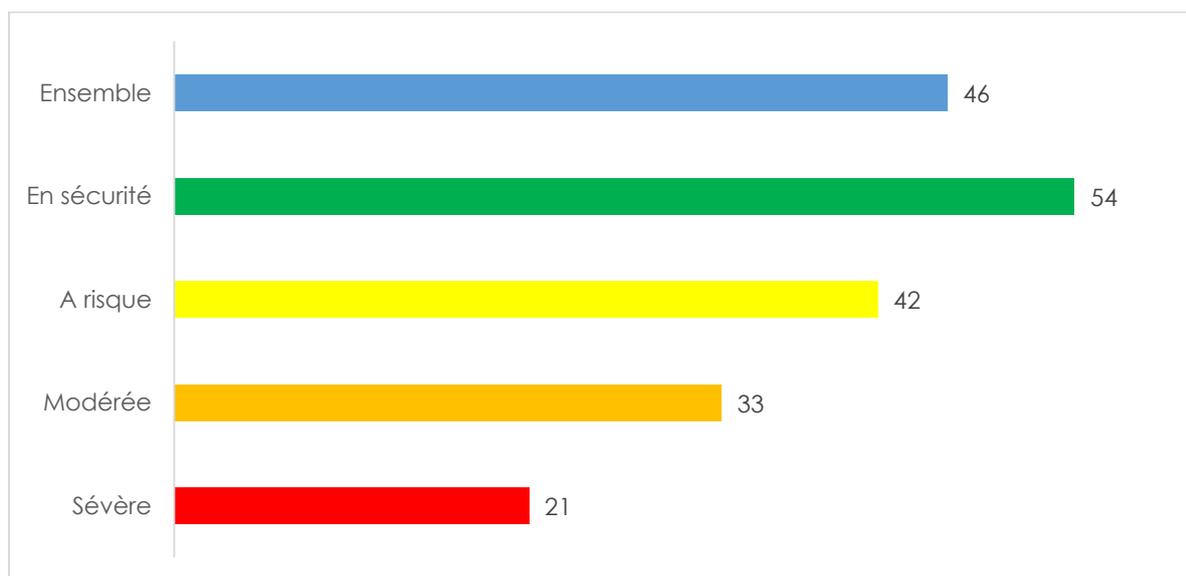
3.5. CONSOMMATION ET DIVERSITE ALIMENTAIRE DES MENAGES

3.5.1. Score de consommation alimentaire (SCA)

3.5.1.1. Score de consommation alimentaire (SCA) selon le niveau de vulnérabilité

Comme proxy de l'accessibilité alimentaire, le score de consommation alimentaire (SCA) est un indicateur composite, basé sur la diversité alimentaire, la fréquence et l'importance nutritionnelle de chaque groupe d'aliments consommés.

Graphique 24 : Valeurs moyennes du score de consommation alimentaire selon la classe d'insécurité alimentaire

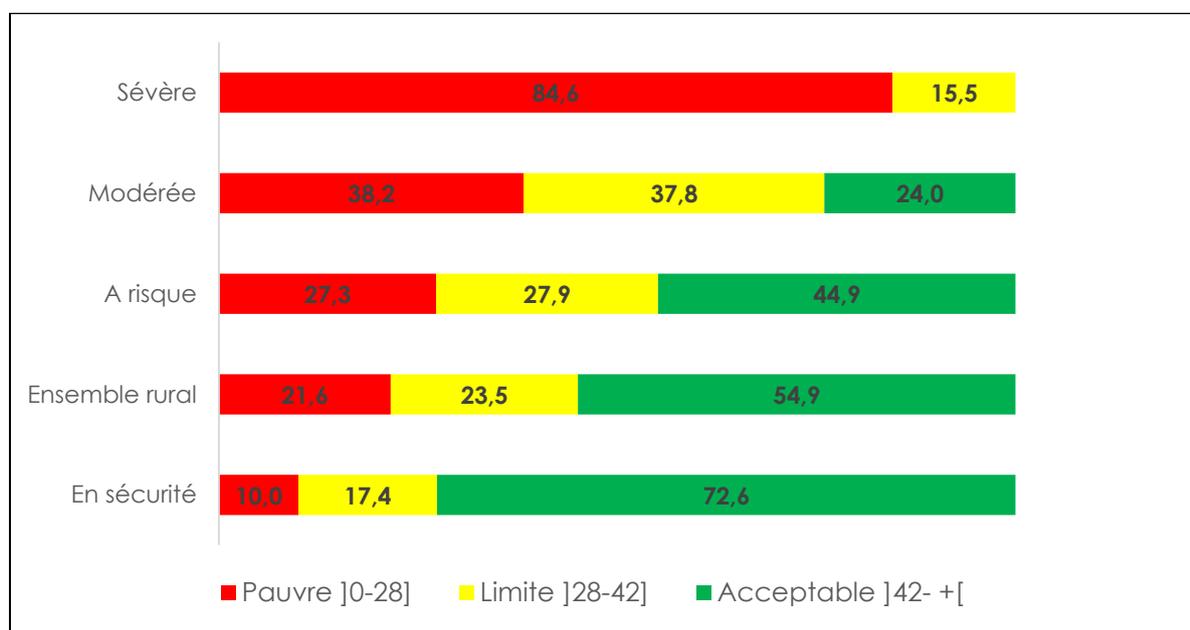


Le score de consommation alimentaire évolue avec le niveau de sécurité alimentaire des ménages. Il varie de 21 pour les ménages en insécurité alimentaire sévère à 54 pour les ménages en sécurité alimentaire.

La répartition des ménages selon les classes de score de consommation alimentaire indique que 22% des ménages vivant en milieu rural ont une alimentation pauvre ; 24% une alimentation limitée et 55% une alimentation acceptable. On note une légère dégradation de l'accès à l'alimentation comparée à la même période décembre 2015 où les proportions de ménages avec une consommation pauvre, limitée et acceptable étaient respectivement de 18% ; 25% et 57%.

Tout de même, la proportion des ménages ayant une consommation alimentaire acceptable évolue avec leur niveau de sécurité alimentaire.

Graphique 25 : Proportion (%) de ménages selon la classe du score de consommation alimentaire par classe d'insécurité alimentaire

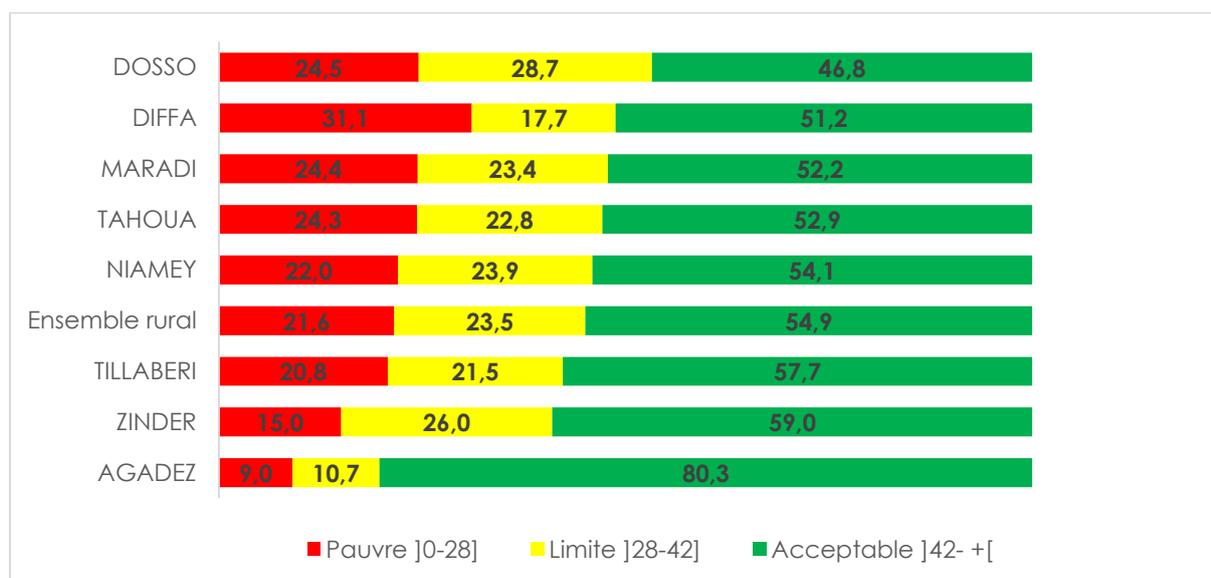


3.5.1.2. Score de consommation alimentaire (SCA) selon les régions

Le score de consommation alimentaire des ménages selon les régions montre que Diffa (31,1%), Dosso (24,5%), Maradi (24,4%) et Tahoua (24,3%) enregistrent les plus fortes proportions des ménages ayant une consommation alimentaire pauvre.

La région d'Agadez se démarque avec 80,3% des ménages ayant un score de consommation alimentaire acceptable.

Graphique 26 : Proportion de ménages selon la classe du score de consommation alimentaire par régions



3.5.2. Score de diversité alimentaire à l'échelle ménage (SDAM)

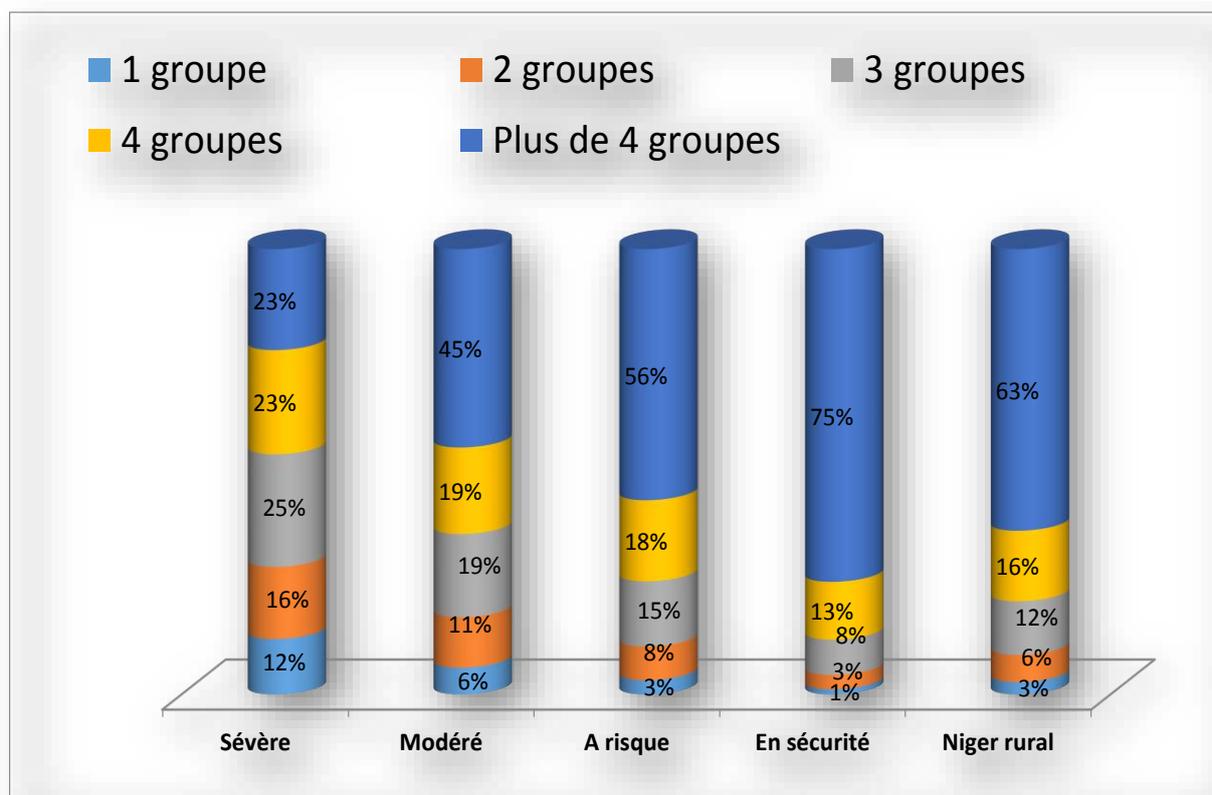
Le SDAM est un indicateur qui permet de comprendre les conditions d'accès économique des ménages aux aliments. Il est calculé sur la base d'un rappel, la veille du passage de l'enquêteur dans le ménage, de la consommation collective des aliments classés en 12 groupes : céréales ; racines et tubercules ; légumineuses, noix et graines ; légumes ; fruits ; viande ; œufs ; poisson et fruits de mer ; lait et produits laitiers ; huiles et graisses ; sucreries ; épices, condiments et boissons.

Graphique 27 : Valeurs moyennes et la classe du SDAM selon le type de ménage



En moyenne, tous les ménages consomment au moins 5 groupes d'aliments. Autrement dit, le niveau de diversité alimentaire est relativement bon c'est-à-dire que les conditions d'accès économique des ménages aux aliments sont bonnes. On remarque par ailleurs que plus les ménages sont en insécurité alimentaire, plus ils consomment moins de groupe d'aliments. Autrement dit que l'alimentation est faiblement diversifiée quand le ménage est vulnérable.

Graphique 28 : Proportion de ménages selon le nombre de groupes d'aliments consommés par classe d'insécurité alimentaire



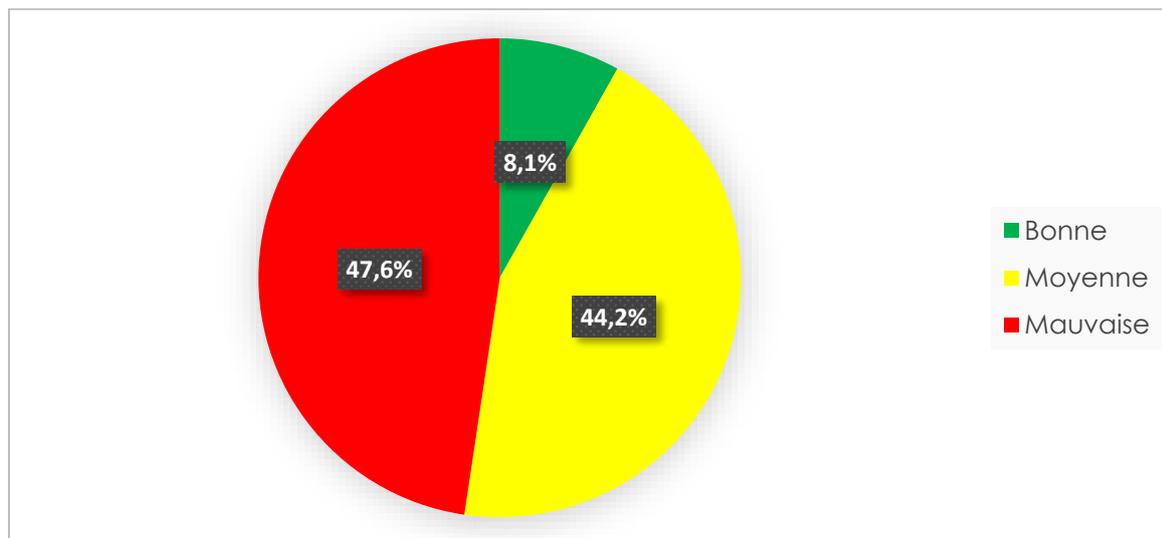
On voit qu'il y a globalement plus d'un ménage sur 2 qui ont consommé plus de 4 groupes d'aliments. L'analyse montre également que les proportions élevées de ménages consomment peu de groupes d'aliments à mesure qu'ils soient vulnérables.

3.6. PRODUCTION AGRICOLE ET RESERVES ALIMENTAIRES DES MENAGES

3.6.1. Appréciation des ménages sur la production agricole de 2017

Près de la moitié des ménages (47,6%), estime que la campagne agricole d'hivernage 2017 a été mauvaise contre seulement 8,1% qui l'ont déclarée bonne et 44,2% la considérant comme moyenne.

Graphique 29 : Appréciation globale de la campagne agricole 2017, selon les ménages



L'analyse aux niveaux des régions montre que la périphérie de Niamey (67,6%), Dosso (64,5%) et Diffa (55,6%) enregistrent les plus fortes proportions des ménages qui ont déclaré que la campagne agricole 2017 a été mauvaise.

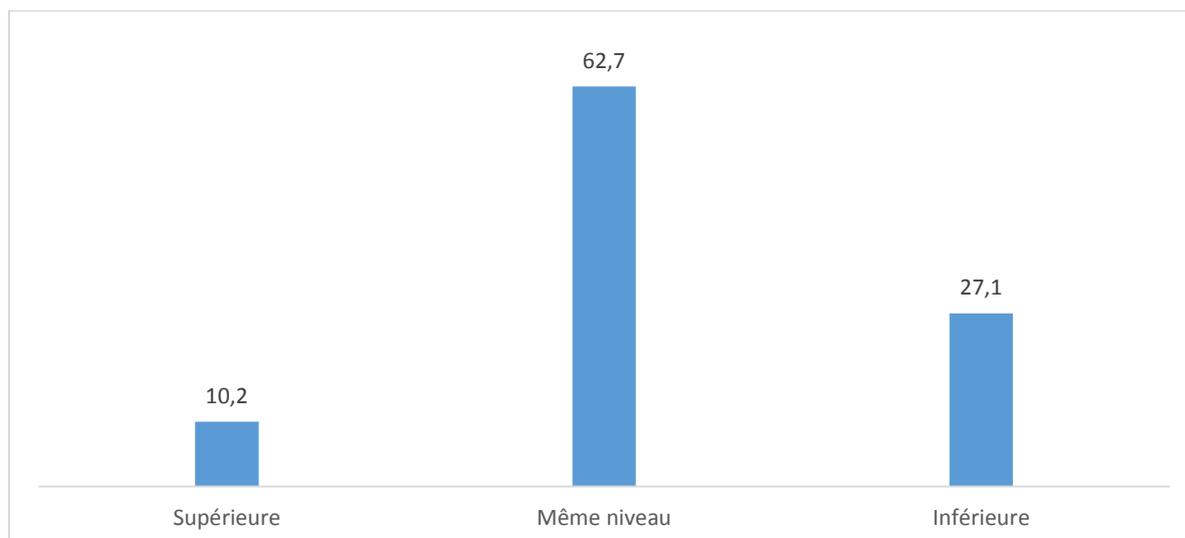
Tableau 17 : Proportion (%) des ménages selon leur appréciation de la campagne agricole d'hivernage 2017 par région

Région	Appréciation			Total
	Bonne	Moyenne	Mauvaise	
Agadez	10,7	57,2	32,1	100
Diffa	1,1	43,3	55,6	100
Dosso	4,1	31,4	64,5	100
Maradi	9,7	48,1	42,2	100
Niamey	5,6	26,8	67,6	100
Tahoua	6,2	39,6	54,2	100
Tillabéri	3,8	45,6	50,5	100
Zinder	15,5	50,7	33,7	100
Ensemble	8,1	44,2	47,6	100

Selon les départements (cf. tableau en annexe), les proportions les plus élevées de ménages ayant déclaré que la campagne agricole 2017 a été mauvaise sont observées à Tassara (96,0%), Dogondoutchi (88,1%), et Falmey (86,3%). Cependant, dans certains départements de Takeita, Tessaoua et Mirriah, la production a été jugée bonne par respectivement 57,8%, 32,6% et 23,90% des ménages.

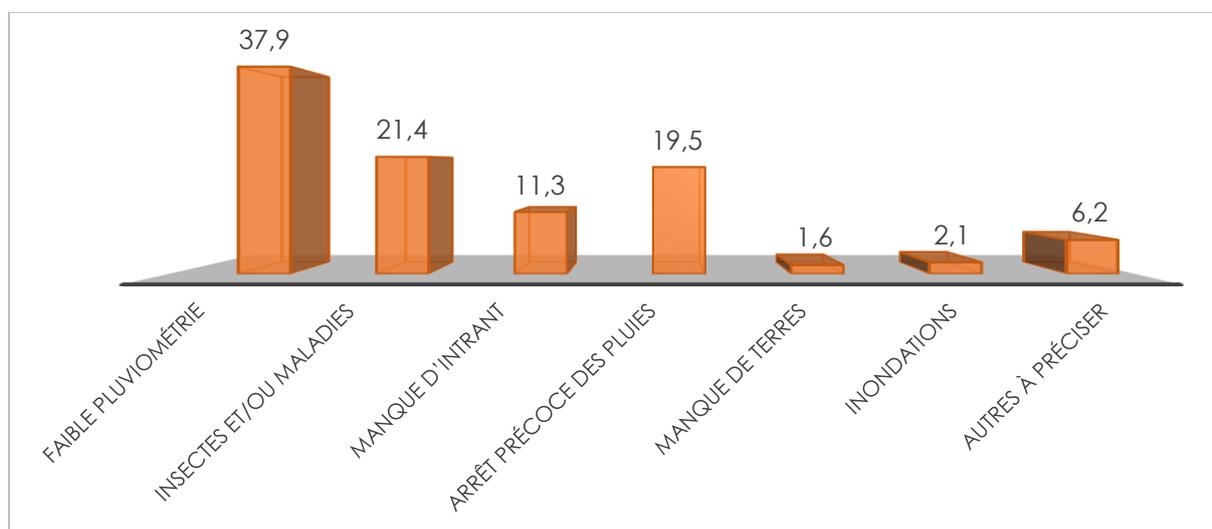
Dans l'ensemble 27,1% des ménages affirment que le niveau de récolte 2017 est inférieur à celui de la campagne 2016. Par contre 62,7% l'affirment au même niveau et 10,2% l'estiment supérieur.

Graphique 30 : Proportion (%) de ménages selon leur appréciation du niveau de récolte 2017 par rapport à celui de 2016



La baisse du niveau de récolte de la campagne agricole 2017 est due à plusieurs raisons. En effet, les principales raisons de cette baisse déclarées par les ménages sont : faible pluviométrie (37,9%), insectes et/ou maladies (21,4%), arrêt précoce des pluies (19,5%).

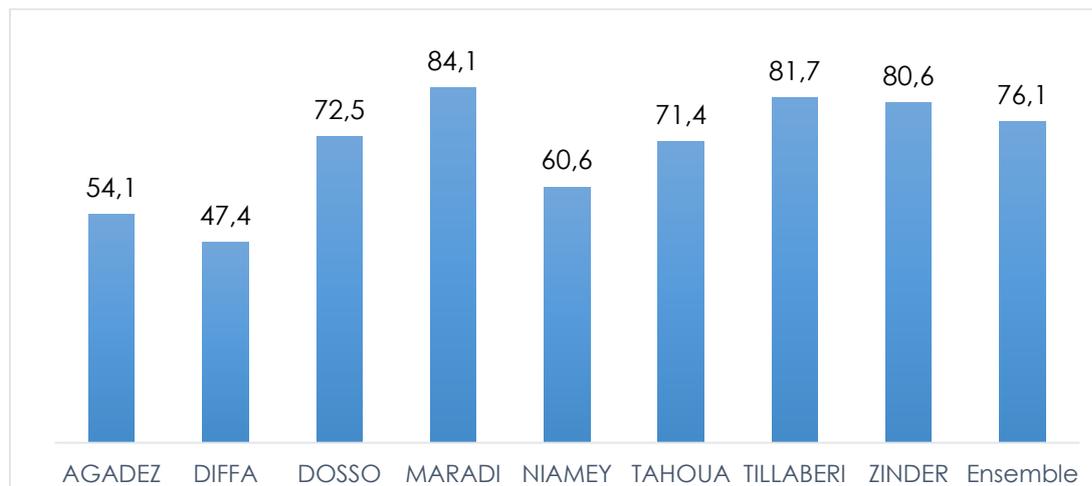
Graphique 31 : Proportion (%) des ménages selon les raisons de la baisse des récoltes



3.6.2. Réserves alimentaire des ménages

Au niveau national, 76,1% des ménages disposent d'un stock alimentaire. Suivant les régions, Diffa est la seule région dont moins de 50% (47,4%) disposent de stocks alimentaires par contre les régions de Maradi, Tillabéri et Zinder disposent des proportions les plus élevées qui sont respectivement 84,1%, 81,75% et 80,6%.

Graphique 32 : Proportion (%) de ménages disposant d'un stock alimentaire par région



Selon les départements, Abala, Belbégi et Mainé Soroa enregistrent les proportions les plus élevées de ménages disposant de stocks alimentaires, avec 100% chacun. Par contre, au niveau de 22 départements, aucun ménage ne dispose de stock physique. Il s'agit de Tchirozérine, Téra, Tessaoua, Tillabéri, Say, Mirriah, Tassara, Malbaza, Mayahi, Kollo, Loga, Madaoua, Illéla, Ingall, Kantché, Gotheye, Goudoumaria, Filingué, Falmey, Dogondoutchi, Dioundiou, Boboye et Bouza (cf. tableau en annexe).

Dans l'ensemble, 64,6% des ménages disposent d'un stock alimentaire (récoltes propres et autres moyens ou ressources dont disposent les ménages) de plus de 3 mois.

Au niveau des régions, Diffa présente la plus forte proportion de ménages disposant de moins d'un mois de stock de consommation (39,8%). Les proportions des ménages dont la durée des stocks est comprise entre 1 et 3 mois sont plus importantes dans la périphérie de Niamey (23,3%) et la région de Tahoua (22,8 %). Celles dont la durée des stocks est supérieure à 3 mois sont plus importantes dans les régions de Tillabéri (72,1%) et Maradi (70,5%).

Tableau 18 : Proportion (%) des ménages selon la durée des stocks alimentaires par région

Région	Durées des stocks		
	Moins d'1 mois	1 à 3 mois	Plus de 3 mois
Agadez	31,9	20,6	47,4
Diffa	39,8	19,8	40,4
Dosso	20,5	12,3	67,2
Maradi	8,8	20,7	70,5
Niamey	32,9	23,3	43,8
Tahoua	19,9	22,8	57,2
Tillabéri	8,8	19,1	72,1
Zinder	12,4	19,9	67,6
Ensemble	15,6	19,8	64,6

A l'échelle des départements, la proportion des ménages disposant de plus de 3 mois de stock alimentaire est plus importante à Bankillaré (95,3%), Say (84,5%) et Takeita (84,3%) (cf. tableau en annexe).

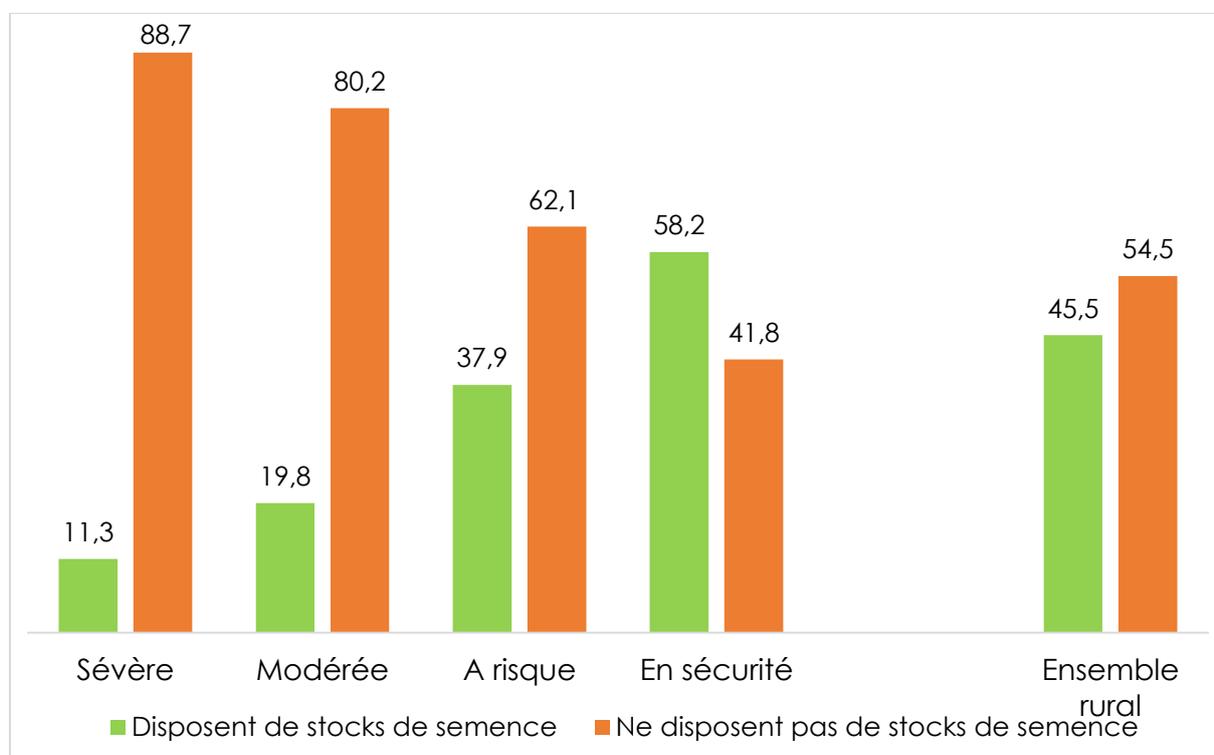
3.6.3. Disponibilité et type de semences

3.6.3.1. Disponibilité de semences

Au niveau national, 54,5% des ménages ayant exploité des champs ne disposent pas de stock de semences pour la prochaine campagne.

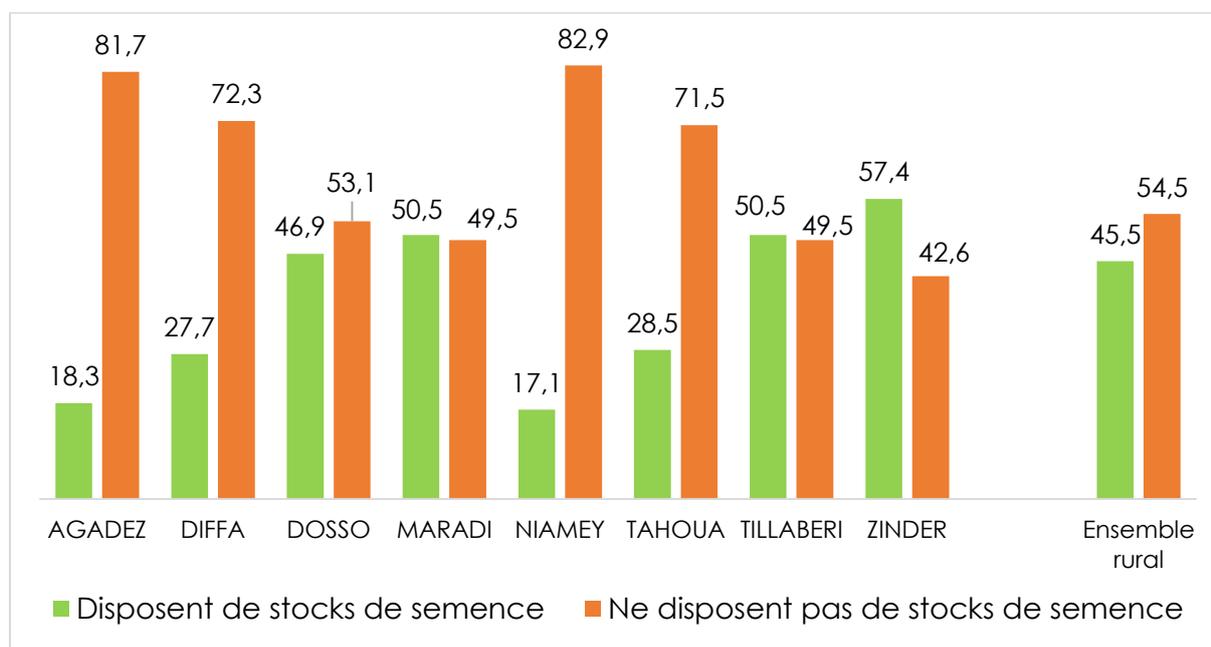
La disponibilité de stocks de semences évolue avec le niveau de sécurité alimentaire des ménages.

Graphique 33 : Proportion (%) de ménages selon la disponibilité de stock de semence par classe d'insécurité alimentaire



Selon les régions, les plus fortes proportions de ménages ayant exploité des champs, ne disposant pas de stock de semences pour la prochaine campagne agricole sont enregistrées dans la périphérie de Niamey (82,9%) et les régions de Agadez 81,7%, Diffa (72,3%) et Tahoua (71,5%).

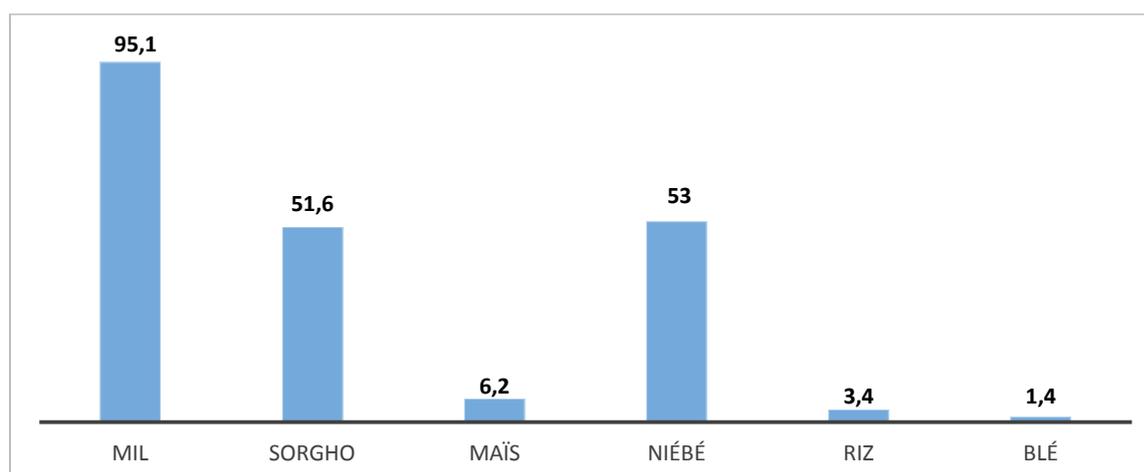
Graphique 34 : Proportion (%) des ménages selon la disponibilité de stock de semences par région



3.6.3.2. Types de semences disponibles

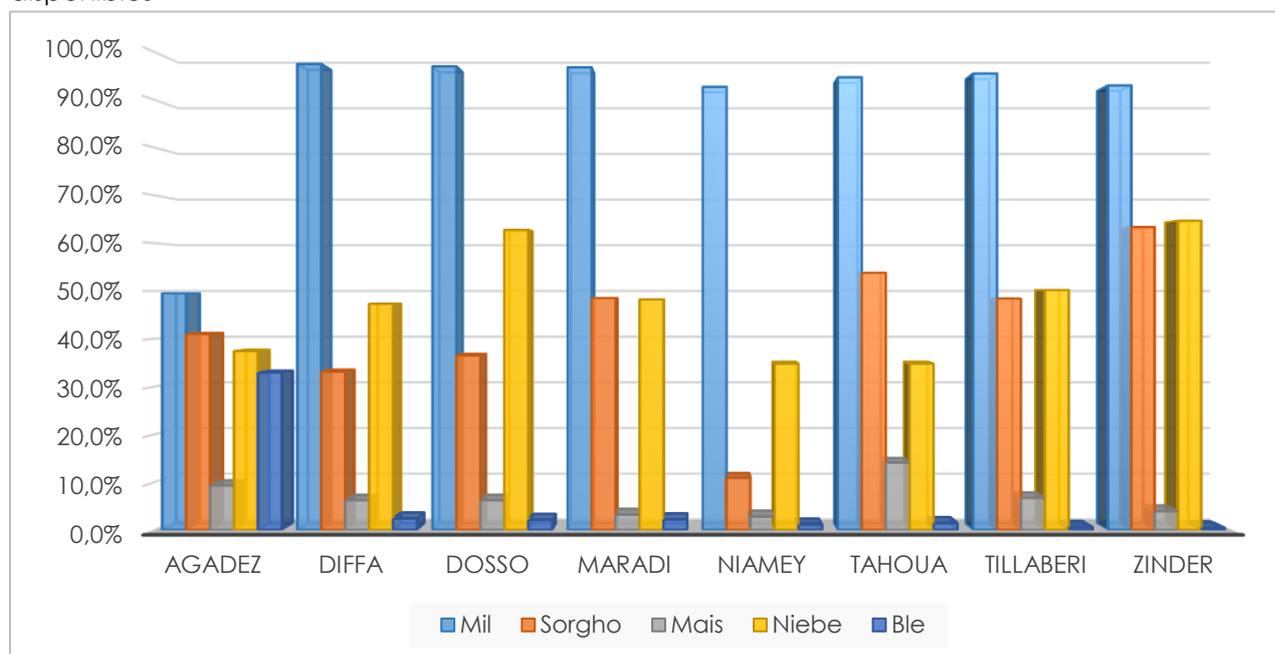
Parmi les ménages ayant déclaré avoir un stock de semence (45,5%), la proportion de ceux qui disposent de semences du mil est plus importante (95,1%), suivie de celle de ceux possédant des semences du niébé (53%) et de celle de ceux disposant des semences du sorgho (51,6%).

Graphique 35 : Proportion (%) de ménages selon les types de semences possédées



Dans toutes les régions, les semences du mil sont les plus disponibles chez les ménages. Les proportions de ménages disposant de semence de niébé sont plus importantes dans les régions de Zinder (64,7%), Dosso (62,8%) et Tillabéri (50,2%). Quant à la semence de sorgho, les proportions les plus élevées sont enregistrées dans les régions de Zinder (63,4%), Tahoua (53,8%) et Maradi (48,8%).

Graphique 36 : Proportion (%) des ménages par région selon le type de semences disponibles



3.7. REVENUS DES MENAGES

Les résultats de l'enquête font ressortir qu'en général, les ménages disposent entre une et deux sources de revenu monétaire avec des proportions respectives de 58,7% et 35,8%. La même tendance est observée suivant les classes d'insécurité alimentaire des ménages. Dans toutes les classes d'insécurité alimentaire, moins de 10% des ménages ont plus de deux sources. Les proportions des ménages disposant de deux sources de revenu sont plus importantes (plus de 35%) chez les ménages en sécurité alimentaire (à risque et en sécurité alimentaire).

Tableau 19 : Proportion (%) de ménage selon le nombre de sources de revenu par classe d'insécurité d'alimentaire

Nombre de sources de revenu	Classe insécurité alimentaire				Ensemble
	Sévère	Modérée	A risque	En sécurité	
1	78,1	72,4	60,6	52,8	58,7
2	19,4	25,5	35,2	39,8	35,8
3	1,9	2,1	3,9	6,8	5,1
4	0,6	0,0	0,3	0,6	0,4
Total	100	100	100	100	100

Les trois premières sources de revenu monétaire des ménages sont : la vente de produits agricoles, la vente des produits d'élevage et le petit commerce. L'envoi d'argent par des proches en exode et le travail journalier non agricole sont également des sources de revenu monétaire non négligeables.

Tableau 20 : Proportion (%) de ménages selon l'importance des sources de revenu monétaire

Nature de la source de revenu du ménage	Première source	Deuxième source	Troisième source
Vente de produits agricoles	37,4	31,8	24,4
Vente bétail/ Embouche/ vente produits	10,4	11,4	16,9
Petit commerce	14,9	22,9	22,5
Travail journalier agricole	3,7	3,0	2,9
Vente de bois	1,4	2,0	4,0
Artisanat	2,6	3,0	3,9
Salarié	2,5	0,3	0,5
Commerce/entreprenariat	2,2	0,6	0,5
Envoi d'argent par des proches en exode	8,4	8,4	6,3
Emprunt	0,1	0,5	1,3
Mendicité	0,7	0,2	0,3
Extraction/carrière	0,7	0,7	1,2
Vente de produits maraichers/irrigués	2,8	2,8	2,1
Travail journalier non agricole	7,9	7,2	7,5
Vente de paille	1,0	1,4	1,5
Autres	3,3	3,8	4,2
Ensemble	100	100	100

La vente de produits agricoles constitue la première source de revenu des ménages quelle que soit le niveau d'insécurité alimentaire considéré. Cette situation montre la grande vulnérabilité des populations à l'insécurité alimentaire du fait que leur survie dépend en grande partie de l'agriculture soumise aux aléas climatiques.

Tableau 21 : Proportion (%) des ménages selon les sources de revenu monétaire et la classe d'insécurité alimentaire

Sources de revenu monétaire	Première source (%)				Deuxième source (%)				Troisième source (%)			
	Sévère	Modérée	A risque	En sécurité	Sévère	Modérée	A risque	En sécurité	Sévère	Modérée	A risque	En sécurité
Vente de produits agricoles	33,8	36,3	42,3	34,6	35,4	27,9	28,4	34,0	2,3	12,7	18,0	28,0
Vente bétail/ Embouche/ vente produits	2,9	4,3	6,7	14,8	4,6	6,6	8,8	13,8	18,7	11,1	17,1	17,2
Petit commerce	13,2	17,1	14,1	15,0	11,7	19,6	25,3	22,4	32,9	20,0	18,6	23,9
Travail journalier agricole	3,4	5,0	4,7	2,8	10,3	7,1	3,3	2,1	0,0	2,4	6,0	1,8
Vente de bois	4,8	1,7	1,3	1,2	3,4	3,2	2,0	1,7	10,2	8,5	3,4	3,8
Artisanat	3,2	3,7	2,2	2,6	6,5	3,1	3,2	2,8	2,3	1,1	4,3	4,0
Salarié	0,3	1,2	1,8	3,5	0,0	0,0	0,2	0,4	0,0	0,0	0,6	0,5
Commerce/entreprenariat	0,9	1,0	1,4	3,2	0,0	0,1	0,5	0,7	0,0	0,0	0,4	0,6
Envoi d'argent par des proches en exode	10,9	10,7	8,9	7,3	8,4	11,9	10,3	6,8	0,5	8,1	8,8	5,3
Emprunt	0,8	0,1	0,1	0,0	5,4	0,8	0,7	0,2	8,7	5,6	2,4	0,4
Mendicité	7,0	1,9	0,3	0,3	0,0	0,8	0,2	0,1	0,0	0,0	1,0	0,1
Extraction/carrière	0,3	1,1	0,5	0,8	0,0	0,8	0,6	0,8	0,0	0,7	1,2	1,3
Vente de produits maraichers/irrigués	0,9	0,8	2,4	3,6	3,6	1,8	2,8	3,0	0,0	1,3	0,4	2,8
Travail journalier non agricole	10,0	9,5	9,0	6,5	10,7	9,2	8,1	6,4	2,3	9,4	10,3	6,4
Vente de paille	2,5	1,5	1,1	0,7	0,0	1,2	1,9	1,1	0,0	0,0	3,5	0,9
Autres	5,1	4,1	3,2	3,1	0,0	5,9	3,7	3,7	22,1	19,1	4,0	3,0

La vente de produits agricoles, première source de revenu, contribue à 94% pour les

ménages en insécurité alimentaire sévère, à 91% pour les ménages en insécurité alimentaire modéré, à 87% pour ceux à risque et 84% pour ceux en sécurité alimentaire.

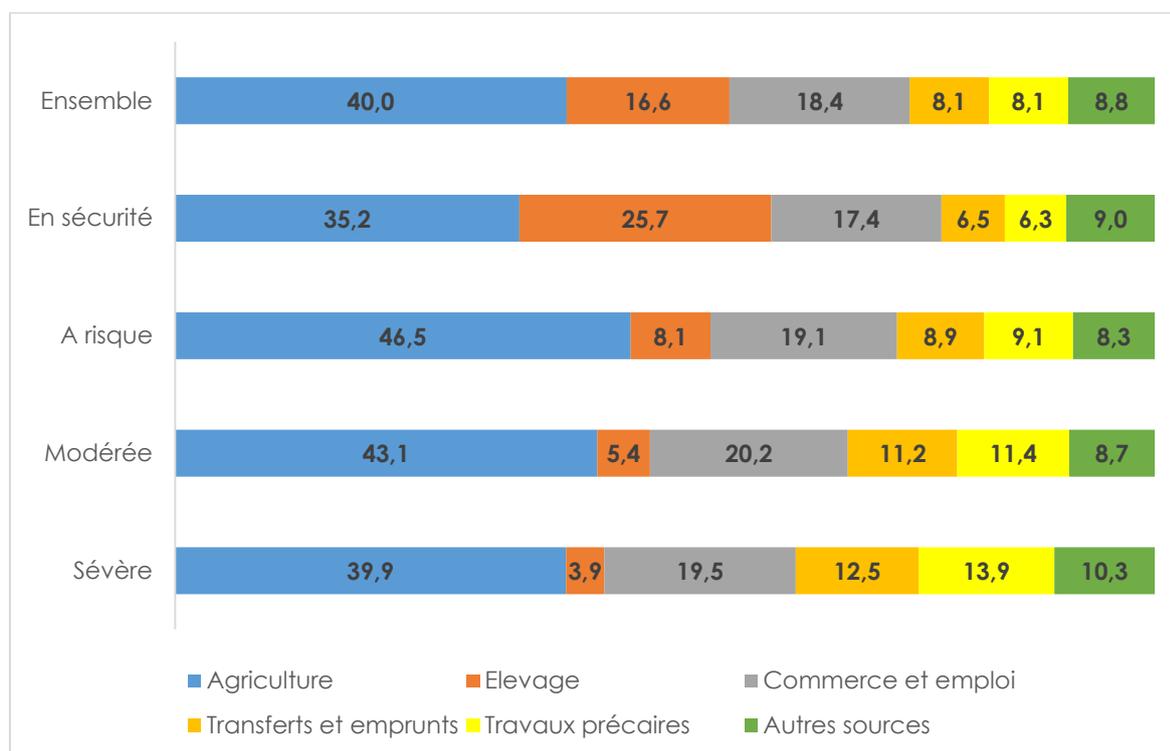
Tableau 22 : Contributions (%) des sources de revenu selon la classe d'insécurité alimentaire

sources de revenu	Sévère			Modéré			A risque			En sécurité		
	1 ^{ère} source	2 ^e source	3 ^e source	1 ^{ère} source	2 ^e source	3 ^e source	1 ^{ère} source	2 ^e source	3 ^e source	1 ^{ère} source	2 ^e source	3 ^e source
Vente de produits agricoles	93,5	28,5	10,0	91,0	28,7	16,6	87,1	27,1	16,8	83,6	26,8	15,7
Vente bétail/ Embouche/ vente produits	97,9	29,2	10,0	92,3	28,3	16,2	85,0	29,4	16,3	85,7	30,6	14,8
Petit commerce	94,6	27,9	15,5	92,4	28,7	17,0	90,3	30,1	18,9	85,2	29,8	17,9
Travail journalier agricole	97,9	29,2	0,0	87,9	25,4	10,5	84,0	31,0	17,4	87,3	29,4	11,8
Vente de bois	93,7	20,8	25,0	88,4	34,6	19,8	83,4	30,0	15,0	88,7	32,2	17,6
Artisanat	95,9	20,7	10,0	94,0	31,4	20,0	88,3	25,2	12,6	86,8	26,6	13,5
Salarié	77,6	0,0	0,0	90,6	0,0	0,0	94,2	33,4	20,0	92,0	32,7	10,0
Commerce/entreprenariat	71,4	0,0	0,0	94,7	39,0	0,0	88,6	34,3	20,0	84,4	31,4	15,4
Envoi d'argent par des proches en exode	88,9	34,5	10,0	89,9	35,7	14,4	87,3	33,7	14,8	83,5	32,3	17,8
Emprunt	69,2	29,7	17,6	62,7	37,3	19,4	81,3	25,8	15,2	67,9	26,3	11,0
Mendicité	95,2	0,0	0,0	99,2	36,1	0,0	87,6	32,2	9,1	94,5	37,7	10,0
Extraction/carrière	71,4	0,0	0,0	89,5	23,8	20,0	82,3	31,4	19,4	85,8	30,3	15,4
Vente de produits maraichers/irrigués	100,0	36,4	0,0	88,7	31,0	10,0	86,9	36,4	20,0	83,0	34,4	20,2
Travail journalier non agricole	90,0	35,4	10,0	91,9	32,9	16,8	88,5	32,9	18,4	85,5	30,1	18,6
Vente de paille	93,2	0,0	0,0	86,3	33,3	0,0	88,6	31,5	17,7	84,4	31,1	14,2
Autres	95,0	0,0	16,5	91,8	34,8	16,9	85,0	31,1	20,6	84,9	30,5	14,3
Ensemble	92,9	29,4	15,4	91,2	30,5	16,8	87,4	29,9	17,0	84,9	29,2	16,3

Quelle que soit la classe d'insécurité alimentaire considérée, la contribution du groupe des activités agricoles (vente de produits agricoles, travail journalier agricole, vente de produits maraichers/irrigués) au revenu total du ménage est la plus élevée. Dans l'ensemble, celle-ci représente 40,0% du revenu des ménages. Elle varie de 35,2% pour les ménages en sécurité alimentaire à 46,5% pour les ménages à risque d'insécurité alimentaire.

La contribution de l'élevage évolue avec le niveau de sécurité alimentaire des ménages, elle varie de 3,9% pour les ménages en insécurité alimentaire sévère à 25,7% pour les ménages en sécurité alimentaire. Par contre les travaux précaires (travail journalier non agricole, extraction/carrière) sont caractéristiques de l'insécurité alimentaire. La contribution de ces activités varie de 6,3% pour les ménages en sécurité alimentaire à 13,9% pour les ménages en insécurité alimentaire sévère.

Graphique 37 : Contribution (%) de groupe de sources de revenu selon les classes d'insécurité alimentaire



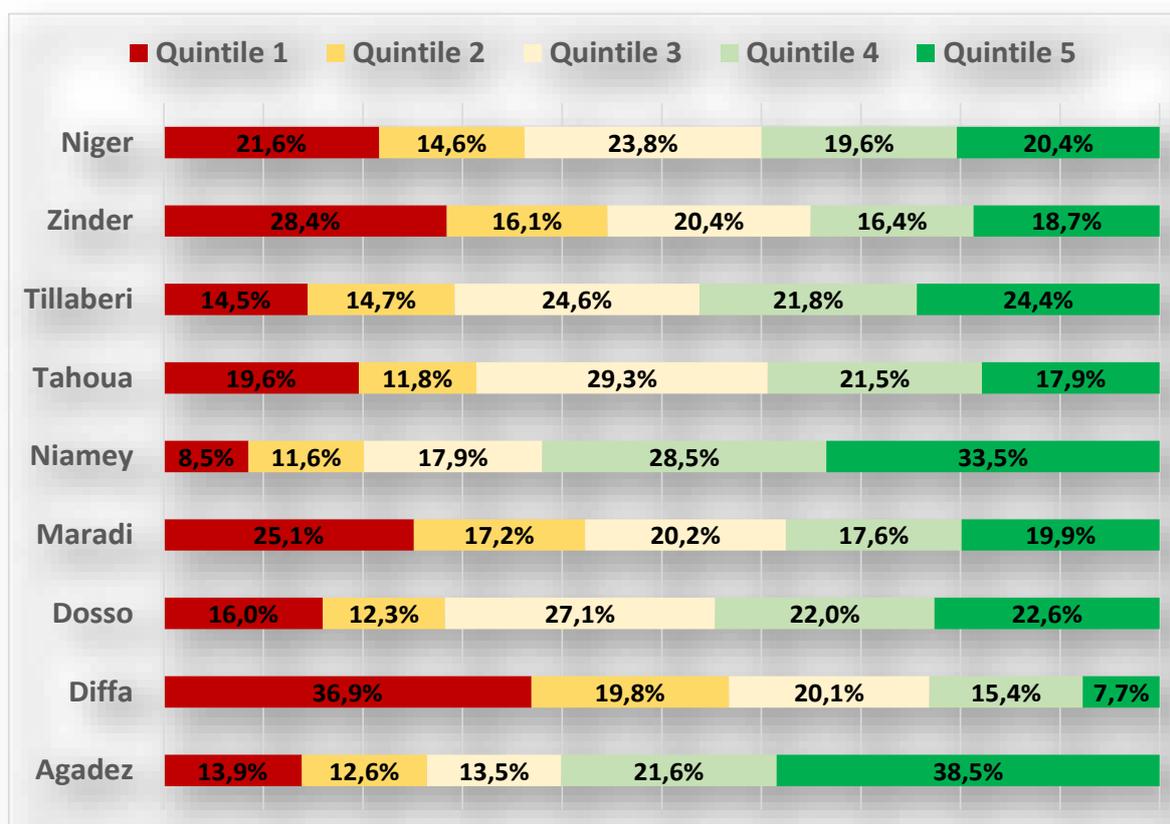
3.8. INDICE DE RICHESSE

Rappelons que l'indice de richesse en anglais "*Wealth Index*" est un proxy qui est calculé pour comprendre le niveau de richesse du ménage en combinant plusieurs variables regroupées en 4 groupes : biens productifs (boeufs de trait ; tracteur, charrue, machine etc.) ; biens non productifs (bijoux, radio, Télévision, meuble etc.) ; agréments de vie (accès à l'eau potable, accès à l'énergie, accès au logement etc.) et autres telles que le nombre de pièces, le nombre de personnes par pièce etc. La classification en quintile permet de comprendre le niveau de richesse des ménages. Les plus pauvres sont ceux qui sont dans le premier quintile et le plus aisés ceux qui sont dans le cinquième quintile.

L'analyse montre que globalement environ un ménage sur 5 (20,4%) est dans le cinquième quintile de richesse. Mais un peu plus d'un ménage sur 5 (21,6%) sont dans le premier quintile. C'est-à-dire qu'il y a autant de ménages aisés que de pauvres.

Selon les régions, la proportion de ménages pauvres est plus forte dans les régions de Diffa, Zinder et Maradi avec respectivement 36,9%, 28,4% et 25,1%. Autrement dit, les ménages dans ces régions ne disposent pas des avoirs suffisants utilisables en cas de choc pour s'adapter sans assistance. Dans la périphérie de Niamey et les régions d'Agadez et Tillabéri, cette proportion de pauvres est faible.

Graphique 38 : Proportion des ménages selon le quintile de l'indice de richesse par région



L'analyse selon le niveau de vulnérabilité des ménages indique une certaine corrélation avec la pauvreté selon le WI. On voit que, plus la vulnérabilité est sévère, plus la proportion de ménages se trouvant dans le quintile le plus bas est élevée.

Tableau 23 : Proportion (%) de ménages selon le quintile de l'indice de richesse par classe d'insécurité alimentaire

Classe d'insécurité alimentaire	Quintile du weath index					Total
	Quintile 1	Quintile 2	Quintile 3	Quintile 4	Quintile 5	
Sévère	51	20	16	9	3	100
Modéré	34	17	23	16	10	100
A risque	24	16	27	19	14	100
En sécurité	15	13	23	22	28	100
Ensemble	22	15	24	20	20	100

3.9. DEPENSES DES MENAGES PAR POSTE

3.9.1. Dépenses alimentaires et non alimentaires

Les dépenses des ménages englobent les dépenses effectuées en cash, à crédit, autoconsommation (propre production) ou autres modes d'acquisition (cueillette; donation/aide; échange de travail ou d'article).

Au niveau national, les dépenses des ménages se répartissent entre 75% pour les besoins alimentaires et 25% pour les besoins non alimentaires avec toutefois des différences entre les classes d'insécurité alimentaire. Un ménage dépense en moyenne 49 701 FCFA dont 37 429 FCFA en dépense alimentaire et 12 272 FCFA en dépense non alimentaire par mois.

Les dépenses alimentaires et non alimentaires des ménages sont globalement faibles quelle que soit la classe d'insécurité alimentaire. Elles présentent aussi des disparités selon la classe d'insécurité alimentaire. En effet, les dépenses moyennes mensuelles des ménages en insécurité alimentaire sévère sont estimées à 26 358 FCFA contre 58 505 FCFA pour les ménages en sécurité alimentaire.

Les ménages en insécurité alimentaire sévère ont des dépenses mensuelles par tête de 5 604 FCFA, nettement inférieures à ceux en sécurité alimentaire (11 130 FCFA) ; cette différence de dépenses représente une variation du simple au double.

Enfin, les dépenses des ménages sont en baisse par rapport à 2015 où elles s'estimaient par personne à 10 196 F CFA par mois et 260 F CFA par jour, soit une diminution de 5% en 2017.

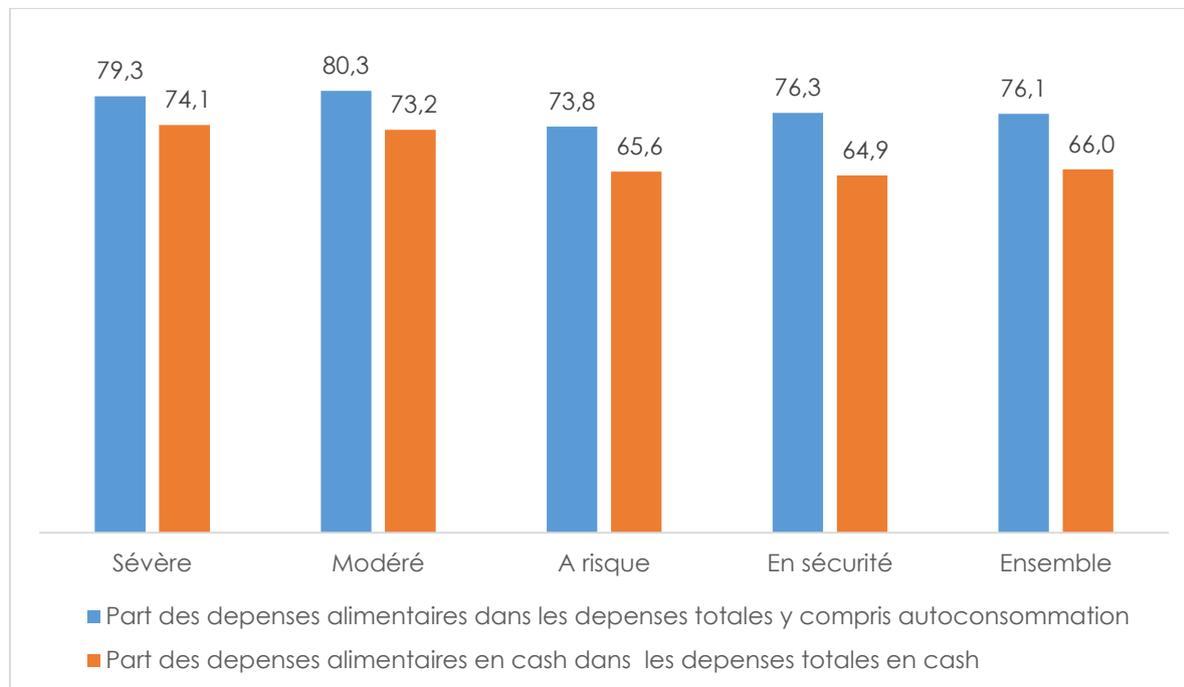
Tableau 24 : Moyennes des dépenses mensuelles totales, alimentaires et non alimentaires, selon les classes d'insécurité alimentaire

Classe d'insécurité alimentaire	Dépenses alimentaires mensuelles	Dépenses non alimentaires mensuelles	Dépenses totales mensuelles	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales y compris autoconsommé	Dépenses totales par tête par mois	Dépenses totales par tête par jour
Sévère	21 027	5 331	26 358	79,3	5 604	187
Modéré	28 193	7 304	35 497	80,3	7 535	251
A risque	32 935	10 926	43 861	73,8	8 795	293
En sécurité	43 674	14 831	58 505	76,3	11 130	371
Ensemble	37 429	12 272	49 701	76,1	9 725	220

Au niveau national, les dépenses alimentaires représentent en moyenne 76,1% des dépenses globales des ménages, dont 63,6% en cash. Les dépenses alimentaires en cash représentent 66,0% des dépenses globales en cash.

Selon la classe d'insécurité alimentaire, la proportion des dépenses alimentaires en cash par rapport aux dépenses globales en cash est de 74,1% chez les ménages en insécurité alimentaire sévère, et 64,9% chez les ménages en sécurité alimentaire.

Graphique 39 : Parts des dépenses alimentaires (%) dans les dépenses totales y compris l'autoconsommation selon la classe d'insécurité alimentaire



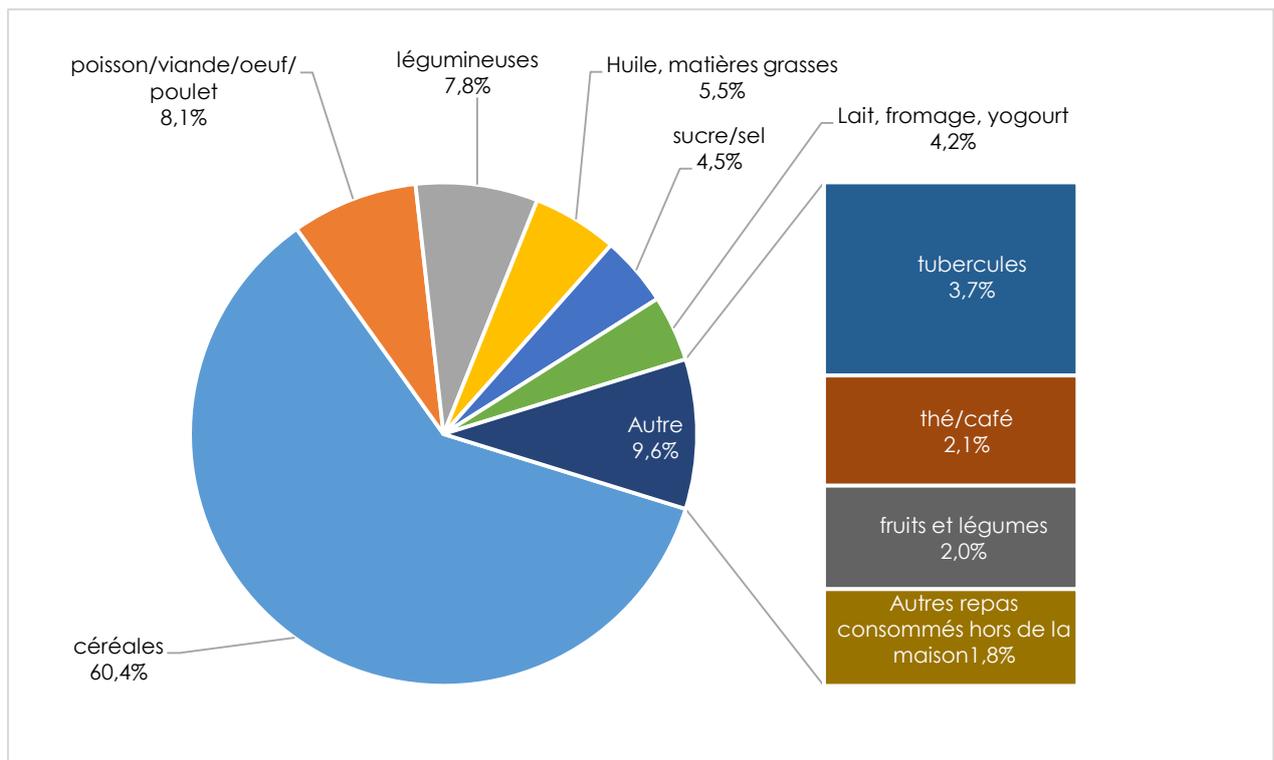
3.9.2. Structure des dépenses totales des ménages par poste et dépenses alimentaires par groupe d'aliments

La part des dépenses alimentaires la plus importante chez les ménages ruraux, est consacrée aux céréales (60,4% des dépenses alimentaires totales) suivie de celles consacrées aux poisson/viande/œuf/poulet (8,1%), légumineuses (7,8%), huile/matières grasses (5,5%) et sucre/sel (4,5%).

Quel que soit la classe d'insécurité alimentaire, les ménages consacrent plus leur budget dans les dépenses des céréales.

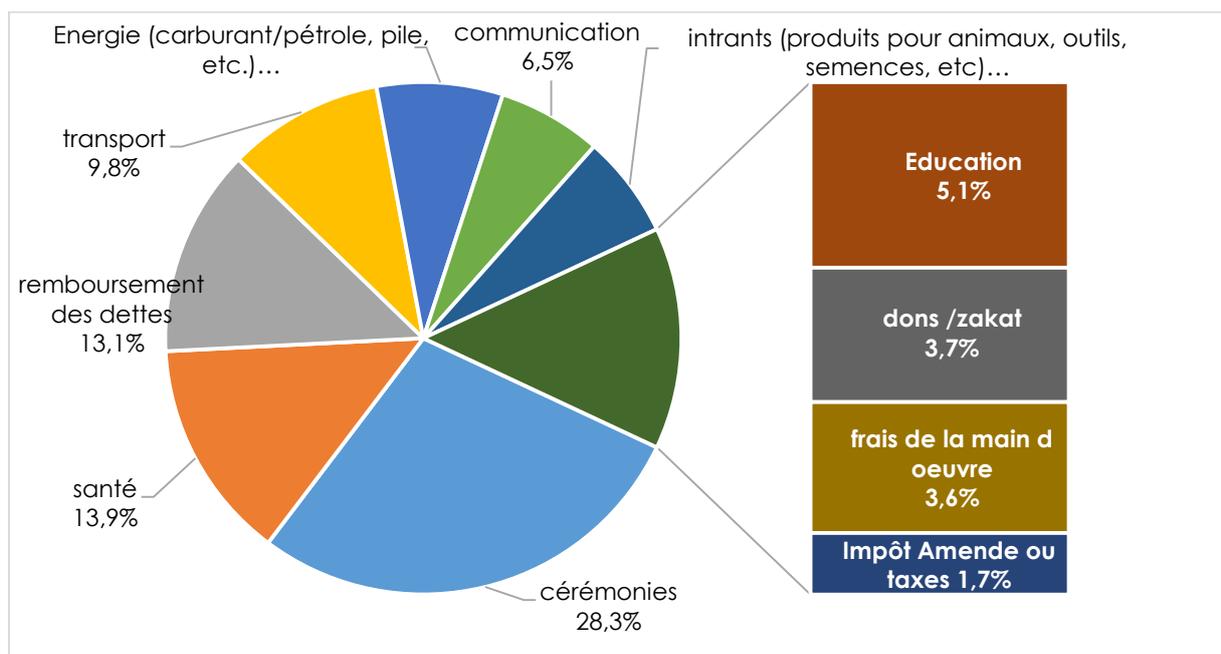
Par ailleurs, dans toutes les classes d'insécurité alimentaire les ménages effectuent moins de dépenses aux fruits/légumes et au Thé/Café (2,0%). Toutefois, les légumineuses constituent le deuxième poste de dépenses quelle que soit leur situation d'insécurité alimentaire variant de 6,4% à 8% .

Graphique 40 : Part de dépenses alimentaires par structure de dépenses alimentaires



Les cérémonies représentent chez les ménages ruraux le poste de dépense non-alimentaire le plus important avec 28,3%. Elles sont suivies de dépenses de santé (13,9%), de remboursement des dettes (13,1%) et de transport (9,8%).

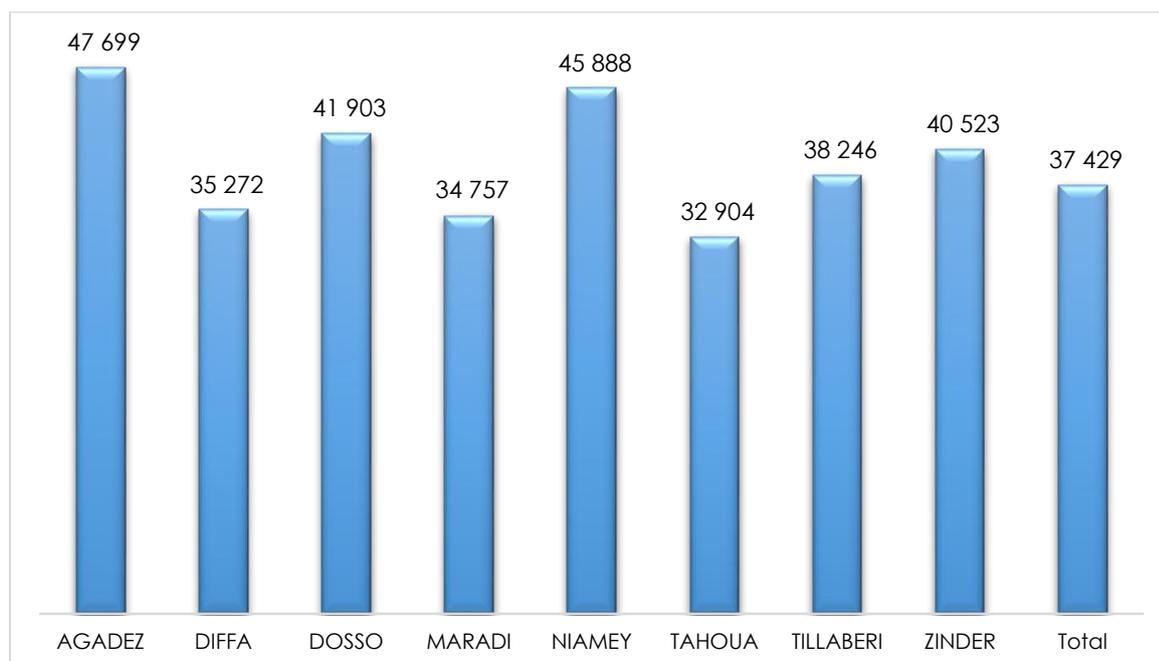
Graphique 41 : Part de dépenses non-alimentaires par structure de dépenses non alimentaires



L'analyse des dépenses totales mensuelles moyennes des ménages par région fait ressortir que les parts allouées aux dépenses varient de 44 668 FCFA dans la région de Tahoua à 65 976 FCFA dans la région d'Agadez.

En termes de dépenses alimentaires mensuelles moyennes, on constate qu'elles sont de 32 904 francs CFA à Tahoua soit 9 774 francs CFA par personne et de 47 699 francs CFA à Agadez soit 17 063 francs CFA par personne.

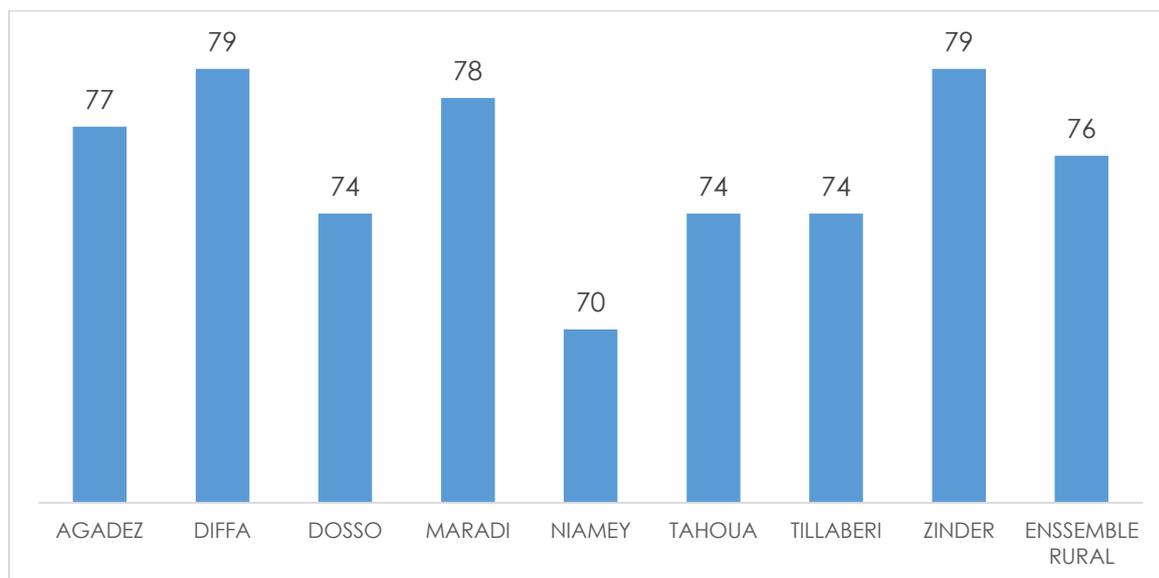
Graphique 42 : Dépenses alimentaires moyenne mensuelles des ménages par région (FCFA)



Selon les départements, l'analyse des dépenses globales fait ressortir que les départements situés dans les zones agropastorale et pastorale sont ceux qui allouent plus de ressources aux dépenses alimentaires. Ce sont principalement les départements de N'Gourti avec 107 718 francs CFA, Tassara avec 67 199 francs CFA, Arlit avec 59 893 francs CFA, Tesker (56 712 francs CFA), Bermo (56 431 francs CFA), Ayorou (56 185 francs CFA), Bilma (55 249 francs CFA), Iférouane (50 599 francs CFA) et Gouré (50 096 francs CFA). Dans la zone agricole, le département de Tibiri (Dosso) vient en tête avec 52 983 francs CFA. En outre, quel que soit le département, les dépenses en céréales restent le premier poste pour tous les ménages (Cf. tableau en annexe)

La part allouée aux dépenses alimentaires est supérieure à 70% de dépenses totales quelle que soit la région.

Graphique 43 : Part (%) des dépenses alimentaires dans les dépenses totales des ménages par région

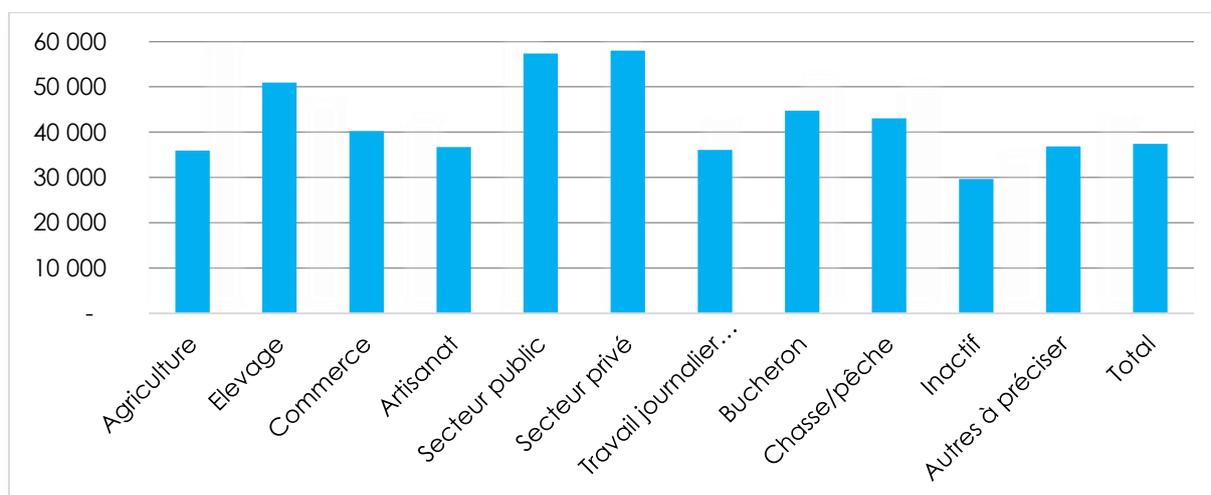


3.9.3. Dépenses alimentaires des ménages selon les principales activités

Les dépenses alimentaires mensuelles les plus élevées sont effectuées par les ménages travaillant dans le secteur privé avec 57 981 francs CFA, suivis de ceux travaillant dans le secteur public avec 57 358 francs CFA et ceux vivant de l'élevage avec 50 924 francs CFA.

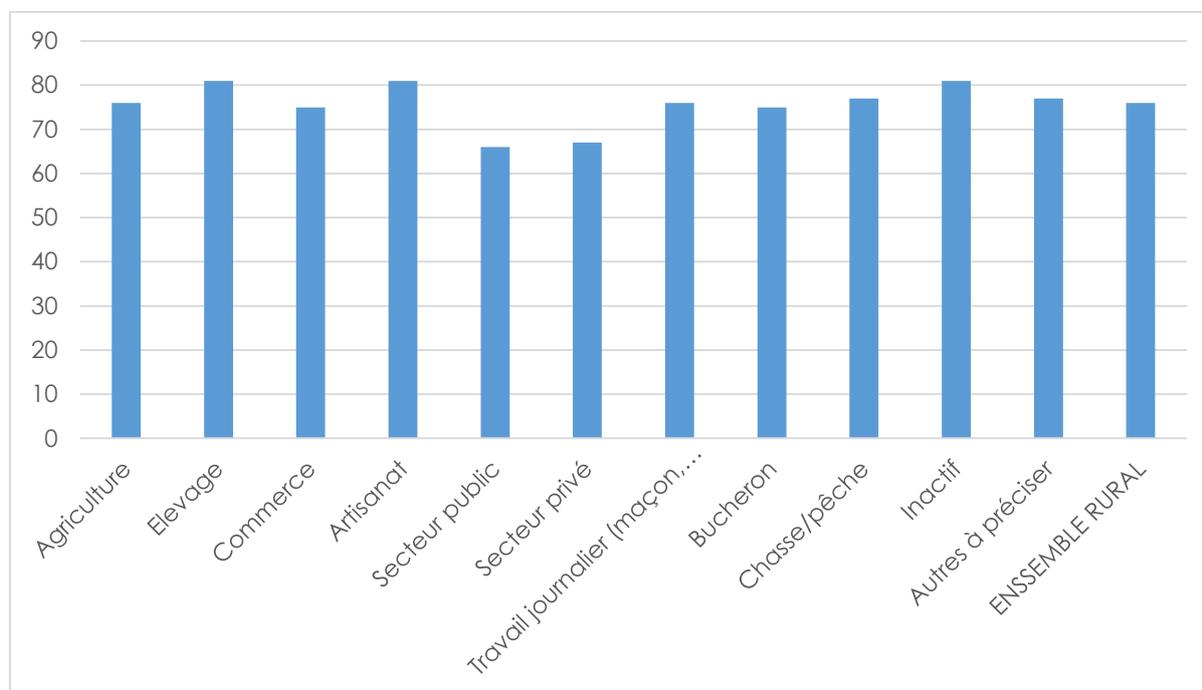
Les dépenses alimentaires mensuelles les plus basses sont effectuées par les ménages vivant de l'Agriculture : 35 917 francs CFA, de Travail journalier (maçon, taximen, ...) : 36 076 francs CFA et de l'Artisanat : 36 730 francs CFA.

Graphique 44 : Dépenses alimentaires mensuelles moyennes (FCFA) des ménages selon l'activité principale



La part allouée aux dépenses alimentaires est supérieure à 60% de dépenses totales quelle que soit l'activité principale.

Graphique 45 : Part (%) des dépenses alimentaires dans les dépenses totales des ménages selon les principales activités



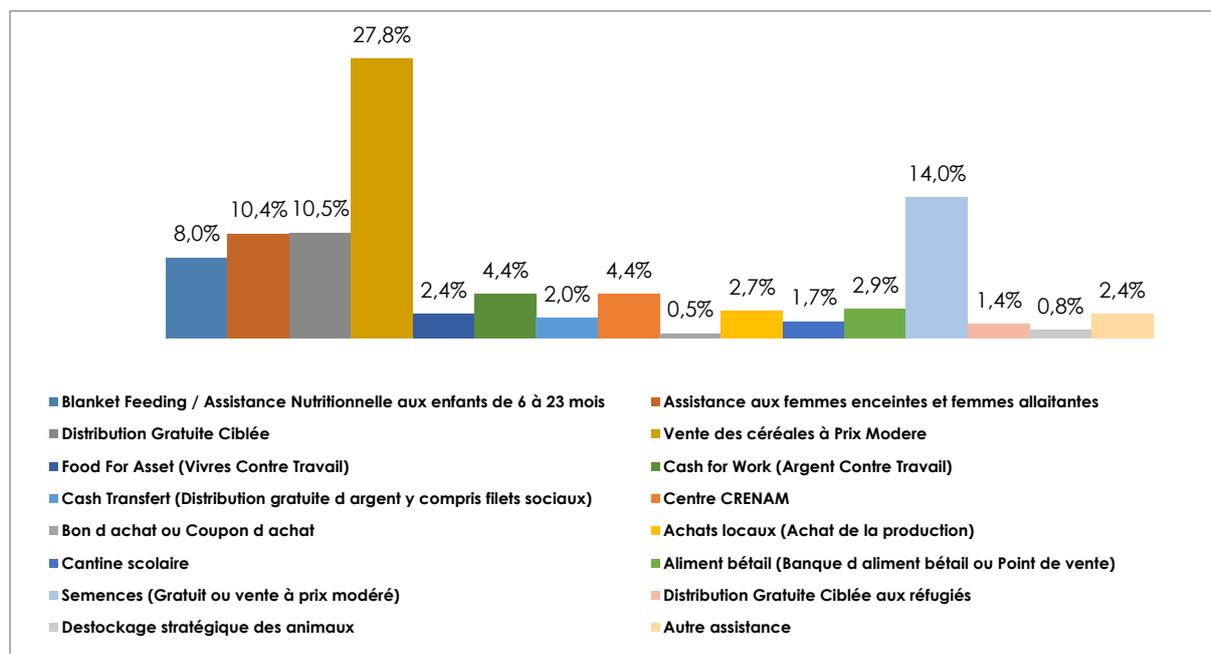
3.10. ASSISTANCES AUX MENAGES VULNERABLES

Dans le cadre du soutien aux populations vulnérables, plusieurs types d'assistance ont été mises en œuvre par l'État et ses partenaires. Conduites sous plusieurs formes, ces actions visent à assurer la disponibilité alimentaire, faciliter l'accès aux aliments et à l'amélioration de revenu des ménages. Certaines sont organisées sous forme de distribution gratuite et d'autres sous forme de contrepartie d'un travail (argent ou vivres).

3.10.1. Types d'Assistances reçues

Parmi les différents types d'assistance destinées aux ménages, celles dont les ménages ont le plus bénéficié au cours de ces 12 derniers mois par ordre d'importance sont les suivantes : Vente des céréales à Prix Modéré (27,8% de ménages), Distribution ou vente de semences améliorées (14,0%), Distribution gratuite ciblée (10,5%), Assistance aux femmes enceintes ou allaitantes (10,4%), BlanketFeeding/Assistance Nutritionnelle aux enfants de 6 à 23 mois (8,0%).

Graphique 46 : Proportion des ménages par type d'assistance reçu



Selon les régions, les plus fortes proportions des ménages bénéficiaires sont enregistrées dans la région de Diffa pour la distribution gratuite ciblée (29,6%), la région de Zinder pour la vente à prix modéré (30,5%), la région de Tahoua pour la distribution ou vente de semences améliorées (18,9%) et Assistance aux femmes enceintes ou allaitantes (12,3%) et enfin la région de Tillabéri pour le BlanketFeeding/Assistance Nutritionnelle aux enfants de 6 à 23 mois (10,7%).

Tableau 25 : Proportion (%) des ménages selon le type d'assistance reçu par régions

Types d'assistance	Région								
	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Ensemble
BlanketFeeding/Assistance nutritionnelle aux enfants de 6 à 23 mois	5,3	7,2	6,9	9,6	11,5	7,1	10,7	6,7	8,0
Assistance aux femmes enceintes et femmes allaitantes	5,8	11,8	11,5	9,9	11,8	12,3	10,2	8,7	10,4
Distribution Gratuite Ciblée	4,0	29,6	14,5	10,3	11,8	8,0	13,9	6,1	10,5
Vente des céréales à Prix Modéré	20,5	26,1	21,7	29,1	24,9	29,7	26,3	30,5	27,8
Food For Asset (Vivres Contre Travail)	2,5	5,6	4,9	0,6	0,4	2,3	2,2	2,3	2,4
Cash for Work (Argent Contre Travail)	4,0	11,2	6,9	2,4	1,8	3,1	3,6	5,9	4,4
Cash Transfert (Distribution gratuite d argent y compris filets sociaux)	2,1	8,9	2,9	1,7	5,5	0,3	3,3	1,5	2,0
Centre CRENAM	0,6	2,4	4,8	7,4	0,5	4,4	2,0	4,5	4,4
Bon d'achat ou Coupon d'achat	0,1	2,8	0,1	0,2	0,0	0,3	0,4	1,0	0,5
Achats locaux (Achat de la production)	1,4	2,1	3,5	4,4	0,4	1,5	1,6	3,4	2,7
Cantine scolaire	1,5	3,0	1,7	1,4	0,1	2,0	2,1	1,0	1,7
Aliment bétail (Banque d'aliment bétail ou Point de vente)	2,6	3,3	3,7	1,9	2,3	3,2	2,6	3,4	2,9
Semences (Gratuit ou vente à prix modéré)	4,4	6,5	9,6	13,4	7,2	18,9	18,1	10,9	14,0
Distribution Gratuite Ciblée aux réfugiés	0,6	13,4	1,9	0,2	0,4	2,0	0,5	0,1	1,4
Déstockage stratégique des animaux	0,2	1,1	0,4	1,0	0,4	0,6	1,0	0,7	0,8
Autre assistance	0,5	1,7	8,9	0,4	0,0	0,2	6,5	0,2	2,4

Dans toutes les classes d'insécurité alimentaire, la vente à prix modéré a touché plus de ménages : sévères (26,3%), modérés (21,7%), à risque (27,4%). Les autres types d'assistance telles que la distribution ou vente de semences améliorées (15,4%), la distribution gratuite ciblée (13,3%) et l'assistance aux femmes enceintes ou allaitantes (11,6%) ont surtout touché les ménages en insécurité alimentaire sévère. Le BlanketFeeding/Assistance nutritionnelle aux enfants de 6 à 23 mois (8,2%) a plus concerné les ménages à risque.

Tableau 26 : Proportion (%) des ménages selon le type d'assistance reçu par classe d'insécurité alimentaire

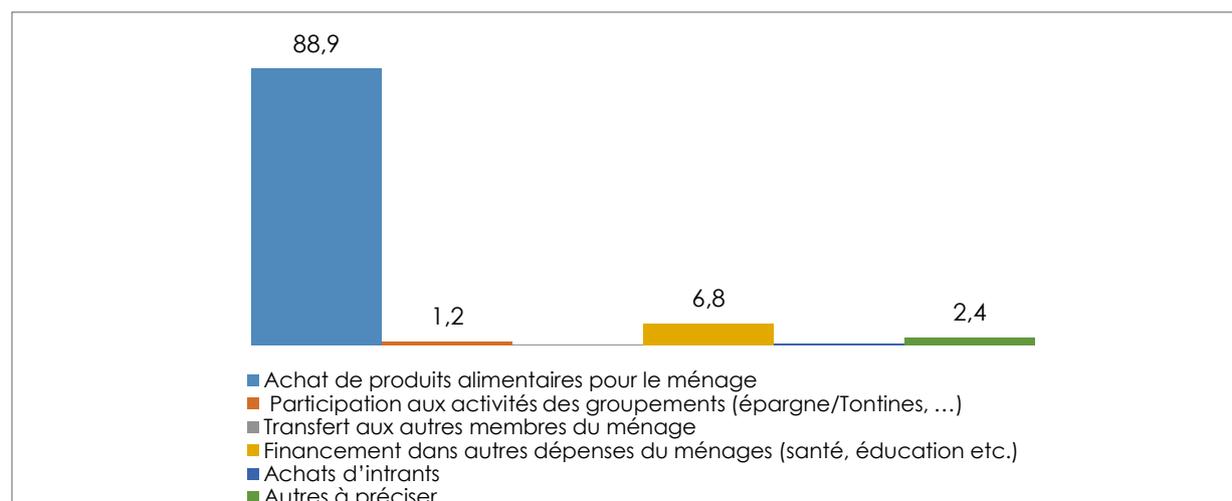
Types d'assistance	Classe d'insécurité alimentaire retenue				Ensemble
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	
BlanketFeeding/Assistance Nutritionnelle aux enfants de 6 à 23 mois	8,5	7,5	8,2	8,0	8,0
Assistance aux femmes enceintes et femmes allaitantes	11,6	11,1	10,4	10,2	10,4
Distribution Gratuite Ciblée	13,3	11,0	11,3	9,7	10,5
Vente des céréales à Prix Modéré	26,3	21,7	27,4	29,8	27,8
Food For Asset (Vivres Contre Travail)	3,3	3,7	2,8	1,8	2,4
Cash for Work (Argent Contre Travail)	5,7	4,9	4,3	4,3	4,4
Cash Transfert (Distribution gratuite d'argent y compris filets sociaux)	1,5	2,9	2,1	1,8	2,0
Centre CRENAM	8,6	3,6	4,5	4,3	4,4
Bon d'achat ou Coupon d'achat	0,9	0,4	0,3	0,7	0,5
Achats locaux (Achat de la production)	1,8	3,3	2,3	2,9	2,7
Cantine scolaire	3,9	2,1	1,3	1,7	1,7
Aliment bétail (Banque d'aliment bétail ou Point de vente)	2,3	2,2	2,4	3,5	2,9
Semences (Gratuit ou vente à prix modéré)	15,4	12,8	13,7	14,4	14,0
Distribution Gratuite Ciblée aux réfugiés	2,2	2,8	1,7	0,7	1,4
Déstockage stratégique des animaux	0,3	0,3	0,6	1,0	0,8
Autre assistance	2,6	2,7	2,5	2,3	2,4

Selon les départements (cf. tableau en annexe), les plus fortes proportions des ménages selon les types d'assistances reçus sont enregistrées dans le département de Banibangou pour la vente à prix modéré, pour la distribution ou vente de semences améliorées et blanketFeeding/Assistance nutritionnelle aux enfants de 6 à 23 mois (avec respectivement 62,5% ; 45,6% ; 26,6%), N'Guigmi pour la distribution gratuite des vivres (41,7%) et Madarounfa pour l'assistance aux femmes enceintes et femmes allaitantes (36,7%).

3.10.2. Utilisation des cash transferts/cash for work reçus

Pour certaines assistances, les ménages sont rémunérés en cash inconditionnel ou en contrepartie d'un travail. Dans l'ensemble, ces transferts reçus sont principalement consacrés à l'achat des produits alimentaires pour 88,9% des ménages, aux autres dépenses du ménage (santé, éducation etc.) pour 6,8% et à la Participation aux activités des groupements (épargne/Tontines, ...) pour 1,2% des ménages.

Graphique 47 : Proportion (%) des ménages selon l'utilisation des transferts reçus



Quel que soit la région, la principale utilisation faite des transferts reçus est l'achat des produits alimentaires. En effet, la proportion des ménages qui consacrent les transferts reçus dans ce domaine est supérieure à 80% dans toutes les régions, excepté la périphérie de Niamey où cette proportion est de 54,5%.

Tableau 27 : Proportion (%) des ménages selon l'utilisation des transferts reçus par région

Région	Principale utilisation						Total
	Achat de produits alimentaires pour le ménage	Participation aux activités des groupements (épargne/Tontines, ...)	Transfert aux autres membres du ménage	Financement dans autres dépenses du ménage (santé, éducation etc.)	Achats d'intrants	Autres à préciser	
AGADEZ	97,1	0,0	1,6	1,3	0,0	0,0	100
DIFFA	81,3	0,3	0,2	17,8	0,0	0,4	100
DOSSO	90,7	0,0	0,0	7,3	0,6	1,5	100
MARADI	92,5	1,7	0,0	5,3	0,0	0,5	100
NIAMEY	54,5	20,0	0,0	23,3	0,0	2,3	100
TAHOUA	93,2	1,7	0,0	4,9	0,0	0,3	100
TILLABERI	83,6	2,3	0,8	5,8	0,9	6,6	100
ZINDER	90,4	1,0	0,0	4,8	0,9	3,0	100
Ensemble	88,9	1,2	0,2	6,8	0,5	2,4	100

Les résultats de l'enquête montrent également que, quel que soit la classe d'insécurité alimentaire, la proportion des ménages qui consacrent les transferts reçus à l'achat de produits alimentaires est supérieure à 85%. Néanmoins, on constate quelques ménages qui utilisent ces transferts dans d'autres dépenses telles que la santé et l'éducation (2,2% des ménages en insécurité alimentaire sévère, 4,8% des ménages en insécurité alimentaire modérée, 5,3% des ménages à risque d'insécurité alimentaire et 8,8% des ménages en sécurité alimentaire).

Tableau 28 : Proportion (%) des ménages par classe d'insécurité alimentaire selon l'utilisation des transferts reçus

Principale utilisation	Classe d'insécurité alimentaire				Ensemble
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	
Achat de produits alimentaires pour le ménage	97,6	94,3	90,8	85,4	88,9
Participation aux activités des groupements (épargne/Tontines, ...)	0,2	0,1	1,2	1,6	1,2
Transfert aux autres membres du ménage	0,0	0,1	0,0	0,4	0,2
Financement dans autres dépenses du ménage (santé, éducation etc.)	2,2	4,8	5,3	8,8	6,8
Achats d'intrants	0,0	0,0	0,6	0,6	0,5
Autres à préciser	0,0	0,7	2,1	3,2	2,4
Total	100	100	100	100	100

L'achat des produits alimentaires constitue également la principale utilisation des transferts reçus par les ménages dans presque tous les départements (cf. tableau en annexe). En effet, la proportion des ménages qui consacrent leur transfert à l'achat des produits alimentaires est supérieure à la proportion moyenne nationale (88,8%) dans 37 départements. C'est seulement dans trois départements (Abala, Tassara et Falmey) que moins de 50% des ménages utilisent leur transfert dans l'achat des produits alimentaires. Les départements de Falmey (100%), Abala (55,0%) et Gaya (33,0%) enregistre les plus fortes proportions de ménages qui consacrent une partie des transferts reçus aux dépenses de santé, éducation etc. Pour la participation aux activités des groupements (épargne/Tontines, ...) les plus fortes proportions sont enregistrées dans les départements de Guidara (21,1%) et Tahoua (16,2%) et la périphérie de Niamey (20,0%).

3.11. STRATEGIES DES MENAGES FACE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE

L'analyse de la sécurité alimentaire et nutritionnelle se fait à l'aide de plusieurs indicateurs notamment la qualité, la quantité et la fréquence des aliments consommés, les moyens d'existence des populations et les stratégies d'adaptation liées à la consommation alimentaire ou aux moyens d'existence.

Les stratégies d'adaptation des ménages est une composante essentielle des analyses des résultats de la sécurité alimentaire. Elles renseignent sur la sévérité et l'ampleur des comportements que les ménages adoptent face à un déficit alimentaire et/ou des moyens financiers pour accéder aux aliments.

L'ampleur et la sévérité de ces stratégies d'adaptation sont mesurées avec un indicateur composite appelé « Indice de Stratégies d'Adaptation » ou « Coping Strategy Index ». La composante simplifiée ou Indice réduit de stratégies d'adaptation est calculé en considérant un ensemble standard de cinq comportements individuels d'adaptation qui sont :

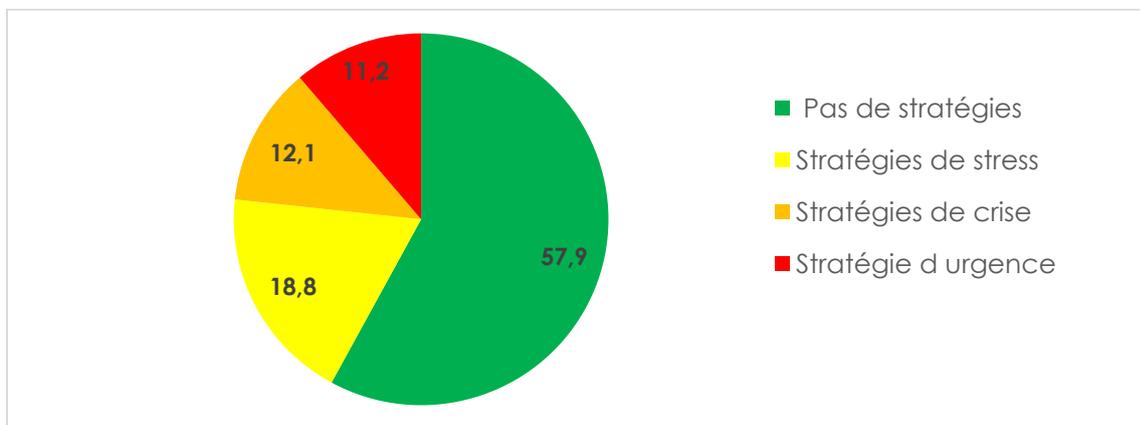
- Manger des aliments moins préférés ;
- Emprunter de la nourriture ou de l'argent d'amis et de parents ;
- Diminuer la quantité consommée à l'heure du repas ;
- Limiter la part des adultes au profit des enfants ;
- Réduire le nombre de repas par jour.

Ces comportements alimentaires n'indiquent pas le même niveau de sévérité de l'insécurité alimentaire qui peut être qualifié de Stress, Crise ou Urgence.

Les résultats issus de l'enquête sur la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des ménages conduite en décembre 2017 ont révélé l'existence de plusieurs stratégies d'adaptation traduisant une insécurité alimentaire dans certaines zones du pays.

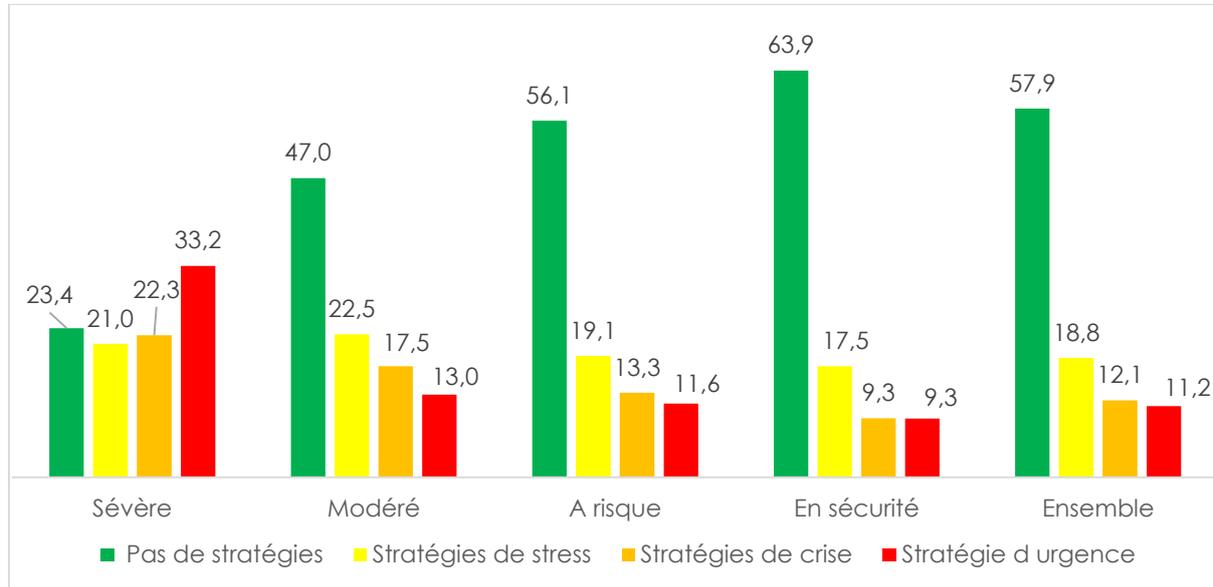
Globalement, 23,3% des ménages ont adopté des stratégies de crise et d'urgence contre 18% en 2015 et 38% en 2014 à la même période.

Graphique 48 : Proportion (%) des ménages selon le type de stratégies adoptées



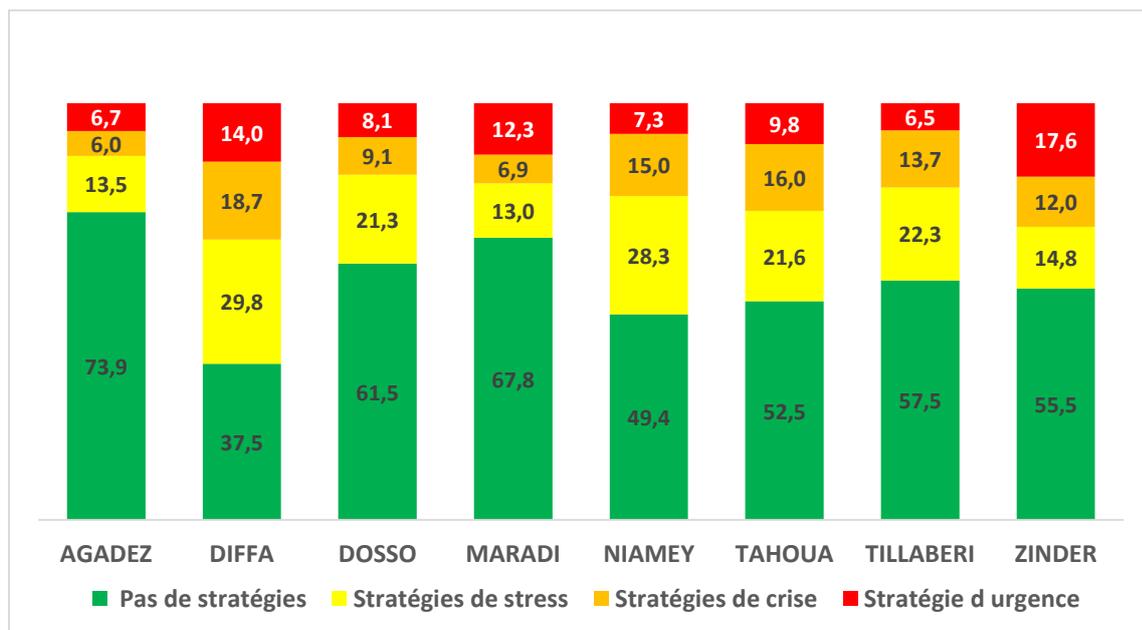
On constate que dans toutes les classes d'insécurité alimentaire, les stratégies d'urgence ont été observées par les ménages surtout dans la classe des sévères avec 33,3% comme le montre le tableau ci-après.

Graphique 49 : Proportion (%) de ménages selon le type de stratégies adoptées par classes d'insécurité alimentaire



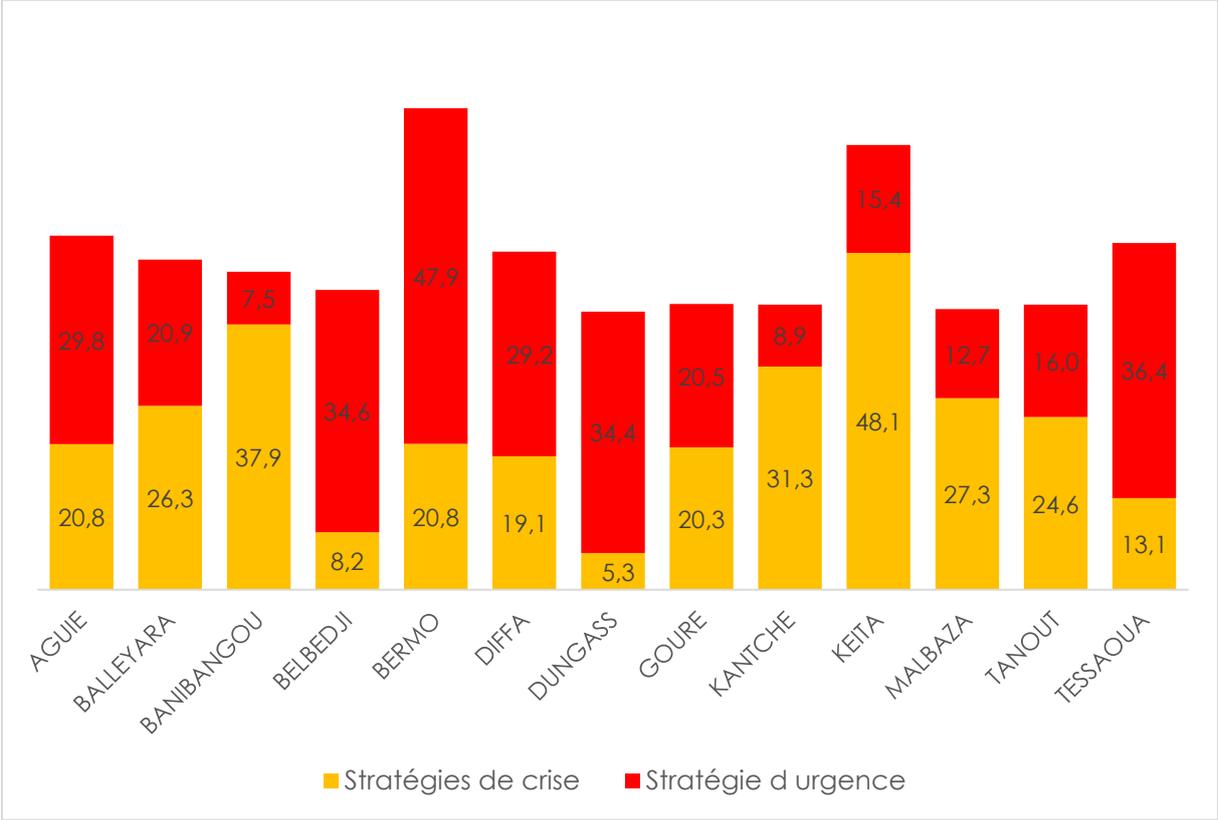
L'analyse des stratégies selon les régions, montre que les ménages ont adaptés des stratégies dont l'ampleur varie d'une région à une autre. Les stratégies de types crise et urgence sont observées avec des plus fortes proportions de ménages (20% et plus) enregistrées dans les régions de Diffa (32,7%), Zinder (29,6%), Tahoua (25,8%) Niamey (22,3%) et Tillabéri (20,2%).

Graphique 50 : Proportion (%) de ménages selon le type de stratégies adoptées par région



L'analyse de la situation des stratégies d'adaptation par département montre des proportions importantes de ménages ayant adopté des stratégies de crise et d'urgence dans les départements de Bermo (68,7%), Keita (63,5%), Aguié (50,6%), Balleyara (47,2%), Banibangou (45,4%), Belbédji (42,8%), Diffa (48,3%), Dungass (39,7%), Gouré (40,8%), Kantché (40,7%), Malbaza (40,0%), Tessaoua (49,5%) et Tanout (40,6%) sur les 63 départements du pays.

Graphique 51 : Départements avec les plus fortes proportions (40% et plus) de ménages ayant engagés des stratégies de crise et urgence.



3.12. PROFIL D'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES

Typologie de l'insécurité alimentaire	Principales caractéristiques
<p style="text-align: center;">Insécurité alimentaire sévère (2,6% de la population) soit</p> <p style="text-align: center;">484 767 personnes contre 193.017 Personnes en décembre 2015</p>	<p>Les ménages en insécurité alimentaire sévère se caractérisent par :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plus forte incidence parmi les ménages ayant comme principales sources de revenu les travaux précaires (13,9% contre 8,1% pour l'ensemble) et les transferts et emprunts (12,5% contre 8,1% pour l'ensemble) ; • Plus forte incidence parmi les ménages dirigés par les femmes (8,4%) contre 2,3% pour les ménages dirigés par les hommes ; • Plus forte incidence parmi les ménages dirigés par des veufs/veuves (10,0%) contre 2,9% pour l'ensemble ; • 51,9% chefs de ménage n'ont aucun niveau d'instruction et seuls 34,1% ont un niveau coranique ; • 83,8% ne disposent pas au moment de l'enquête de stocks alimentaires et pour ceux qui en disposent, la durée moyenne est de 0,2 mois contre 5,3 mois pour l'ensemble des ménages ; • 84,6% des ménages ont une consommation alimentaire pauvre (score de consommation alimentaire inférieur ou égale à 28) ; • 76% des ménages ont une diversité alimentaire faible (inférieur ou égal à 4 groupes d'aliments) ; • En moyenne, un ménage de ce groupe possède moins d'une UBT (0,1) contre 1,9 UBT en moyenne dans l'ensemble du pays ; • Plus faible proportion de charrette à traction animale (3,8%) ; • 98,3% ne disposent pas de moto ; • Le revenu moyen mensuel d'un ménage est d'environ 21 302 F CFA contre 38 675 F CFA pour l'ensemble des ménages ; • Plus forte proportion des migrants qui durent plus de 9 mois (43,3%) • La part des dépenses alimentaires en cash dans les dépenses totales en cash est de 74,1% ; • 53,8% des ménages se sont endettés pour des raisons alimentaires depuis les récoltes de 2017 ; • Reduced Coping Strategy Index (rCSI) moyen dans cette classe de vulnérabilité est de 16,8. <p>On note par ailleurs, qu'au cours des sept derniers jours précédant l'enquête, les résultats de l'étude ont révélé que dans cette classe de vulnérabilité :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 96,7% des ménages ont consommé des aliments moins préférés ; - 78,5% des ménages de cette classe ont emprunté des vivres chez des parents/voisins contre 22,4% pour l'ensemble ; - 57,2% des ménages ont acheté des vivres à crédit contre 21,3% en moyenne au niveau national ; - 24,5% des ménages ont eu un recours inhabituel à la consommation des aliments de pénurie contre 8,9% en moyenne au niveau national ; - 38,2% des ménages ont dû passer au moins toute une journée sans manger ; - 23,4% des ménages ont eu recours à la mendicité à cause de l'insécurité alimentaire ; - 22,7% des ménages ont déclaré avoir consommé leurs semences pour des raisons d'insécurité alimentaire ;

Typologie de l'insécurité alimentaire	Principales caractéristiques
	<ul style="list-style-type: none"> - 89,3% des ménages ont déclaré avoir diminué la quantité consommée pendant les repas contre 29,8% pour l'ensemble des ménages ; - 77,6% des ménages ont déclaré avoir restreint la consommation des adultes pour permettre aux plus jeunes de manger davantage contre 20,7% de l'ensemble des ménages - 89,3% des ménages ont déclaré avoir diminué la quantité consommée pendant les repas contre 29,8% pour l'ensemble des ménages ; - 33,3% des ménages ont adopté des stratégies d'urgence ; - 22,3% des ménages ont adopté des stratégies de crise ; - La quasi-totalité (91,2%) des enfants de 6 à 23 mois n'ont pas une alimentation diversifiée ; <p>D'autre part on note également que pour cause d'insécurité alimentaire, au cours des 30 derniers jours précédant l'enquête que :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 17,1% des ménages ont déclaré avoir enregistré des départs d'actifs plus que d'habitude ; - 11,6% des ménages ont vendu des biens (bijoux, objets de valeur...), contre 4,6% pour l'ensemble des ménages ; - 9,8% des ménages ont déclaré avoir vendu des biens productifs (bœuf de trait, charrue, etc. - 45,1% des ménages ont déclaré avoir emprunté de l'argent/nourriture contre 20,8% pour l'ensemble des ménages ; - 51% de ménages de cette classe sont pauvre (indice de richesse compris dans le premier quintile) ;
<p style="text-align: center;">Insécurité alimentaire modérée (11,9% de la population) soit 2.192.821 personnes contre 1.924.496 Personnes en décembre 2015</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Plus faibles montants des transferts reçus des migrants par an (81 414 FCFA contre 106 612 FCFA pour l'ensemble) ; - Plus forte incidence parmi les ménages dirigés par les femmes (24,1% contre 13,2% pour l'ensemble) ; - La durée moyenne des stocks alimentaires des ménages de ce groupe est de 0,8 mois contre 5,3 mois dans l'ensemble ; - En moyenne, un ménage de ce groupe possède moins d'une UBT (0,4) contre 1,9 UBT en moyenne dans l'ensemble du pays ; - 45,4% chefs de ménage n'ont aucun niveau d'instruction ; - Proportion élevée des migrants qui durent plus de 9 mois (37,7%) - Le revenu moyen mensuel d'un ménage du groupe est d'environ 26 431 F CFA contre 38 675 F CFA pour l'ensemble des ménages ; - Le score de consommation alimentaire moyen est de 32,9 (limite) ; - 55% des ménages ont une diversité alimentaire faible (inférieur ou égale à 4 groupes) ; - La part des dépenses alimentaires en cash dans les dépenses totales en cash est de 73,2% ; - 2 ménages sur 5 (41,3%) se sont endettés pour des raisons alimentaires après les récoltes de 2017 ; - Reduced Coping Strategy Index (rCSI) moyen est de 6,0 ; - 13,0% des ménages ont adopté des stratégies d'urgence ; - 17,5% des ménages ont adopté des stratégies de crise ;

Typologie de l'insécurité alimentaire	Principales caractéristiques
	<ul style="list-style-type: none"> - 34% de ménages de cette classe sont pauvre (indice de richesse compris dans le premier quintile) ; - <p>Au cours des sept derniers jours précédant l'enquête :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 11,9% des ménages ont eu un recours inhabituel à la consommation des aliments de pénurie contre 8,9% pour l'ensemble des ménages ; - 30,2% des ménages de cette classe ont emprunté des vivres chez des parents/voisins contre 22,4% pour l'ensemble ; - 28,2% des ménages ont acheté des vivres à crédit contre 21,3% en moyenne au niveau national ; - 11,2% des ménages ont passé au moins toute une journée sur les 7 derniers jours sans manger contre 8,3% pour l'ensemble de la population rurale ; - 36,9% des ménages ont déclaré avoir diminué la quantité consommée pendant les repas contre 29,8% pour l'ensemble des ménages ; - 83,8% des enfants de 6 à 23 mois n'ont pas une alimentation diversifiée ; <p>Au cours des 30 derniers jours, on note que :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15,8% des ménages ont déclaré avoir enregistré des départs d'actifs plus que d'habitude ; - 30,7% des ménages ont déclaré avoir emprunté de l'argent/nourriture contre 20,8% pour l'ensemble des ménages ; - 5,8% des ménages ont déclaré avoir vendu des biens domestiques (radio, meubles, réfrigérateur, télévision, bijoux, habits etc.) pour des besoins alimentaires contre 4,6% pour l'ensemble des ménages ;
<p>A risque d'insécurité alimentaire (32,4% de la population) soit 5.978.657 personnes contre 4.411.479 personnes en décembre 2015</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La durée moyenne des stocks alimentaires des ménages est de 3,7 mois contre 5,3 mois pour l'ensemble ; • Le revenu moyen mensuel d'un ménage du groupe est d'environ 32 418 F CFA contre 38 675 F CFA pour l'ensemble des ménages ; • Le score de consommation alimentaire moyen est de 42,3 (acceptable) ; • 44% des ménages ont une diversité alimentaire faible (inférieur ou égale à 4 groupes) • En moyenne, un ménage de ce groupe possède 0,8 UBT ; • 23,0% de ménages possèdent une charrette à traction animale ; • 37,7% des ménages se sont endettés pour des raisons alimentaires après les récoltes de 2017 ; • La part des dépenses alimentaires en cash dans les dépenses totales en cash est de 65,6% ; • Reduced Coping Strategy Index (rCSI) moyen dans cette classe est de 5,0. • 5,1% des ménages ont déclaré avoir vendu des biens domestiques (radio, meubles, réfrigérateur, télévision, bijoux, habits etc.) pour des besoins alimentaires contre 4,6% pour l'ensemble des ménages ; • 5,9% des ménages ont vendu des biens productifs (bœufs de trait, charrue, charrette, machine à coudre, brouette, vélo, etc.) pour des raisons d'insécurité alimentaire contre 5,8% pour l'ensemble des ménages ; • 11,6% des ménages ont adopté des stratégies d'urgence ; • 13,3% des ménages ont adopté des stratégies de crise ; • 24% de ménages de cette classe sont pauvres (indice de richesse compris dans le premier quintile).

Typologie de l'insécurité alimentaire	Principales caractéristiques
<p>En sécurité alimentaire (53,1% de la population) soit 9.802.919 personnes contre 10.568.323 personnes en décembre 2015</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Plus forte proportion parmi les ménages ayant comme principales sources de revenu l'élevage (25,7% contre 16,6% pour l'ensemble) ; • Montants des transferts reçus des migrants par an plus élevés (122 169 FCFA contre 106 612 FCFA pour l'ensemble) ; • Plus forte proportion des ménages dirigés par les hommes (52,7%) contre 50,9% pour l'ensemble) ; • La durée moyenne des stocks alimentaires des ménages est de 7,9 mois contre 5,3 mois pour l'ensemble ; • En moyenne, un ménage de ce groupe possède 3,1 UBT ; • La part des dépenses alimentaires en cash dans les dépenses totales en cash est de 64,9%; • Plus forte proportion des ménages possédant de charrette à traction animale (33,4%) ; • Le revenu moyen mensuel d'un ménage du groupe est d'environ 46 902 F CFA contre 38 675 F CFA pour l'ensemble des ménages ; • Le score de consommation alimentaire moyen est de 54,2 (acceptable); • 75% des ménages ont une diversité alimentaire acceptable (plus de 4 groupes) ; • Plus faible proportion des ménages ayant vendu des biens domestiques (radio, meubles, réfrigérateur, télévision, bijoux, habits etc.) pour des besoins alimentaires, 3,8% contre 4,6% pour l'ensemble des ménages ; • 12,7% des ménages de cette classe de vulnérabilité, ont déclaré avoir enregistré des départs en migration ; • Reduced Coping Strategy Index (rCSI) moyen est de 3,8. • 9,3% des ménages ont adopté des stratégies d'urgence ; • 9,3% des ménages ont adopté des stratégies de crise ; • 28% de ménages de cette classe sont aisés (indice de richesse compris dans le cinquième quintile).

3.13. SITUATION ALIMENTAIRE DES ENFANTS DE 6 A 23 MOIS

Les pratiques alimentaires constituent un des déterminants importants de l'état nutritionnel des enfants. Elles sont évaluées à l'aide d'indicateurs relatifs à l'Alimentation du Nourrisson et du Jeune Enfant (ANJE).

Dans la présente enquête, les informations collectées grâce à un rappel de 24 heures concernent principalement deux (2) indicateurs caractéristiques de la qualité de l'alimentation des enfants à savoir l'introduction des aliments de complément pour les enfants de 6-8 mois et la diversité alimentaire des enfants de 6-23 mois. Aussi, l'état sanitaire des enfants de 6 à 59 mois a été apprécié à travers la prévalence de la diarrhée durant les 2 dernières semaines précédant la collecte des données.

3.13.1. Alimentation des enfants de 6 à 8 mois

Selon les recommandations actuelles de l'OMS et de l'UNICEF, les nourrissons doivent être soumis à un allaitement maternel exclusif pendant les 6 premiers mois de leur vie, puis recevoir des aliments de complément tout en poursuivant l'allaitement maternel durant les deux premières années ou plus. Ils recommandent fortement à partir de six mois, l'introduction d'aliments complémentaires sûrs (qui respectent les conditions d'hygiène) et adéquats (qui apportent l'énergie, les protéines et les micronutriments suffisants) pour satisfaire les besoins nutritionnels.

Au cours de cette enquête, des informations sur l'introduction d'une alimentation de complément ont été obtenues en demandant aux mères allaitantes d'enfants de 6 à 8 mois les aliments que l'enfant a consommés au cours des dernières 24 heures.

Les résultats montrent que 78,7% des enfants de 6 à 8 mois reçoivent de compléments alimentaires en plus du lait maternel. Cette proportion bien que supérieure à celle de 2015 (68,6%) demeure insuffisante.

La mauvaise pratique alimentaire dont sont victimes 21,3% enfants constitue somme toute une préoccupation de santé publique.

Aussi, l'introduction d'une alimentation de complément chez les enfants de 6 à 8 mois varie de façon significative en fonction du degré de vulnérabilité des ménages. En effet, les enfants issus des ménages en sécurité alimentaire (à risque et en sécurité) bénéficient plus d'une alimentation de complément que ceux des ménages en insécurité alimentaire (sévère et modéré). La proportion est de 79,8% pour les premiers et de 72,4% pour les seconds. La non disponibilité des aliments pourrait constituer un obstacle à l'introduction d'une alimentation de complément à partir de 6 mois comme recommandée par l'OMS et l'UNICEF.

Tableau 29 : Proportion des enfants âgés de 6 à 8 mois ayant reçu une alimentation de complément par classe d'insécurité alimentaire (%)

Classe d'insécurité Alimentaire des ménages	Aliment de complément		Total
	N'a pas reçu de complément	A reçu un complément	
Sévère et modéré	27,6	72,4	100
A risque et en sécurité	20,2	79,8	100
Ensemble rural	21,3	78,7	100

3.13.2. Diversité alimentaire des enfants de 6 à 23 mois

La diversité alimentaire est un indicateur proxy qui reflète la qualité (nutriments) de l'alimentation basée sur le rappel de 24 Heures.

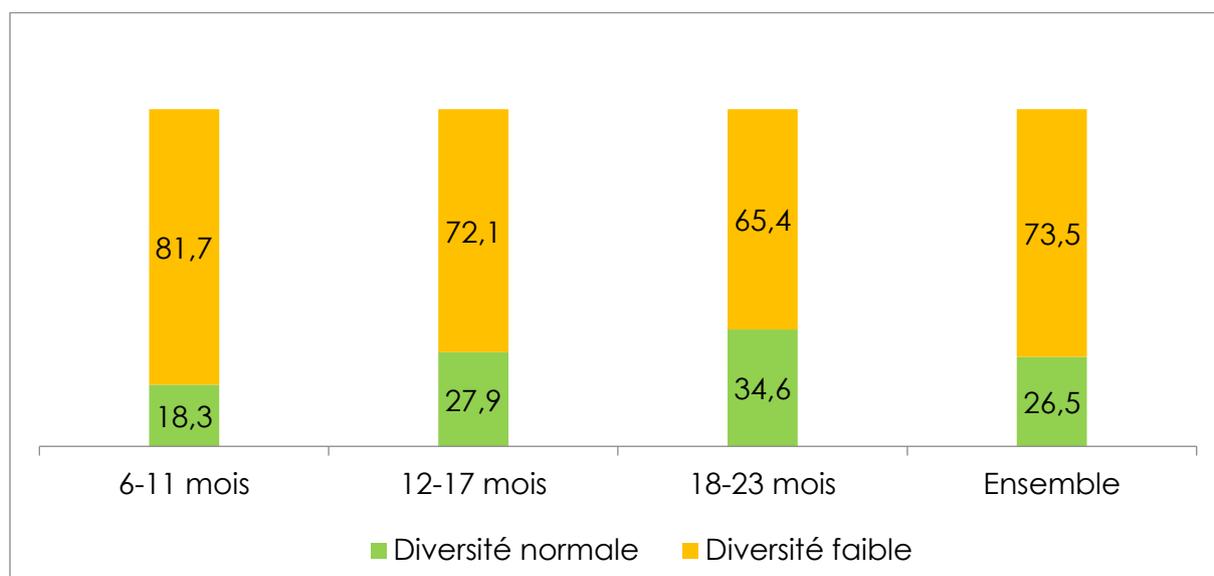
Les sept groupes alimentaires utilisés dans l'analyse sont : (1) Aliments à base de céréales, les racines ou tubercules; (2) Légumineuses comme arachides, noix ou haricots; (3) Lait et ses dérivés; (4) Viandes/Poissons/Abats/Œufs; (5) Fruits et légumes à chair orange (riche en vitamine A); (6) Autres fruits et légumes ; (7) huiles, graisse et beurre. Les aliments qui sont consommés sous forme de condiments (sauce) ne sont pas comptabilisés.

L'indicateur de diversité alimentaire minimale correspond à la proportion d'enfants de 6 à 23 mois qui reçoivent des aliments appartenant à au moins 4 groupes alimentaires chaque jour.

Il ressort des résultats de l'enquête, que la proportion d'enfants de 6 à 23 mois ayant reçu 4 groupes alimentaires ou plus durant les dernières 24 heures précédant l'enquête est de 26,5% au niveau national. Cette proportion quoique supérieure à celle observée en 2015 (22,4%), reste très faible. Elle traduit une pratique d'alimentation inappropriée du nourrisson et du jeune enfant dont les conséquences immédiates sont : la morbidité (malnutrition) et l'augmentation de risque de mortalité ainsi que le retard du développement psychomoteur voire à long terme une diminution des performances physiques et intellectuelles.

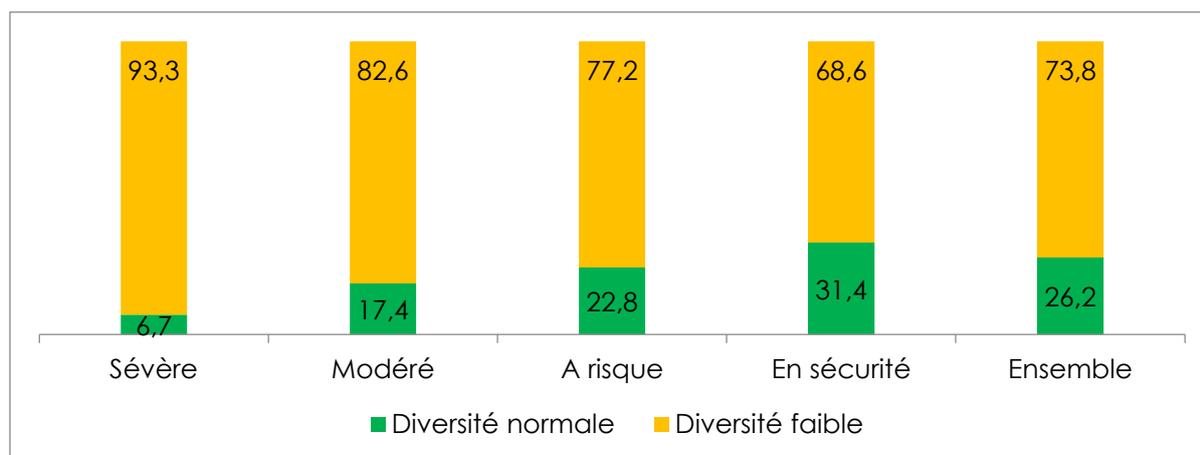
En outre, les résultats de cette enquête montrent que les enfants plus âgés ont plus accès à une alimentation diversifiée que les plus jeunes. En effet, le score de diversité alimentaire est de 34,6% pour les enfants de 18 à 23 mois, 27,9% pour enfants de 12 à 17 mois et 18,3% pour ceux de 6 à 11 mois.

Graphique 52 : Proportion des enfants de 6-23 mois par tranche d'âge selon le score de diversification alimentaire



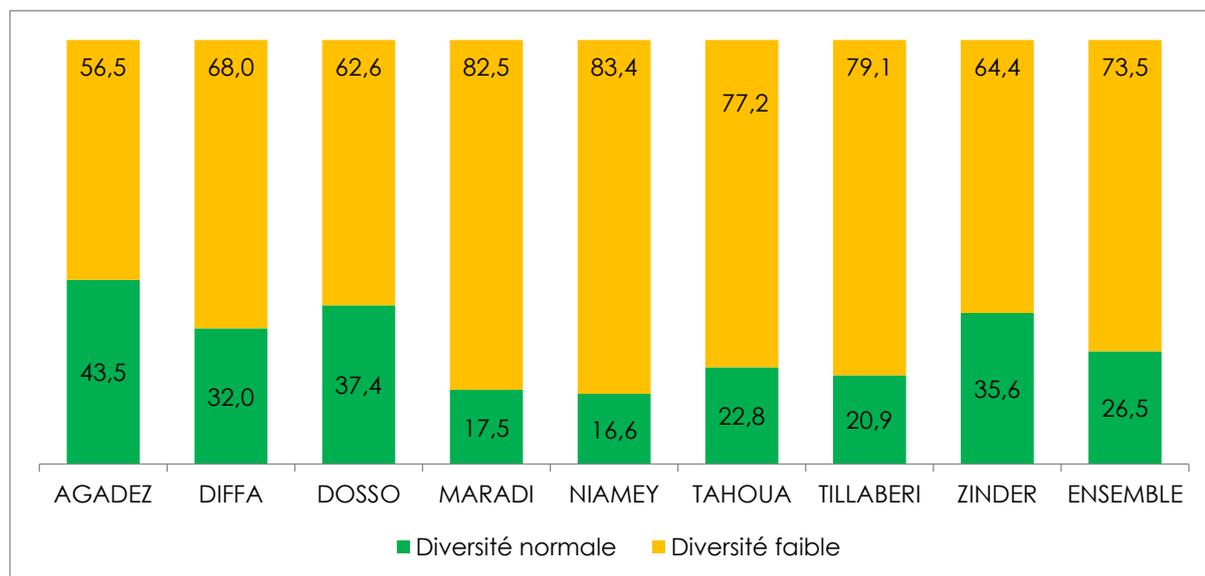
Par ailleurs, c'est dans les ménages en insécurité alimentaire que le problème de diversification alimentaire se pose avec plus d'acuité. En effet, il ressort que le pourcentage d'enfants avec une alimentation insuffisamment diversifiée varie de 73,8% à 93,3% selon le degré de vulnérabilité des ménages à l'insécurité alimentaire. Ainsi, on observe une faible proportion des enfants avec une diversité alimentaire normale dans les ménages en insécurité alimentaire sévère (6,7%) que chez les enfants des ménages en insécurité alimentaire modérée (17,4%). En somme, l'insécurité alimentaire réduit la capacité des ménages à assurer aux enfants âgés de 6 à 23 mois une alimentation sûre et adéquate telle que recommandée par l'OMS et accroît la vulnérabilité des enfants à la malnutrition et à d'autres maladies de l'enfant.

Graphique 53 : Proportion (%) des enfants de 6 -23 mois par classe d'insécurité alimentaire selon la diversité alimentaire



Au niveau régional, la proportion d'enfants ayant une diversité alimentaire normale varie de 16,6% dans la périphérie de Niamey à 43,5% à Agadez.

Graphique 54 : Proportion des enfants de 6-23 mois selon le profil de diversité alimentaire par région



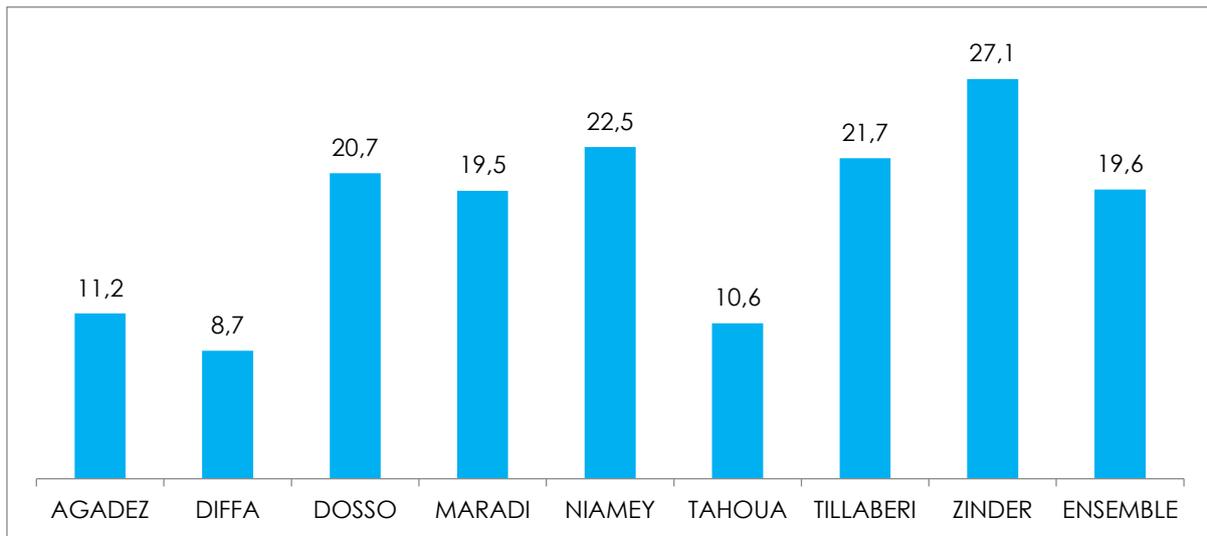
La consommation alimentaire est essentiellement composée des produits laitiers avec 93,8% des enfants, de céréales, tubercules et racines (87,3%), de légumes (33,33%) et d'huile (27,4%). La consommation de légumineuse (14,7%), de protéine animale (13,3%), et de fruits (7,0%) est très faible.

En définitive, les enfants les plus jeunes ont une alimentation de complément plus médiocre. Ceci pourrait expliquer le niveau élevé de prévalence de la malnutrition observé dans cette catégorie d'âges lors des enquêtes nutritionnelles.

3.13.3. Prévalence de la diarrhée

La diarrhée de l'enfant constitue un problème majeur de santé publique au Niger et dans le monde. Elle est à l'origine d'une mortalité élevée et engendre des coûts importants aux ménages et au système de santé. L'annuaire des statistiques sanitaires la classe comme troisième morbidité après le paludisme et les Infections Respiratoires et Aigues (IRA).

Graphique 55 : Prévalence de la diarrhée par région (%)

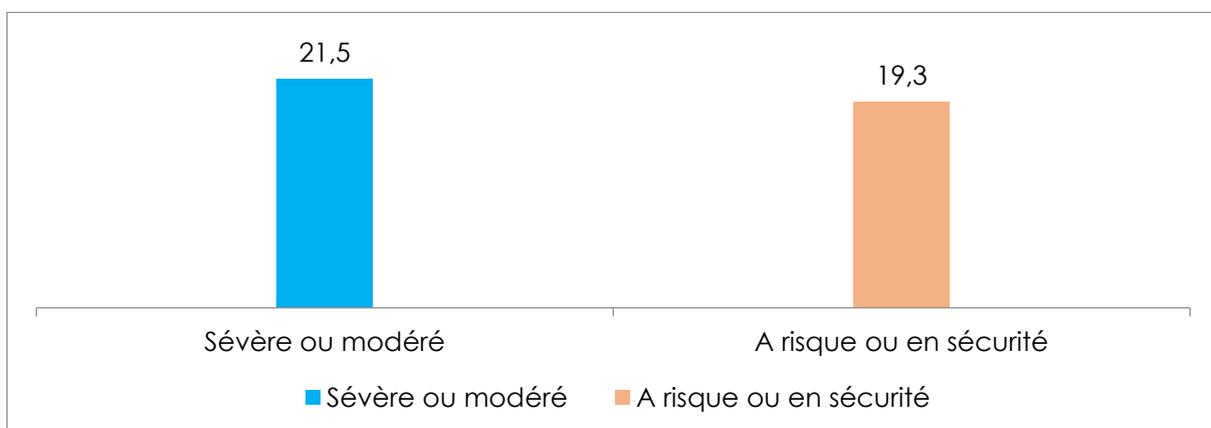


L'enquête a révélé une prévalence de la diarrhée au cours des deux dernières semaines précédant l'enquête de 19,6%. Les prévalences les plus élevées sont observées à Zinder (27,1%), Périphérie de Niamey (22,5%), Tillabéri (21,7%) et Dosso (20,7%). Les plus faibles sont observées dans les régions de Diffa (8,7%) et Tahoua (10,6%)

Au niveau départemental, des prévalences extrêmes sont enregistrées à Bermo (55,1%), Belbédji (45,6%), Tanout (45,3%), Magaria (36,0%), Dosso (33,4%), Téra (32,6%) et Abala (31,1%). Les plus basses sont observées à Ingall (0,0%), Malbaza (0,9%), Aderbissinat (3,0%), Iférouane (3,3%), N'Guigmi (3,7%) et Diffa (3,8%) (Cf. tableau en annexe).

Aussi, les résultats de l'enquête montrent une prévalence presque identique de la diarrhée quel que soit le niveau de vulnérabilité. Elle est de 21,5% chez les enfants des ménages en insécurité alimentaire et de 19,3 % pour ceux de ménages en sécurité alimentaire

Graphique 56 : Prévalence de la diarrhée selon le niveau de vulnérabilité à l'insécurité alimentaire (%)



3.14. APPRECIATION QUALITATIVE DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE ET NUTRITIONNELLE AU NIVEAU DES VILLAGES

En plus des données collectées auprès des ménages, l'enquête a permis de recueillir des informations sur les infrastructures et autres aspects pouvant aider à apprécier qualitativement la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire au niveau des villages. Ces données sont collectées en focus groups organisés au niveau de chaque village enquêté.

3.14.1. Les infrastructures villageoises

Les résultats de l'enquête montrent qu'en général les infrastructures les plus rencontrées dans les villages enquêtés sont : les écoles primaires (88,0% des villages), les points d'eau modernes (74,3% des villages) suivis des banques céréalières (39,3%) et des cases de santé (33,4%). Les infrastructures les moins présentes dans les villages sont les banques d'aliments de bétail (18,1%), les cases vétérinaires (16,4%) et les banques d'intrants agricoles (16,3%). Les villages possédant les marchés représentent 26,2% des villages enquêtés. La proportion des villages dotés des centres de santé intégrés est de 23,0%, alors que celle des villages ayant des collèges est de 22,9% (Cf. tableau en annexe).

Signalons que 17 départements font ressortir la présence d'une école primaire dans tous les villages visités. Par ailleurs, 8 départements se distinguent par l'existence d'un point d'eau moderne dans tous les villages enquêtés (Cf. tableau en annexe).

Les distances moyennes les plus élevées entre les villages et les principales infrastructures d'accueil sont enregistrées dans les départements de Ingall (19 km pour l'école primaire), N'Gourti, Tesker, Tilia et Iférouane respectivement 43 km, 41 km et 33 km pour le CSI, Belbédji, Bermo, Tesker et Tilia respectivement 20 km, 16 km, et 13 km pour les points d'eau modernes, N'Gourti, Tesker et Iférouane respectivement 51 km, 48 km et 44 km pour le marché.

3.14.2. Appréciation de la campagne agricole par les villages

Selon les résultats de l'enquête, 36,0 % des villages déclarent que l'état global des pâturages est meilleur par rapport à l'année 2016 alors que 14,3% le juge identique et 49,7% pensent qu'il s'est détérioré.

Pour ce qui est du mouvement de bétail, par rapport à l'année passée, 24,1% des villages le juge habituel, 30,5% l'apprécient comme plus important, tandis que 45,4% des villages constatent qu'il est moins important.

3.14.3. Problèmes prioritaires des villages

Les trois principaux problèmes auxquels font face actuellement et même habituellement la majorité des ménages dans les villages enquêtés sont : Les faibles récoltes, le manque d'eau et l'absence de centre de santé. Les plus fortes proportions des villages où ces problèmes constituent actuellement la première préoccupation des ménages, sont enregistrées dans les régions de Dosso pour les faibles récoltes (59,0%), de Tahoua pour le manque d'eau (24,7%) et Diffa pour le prix élevé des produits alimentaires (22,1%).

3.14.3.1. Catégorie de ménages affectés

La proportion des ménages les plus affectés par les problèmes actuels dans les villages est plus importante chez les ménages dirigés par un veuf/veuve (92,3%), ceux dirigés par une femme (86,7%), les ménages de grande taille (77,7%) et les ménages dont certains membres sont invalides ou atteints de maladies chroniques (74,3%).

Selon les régions, on remarque que cette proportion est plus élevée dans la périphérie de Niamey pour les ménages dirigés par une femme (100%), les régions de Tahoua pour les ménages dirigés par un veuf/veuve (98,4%) et Maradi pour les ménages de grande taille (93,2%).

Tableau 30 : Proportion (%) de catégories des ménages affectés par les problèmes actuels par région

Catégorie de ménages	Région								Niger rural
	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	
Ménages dirigé par un veuf/veuve	80,9	91,9	91,0	86,4	95,8	98,4	96,7	89,0	92,3
Ménages dirigé par une femme	61,8	74,4	66,0	88,3	100,0	94,5	94,5	93,4	86,6
Ménages de grande taille	66,2	87,2	44,0	93,2	91,7	81,3	83,2	72,1	77,7
Ménages éleveurs de gros bétail	33,8	65,1	20,0	54,4	62,5	48,9	41,8	60,3	46,8
Ménages éleveurs de petit bétail	44,1	61,6	28,0	65,0	62,5	48,9	46,2	71,3	52,0
Ménages vivant des dons et ou des transferts de revenu	51,5	45,3	52,0	62,1	75,0	63,7	58,6	65,4	59,0
Ménages avec des invalides ou des malades chroniques	51,5	54,7	64,0	88,3	58,3	81,9	77,7	80,9	74,3
Ménages dépendant de petits commerces	36,8	47,7	37,0	61,2	66,7	52,7	43,2	72,1	50,8
Ménages dépendant de la vente de produits agricoles	22,1	50,0	60,0	66,0	70,8	62,1	56,8	70,6	58,3
Ménages dépendant de la vente de bois /paille	33,8	64,0	54,0	69,9	50,0	62,6	56,8	83,1	61,5

3.14.3.2. Types d'assistances reçus par les ménages affectés

Des programmes d'assistance ont été mis en œuvre par l'Etat et ses partenaires au niveau de certains villages pour aider les ménages les plus vulnérables à surmonter les difficultés auxquelles ils font face. Ainsi, les résultats de l'enquête indiquent que globalement la vente de céréales à prix modéré (62,2%), la distribution des

semences améliorées (41,9%), la distribution gratuite des vivres (37,8%), la ration complémentaire pour les femmes enceintes et allaitantes (36,8%) sont les assistances qui ont le plus touché les ménages dans les villages enquêtés.

Les plus grandes proportions des villages bénéficiaires par type d'intervention selon les régions sont :

- Vente de céréales à prix modéré : la périphérie de Niamey (79,2%), les régions de Tahoua (74,2%), Maradi (68,9%), Agadez (64,7%) ;
- Distribution des semences améliorées : Niamey 75,0% ;
- Distribution gratuite des vivres : périphérie de Niamey avec 66,7% ;
- Alimentation de complément pour les femmes enceintes et allaitantes : région de Zinder avec 48,5% des villages.

Tableau 31 : Proportion (%) des villages selon le type d'assistance reçu par les ménages les plus affectés par région

Programmes	Région								Ensemble
	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	
Cash Transferts (distribution gratuite d'argent)	7,4	11,6	17,0	29,1	45,8	20,3	24,5	25,0	21,7
Distribution gratuite de vivres	33,8	38,4	41,0	27,2	66,7	42,9	39,9	28,7	37,8
Distribution de semences améliorées (pluviales)	8,8	11,6	42,0	35,9	75,0	53,3	55,3	33,8	41,9
Vente de céréales à prix modéré	61,8	34,9	53,0	68,9	79,2	74,2	57,5	64,7	61,2
Vivre contre travail	11,8	14,0	14,0	19,4	33,3	17,0	30,0	13,2	19,9
Argent contre travail	13,2	15,1	28,0	22,3	37,5	20,3	35,5	28,7	26,2
Ration de décharge/protection	1,5	4,7	10,0	6,8	8,3	18,1	23,4	14,0	14,4
Don/zakat	29,4	26,7	14,0	15,5		12,6	13,9	22,8	17,0
Blanket feeding	8,8	8,1	16,0	17,5	25,0	18,1	32,2	25,7	21,5
Ration complémentaire pour les femmes enceintes et allaitantes	14,7	20,9	47,0	33,0	20,8	35,7	41,4	48,5	36,8
Cash for asset	2,9	4,7	9,0	12,6	12,5	6,6	18,7	8,1	10,8
Vente à prix modéré d'aliments pour le bétail	17,6	14,0	13,0	25,2	37,5	18,7	22,0	29,4	21,2
Distribution de semences maraichères	7,4	7,0	23,0	12,6	70,8	20,3	26,7	17,8	20,4

3.14.4. Principales difficultés ou chocs dans les villages

3.14.4.1. Les chocs ayant affecté les villages au cours de 12 derniers mois précédant l'enquête

Les résultats des entretiens de groupe menés au niveau des villages font ressortir que plusieurs chocs ont affecté les villages au cours des 12 derniers mois précédant l'enquête.

Les chocs ayant affecté les plus fortes proportions des villages enquêtés sont : la baisse des revenus (78,1%), la hausse des prix des produits manufacturés/alimentaires

(64,5%), la crise alimentaire (64,0%), la perte de bétails (55,9%), les maladies de bétail (50,9%) et les dégâts causés par des animaux ou insectes (50,6%). Ces différents chocs ont affecté au moins un village sur deux.

Selon les régions, les chocs ayant affecté les plus fortes proportions des villages enquêtés sont : la baisse de revenu, la crise alimentaire et la hausse des produits manufacturés/alimentaires.

Aussi, dans l'ensemble, 4 villages enquêtés sur 10 ont déclaré être affectés par la sécheresse. Les conflits ont affecté 11,3% des villages enquêtés au niveau national. Ces conflits ont particulièrement affecté les villages enquêtés des régions de Diffa (40,7% des villages) et de Tillabéri (13,6%).

Les inondations ont touché 26,3% des villages enquêtés. Ce choc a surtout concerné les villages enquêtés de la périphérie de Niamey (37,5%), des régions de Tillabéri (33,3%), Dosso (30,0%), Maradi (28,2%) et Agadez (27,9%). Les régions de Zinder (41,5%), Tahoua (38,8%) et Diffa (34,9%) enregistrent les plus fortes proportions des villages affectés par la baisse des prix des produits agro-pastoraux.

Tableau 32 : Proportion (%) des villages selon les chocs ayant affecté les ménages au cours des 12 derniers mois précédant l'enquête par région

les chocs ayant affecté les ménages au cours des 12 derniers mois	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Niamey	Ensemble
Maladie de bétail	66,2	18,6	38,0	47,6	53,4	59,0	60,0	29,2	50,9
Perte de bétails (vol, mortalité, autres.)	44,1	41,9	51,0	56,3	55,6	60,1	67,4	50,0	55,9
Crise alimentaire	27,9	62,8	71,0	71,8	79,8	54,6	74,1	41,7	64,0
Sécheresse	26,5	41,9	39,0	39,8	55,1	42,1	41,5	8,3	41,9
Pressions parasitaires	20,6	25,6	27,0	34,0	46,6	42,1	37,8	12,5	36,2
Baisse des revenus	94,1	72,1	74,0	60,2	64,6	87,9	88,9	95,8	78,6
Baisse des prix des produits agro-pastoraux	22,1	34,9	20,0	23,3	38,8	13,9	41,5	4,2	26,2
Hausse des prix des produits manufacturés/alimentaires	67,6	59,3	67,0	40,8	54,5	75,5	67,4	100,0	64,5
Dégâts causés par des animaux / insectes	29,4	46,5	45,0	50,5	67,4	46,9	59,3	16,7	50,6
Décès / maladies suite aux épidémies (méningite, choléra, rougeole etc.)	10,3	14,0	20,0	38,8	32,0	22,0	28,9	12,5	24,6
Feu de brousse	1,5	5,8	2,0	1,0	2,8	6,6	11,9	0,0	5,0
Incendie	4,4	7,0	14,0	12,6	9,0	7,7	12,6	12,5	9,6
Inondations	27,9	7,0	30,0	28,2	22,5	33,3	22,2	37,5	26,3
conflits	2,9	40,7	9,0	9,7	3,9	13,6	5,9	4,2	11,3
Autres chocs	0,0	4,7	2,0	7,8	8,4	5,1	2,2	0,0	4,8

3.14.4.2. Les chocs ayant affecté les villages au cours des 3 dernières années précédant l'enquête

Dans l'ensemble, les chocs ayant affecté les plus fortes proportions des villages au cours des 3 dernières années précédant l'enquête sont : les dégâts causés par des animaux / insectes (27,2% des villages), les inondations (23,9%), la sécheresse (22,9%), les pressions parasitaires (22,3%), les maladies de bétail (22,2%) et la crise alimentaire (21,9%).

Suivant les régions, les chocs ayant affecté les plus fortes proportions des villages au cours des 3 dernières années précédant l'enquête sont :

- ✓ Agadez : les maladies de bétail (37,0%), la perte de bétails (vol, mortalité, autres.) (28,3%), la baisse des prix des produits agro-pastoraux (28,3%) et la crise alimentaire et les inondations (21,7%) ;
- ✓ Diffa : les dégâts causés par des animaux/insectes (47,3%), la crise alimentaire (43,6%), la perte de bétails (vol, mortalité, autres), les pressions parasitaires et la baisse des revenus avec 27,3% pour chacun de ces chocs;
- ✓ Dosso : les pressions parasitaires (31,8%), les dégâts causés par des animaux/insectes (27,3%) et la hausse des prix des produits manufacturés/alimentaires (24,2%) ;
- ✓ Maradi : les dégâts causés par des animaux/insectes (34,4%), les décès/maladies suite aux épidémies (méningite, choléra, rougeole etc.) et la sécheresse (32,8%) ;
- ✓ Tahoua : les inondations (33,3%), les maladies de bétail (24,1%) et les dégâts causés par des animaux/insectes (20,4%) ;
- ✓ Tillabéri : la sécheresse (26,0%), les inondations (25,0%) et les décès/maladies suite aux épidémies (méningite, choléra, rougeole etc.) (21,9%) ;
- ✓ Zinder : les dégâts causés par des animaux/insectes (38,6%), les maladies de bétail et les pertes de bétails (35,1% chacun) ;
- ✓ Niamey : les inondations (53,8%), les décès/maladies suite aux épidémies (méningite, choléra, rougeole etc.) (30,8%).

Par ailleurs, la crise alimentaire a affecté 21,9% des villages enquêtés au cours des 3 dernières années précédant l'enquête. Les plus fortes proportions des villages ayant connu ce choc ont été enregistrées dans les régions de Diffa (43,6%), Zinder (24,2%) et Maradi (25,0%).

Concernant les inondations, les plus fortes proportions des villages enquêtés ayant été affectés sont enregistrées dans la périphérie de Niamey (53,8%) et les régions de Tahoua (33,3%) et Maradi (28,1%).

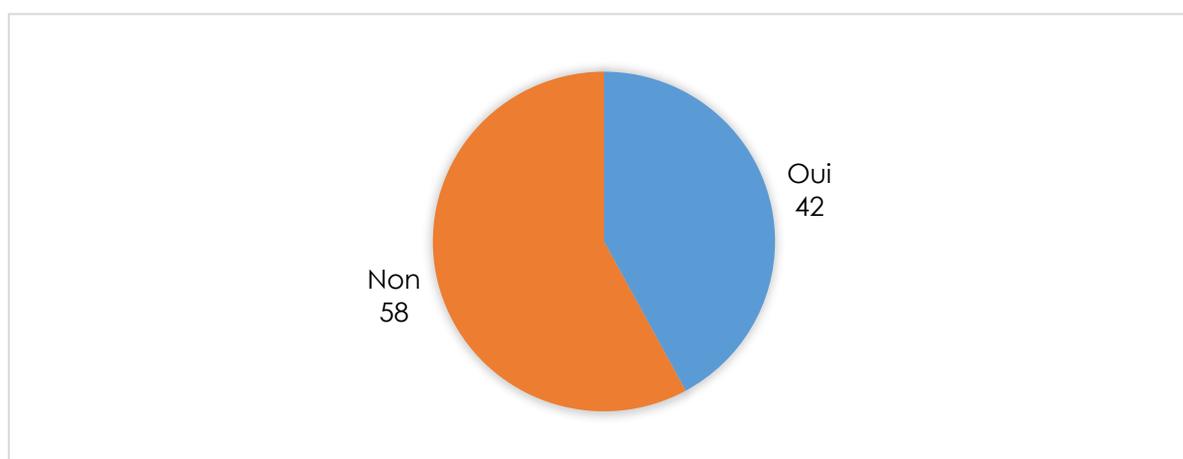
Tableau 33 : Proportion (%) des villages selon les chocs ayant affecté les ménages au cours de 3 dernières années par région

Les chocs ayant affectés les villages au cours des 3 dernières années	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Niamey	Ensemble
Maladie de bétail	37,0	12,7	19,7	18,8	24,1	15,1	35,1	15,4	22,2
Perte de bétails (vol, mortalité, autres.)	28,3	27,3	18,2	20,3	11,1	14,6	35,1	15,4	20,5
Crise alimentaire	21,7	43,6	16,7	25,0	10,2	16,7	34,2	7,7	21,9
Sécheresse	8,7	18,2	15,2	32,8	19,4	26,0	30,7	0,0	22,9
Pressions parasitaires	6,5	27,3	31,8	31,3	12,0	20,3	29,8	15,4	22,3
Baisse des revenus	10,9	27,3	13,6	14,1	8,3	15,1	21,1	0,0	15,2
Baisse des prix des produits agro-pastoraux	28,3	25,5	18,2	12,5	18,5	7,3	17,5	0,0	15,3
Hausse des prix des produits manufacturés/alimentaires	6,5	16,4	24,2	20,3	6,5	15,6	16,7	15,4	15,0
Dégâts causés par des animaux / insectes	10,9	47,3	27,3	34,4	20,4	20,8	38,6	15,4	27,2
Décès / maladies suite aux épidémies (méningite, choléra, rougeole etc.)	2,2	14,5	18,2	32,8	17,6	21,9	25,4	30,8	20,7
Feu de brousse	2,2	10,9	3,0	3,1	2,8	9,9	15,8	0,0	7,8
Incendie	6,5	9,1	6,1	10,9	8,3	7,8	18,4	15,4	10,0
Inondations	21,7	7,3	19,7	28,1	33,3	25,0	18,4	53,8	23,9
conflits	2,2	18,2	6,1	9,4	4,6	9,9	4,4	7,7	7,8
Autres (à préciser).....	4,3	1,8	0,0	1,6	,9	1,6	1,8	0,0	1,5

3.14.5. Les inondations

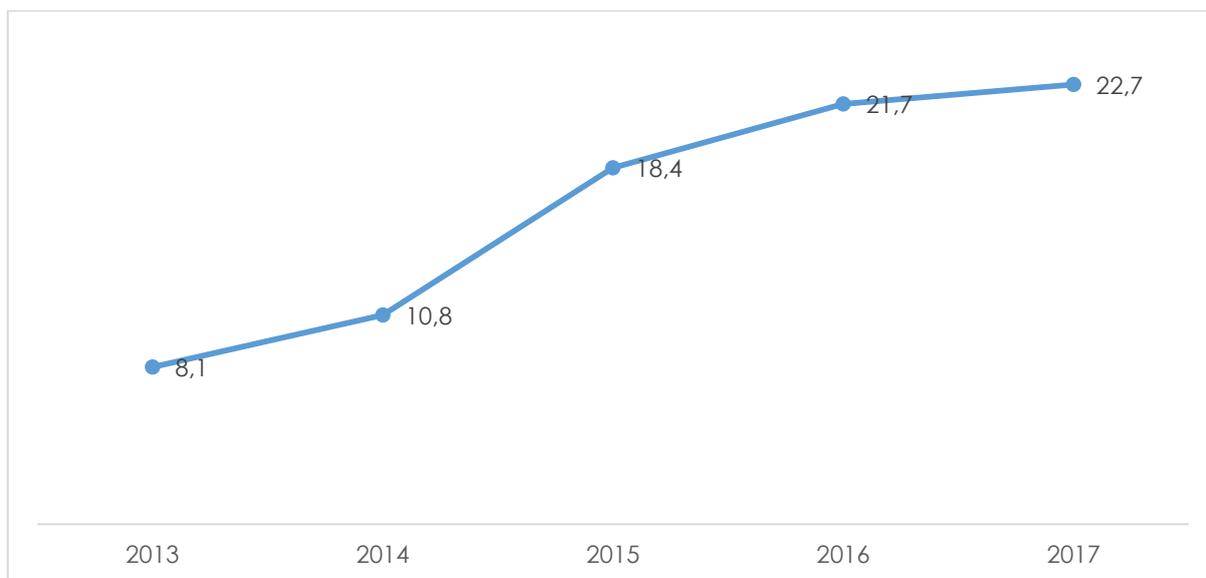
Dans l'ensemble, 42,1% des villages enquêtés ont été victimes d'inondation au cours des 5 dernières années.

Tableau 34 : Proportion (%) de villages victimes d'inondation au cours des 5 dernières années



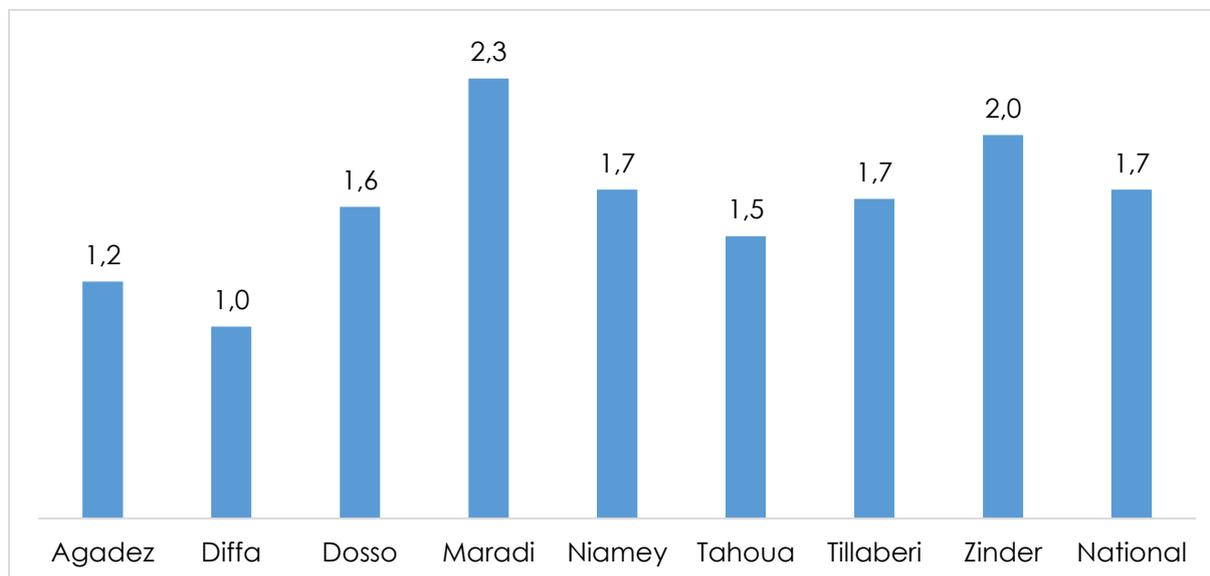
La proportion de villages victimes d'inondation a régulièrement augmenté entre 2013 et 2017. En effet, en 2017, 54% des villages enquêtés ont subi des inondations ; cette proportion est de 51,6% en 2016, 43,8% en 2015, 25,7% en 2014 et 19,3% en 2013.

Graphique 57 : Proportion (%) de villages victimes d'inondations aux cours des cinq dernières années



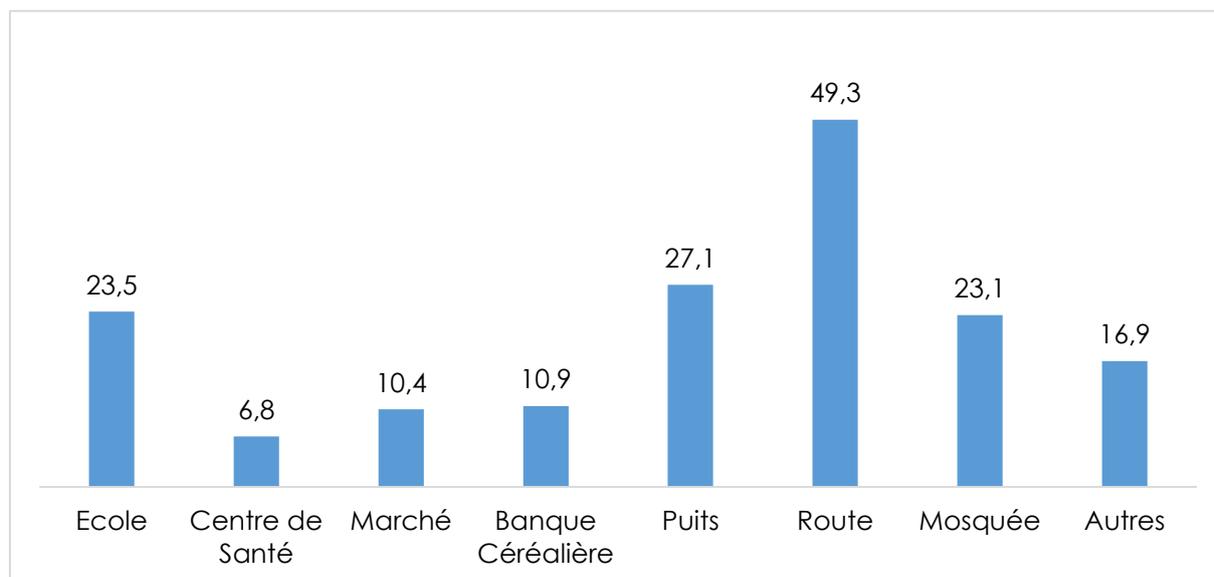
En 2017, la fréquence moyenne d'inondation dans les villages enquêtés sinistrés est de 1,7 fois. Cette fréquence est plus importante dans les régions de Maradi (2,3 fois) et Zinder (2 fois). Elle est plus faible dans les régions de Diffa (1 fois) et d'Agadez (1,2 fois).

Graphique 58 : Fréquence des inondations au cours de l'année 2017 en fonction des régions



Dans l'ensemble, les infrastructures communautaires les plus affectées par les inondations de 2017 sont : les routes (49,3% des villages enquêtés), les puits (27,1%) et les écoles (23,5%). Les infrastructures qui sont relativement moins affectées sont les centres de santé (6,8%), les marchés (10,4%) et les banques céréalières (10,9%).

Graphique 59 : Proportion (%) de villages selon les infrastructures communautaires affectées par les inondations en 2017



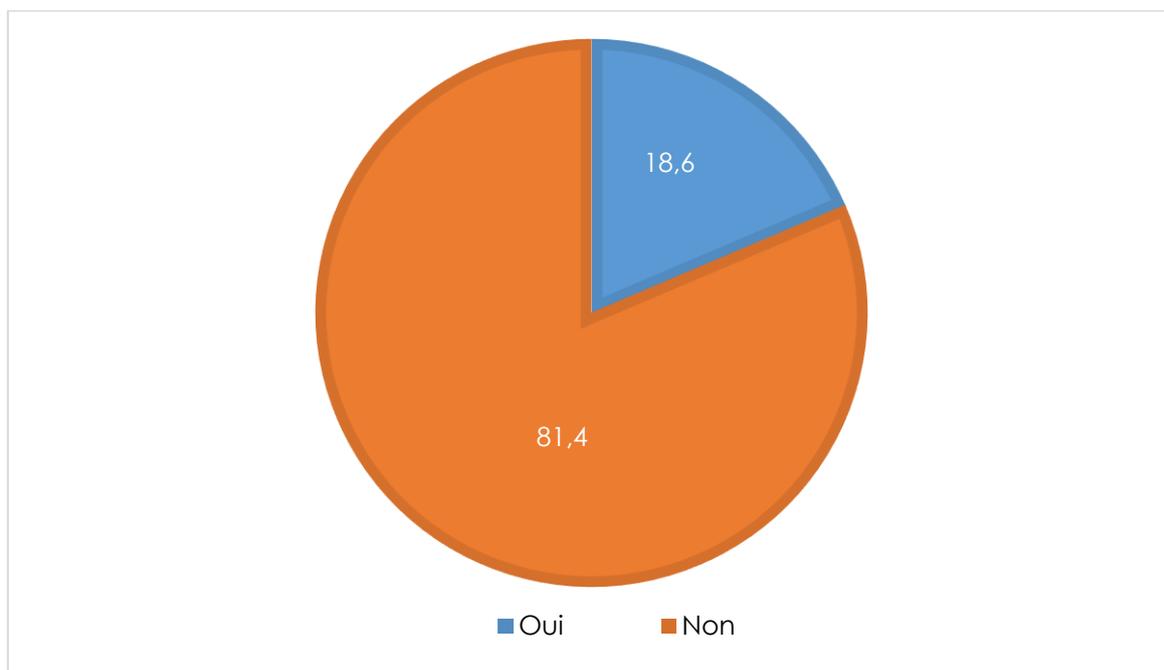
Dans toutes les régions, les routes constituent les infrastructures les plus affectées par les inondations en 2017 à l'exception de Diffa où les mosquées ont été les plus touchées. En effet, les routes ont été affectées dans 58,8% des villages enquêtés d'Agadez, 62,5% de Dosso, 50% de Maradi, 57,1% de la périphérie de Niamey, 44,4% de Tahoua, 47,2% de Tillabéri et 48% de Zinder.

Tableau 35 : Proportion (%) des villages selon les Infrastructures communautaires affectées par les inondations en 2017 par régions

Infrastructures communautaires affectées	Région								Ensemble rural
	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	
Ecole	5,9	0,0	20,8	29,4	28,6	19,4	23,6	40,0	23,5
Centre de santé	5,9	0,0	4,2	5,9	0,0	2,8	6,9	20,0	6,8
Marché	17,6	16,7	8,3	8,8	0,0	8,3	6,9	24,0	10,4
Banque céréalière	0,0	16,7	25,0	5,9	14,3	11,1	6,9	20,0	10,9
Puits	23,5	16,7	20,8	23,5	28,6	25,0	34,7	24,0	27,1
Route	58,8	16,7	62,5	50,0	57,1	44,4	47,2	48,0	49,3
Mosquée	17,6	33,3	20,8	35,3	28,6	22,2	13,9	36,0	23,1
Autres	17,6	16,7	25,0	9,1	14,3	27,8	8,5	28,0	16,9

Selon les données de l'enquête, 18,6% des villages ayant subi des inondations en 2017 ont bénéficié d'appui de l'Etat ou de ses partenaires.

Graphique 60 : Proportion (%) de villages sinistrés des inondations 2017 ayant reçu un appui extérieur



Selon les régions, Agadez a enregistré la plus grande proportion de villages sinistrés ayant reçu un appui (47,1%) suivi de la périphérie de Niamey (28,6%) et Maradi (23,5%).

3.14.6. Appréciation de la situation alimentaire des villages

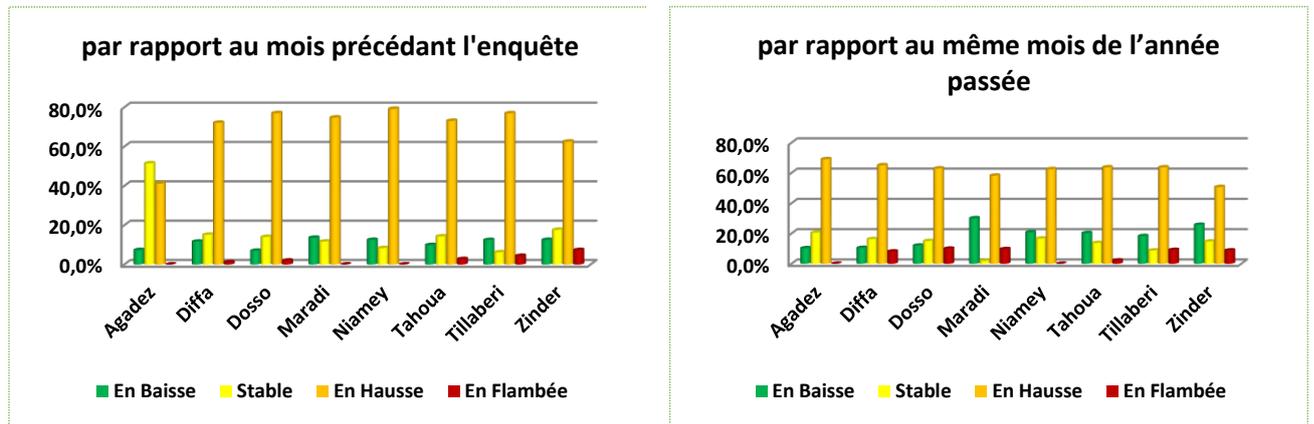
3.14.6.1. Prix, offre et demande des céréales

3.14.6.1.1. Prix des céréales

Les prix sont en hausse dans plus de 60% des villages enquêtés par rapport au mois précédant l'enquête dans toutes les régions, à l'exception d'Agadez. La même tendance est observée par rapport au même mois de l'année passée dans plus de 50 % des villages de toutes les régions.

Au niveau national, seul environ 3 % des villages enquêtés ont affirmé que les prix ont connu une flambée (hausse exagérée) par rapport au mois précédant contre 7 % à la même période de l'année passée. Cependant, 11,1% des villages ont affirmé que ces prix sont en baisse par rapport au mois précédant contre 19,1% par rapport au même mois de l'année écoulée.

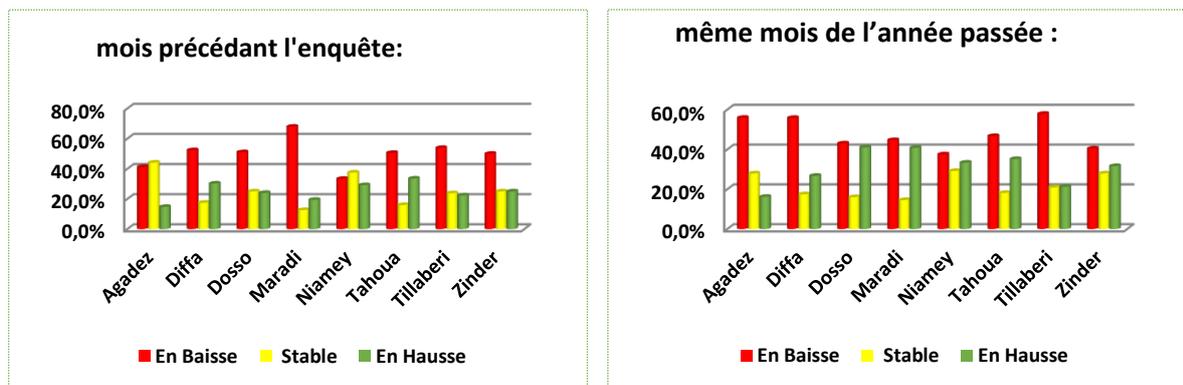
Graphique 61 : Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution des prix des céréales



3.14.6.1.2. Offre des céréales

Elle est en baisse dans plus de 40 % des villages par rapport au mois précédent l'enquête et au même mois de l'année antérieure dans presque toutes les régions, en dehors de la périphérie de Niamey, comme l'indiquent les graphiques suivants. Toutefois, l'offre est en hausse dans environ 30% des villages de cette dernière par rapport aux deux périodes de référence. Par rapport au même mois de l'année passée, la proportion de villages ayant enregistrée cette hausse est beaucoup plus importante dans les régions de Dosso (41,0%), Maradi (40,8%), Tahoua (35,2%), Niamey (33,3%) et Zinder (31,6%).

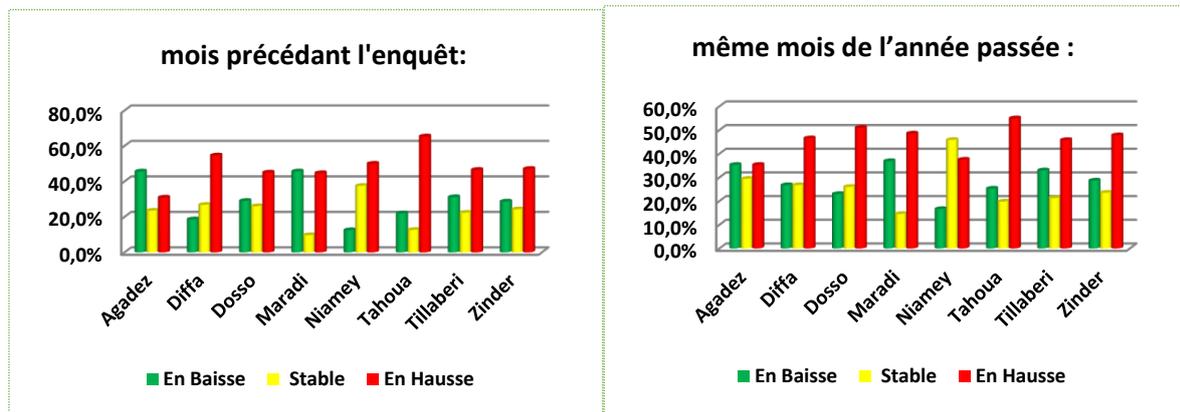
Graphique 62 : Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution de l'offre (quantité sur le marché) par rapport au :



3.14.6.1.3. Demande des céréales

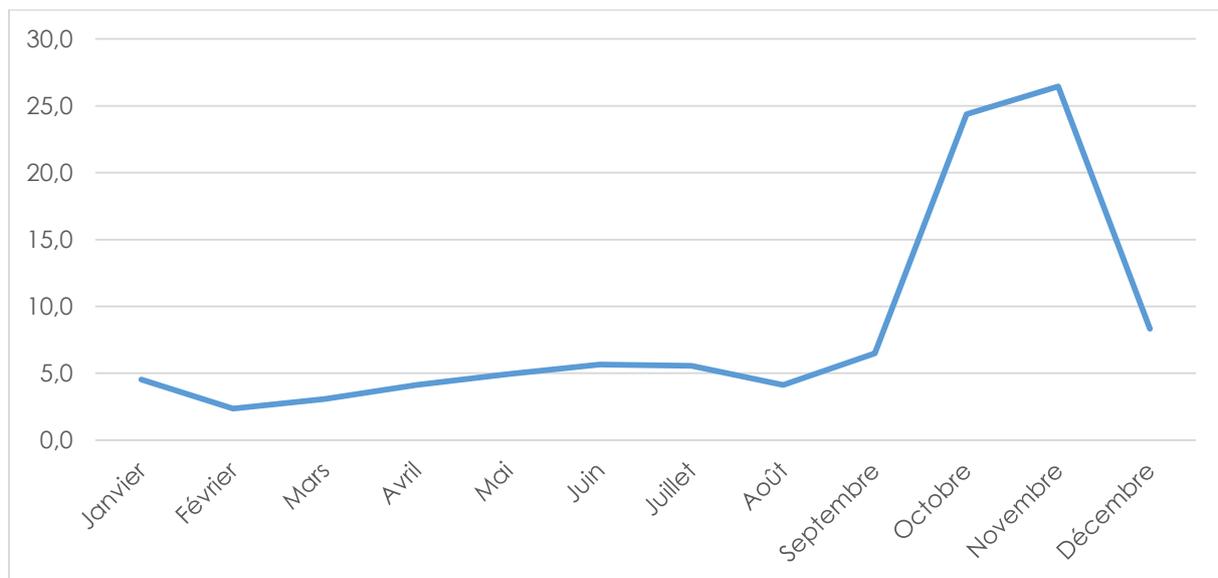
Les populations ont déclaré que la demande des céréales sur le marché a connu une hausse dans plus 30,0% des villages enquêtés de toutes les régions aussi bien par rapport au mois précédant l'enquête et que par rapport à la même période de l'année antérieure, comme l'indiquent les graphiques ci-après.

Graphique 63: Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution de la demande (quantité sur le marché) par rapport au :



Par ailleurs, l'analyse des données montre qu'environ 67,7% des villages vendent au plus 50% de leurs production céréalière. La vente est opérée surtout au cours des mois d'octobre (24,4% de villages), novembre (26,4%) et décembre (8,3%)

Graphique 64 : Proportion (%) des villages selon le mois où la vente de leur production est plus importante



3.14.6.2. Prix, offre de bétail et aliments bétail

3.14.6.2.1. Prix du bétail

Contrairement aux prix des céréales, ceux des animaux sont en baisse sur environ 60% des villages enquêtés tant par rapport au mois précédant l'enquête que par rapport au même mois de l'année passée. C'est dans environ 1% des villages seulement qu'il a été relevé que les prix du bétail ont connu une flambée (hausse exagérée).

3.14.6.2.2. Offre du bétail

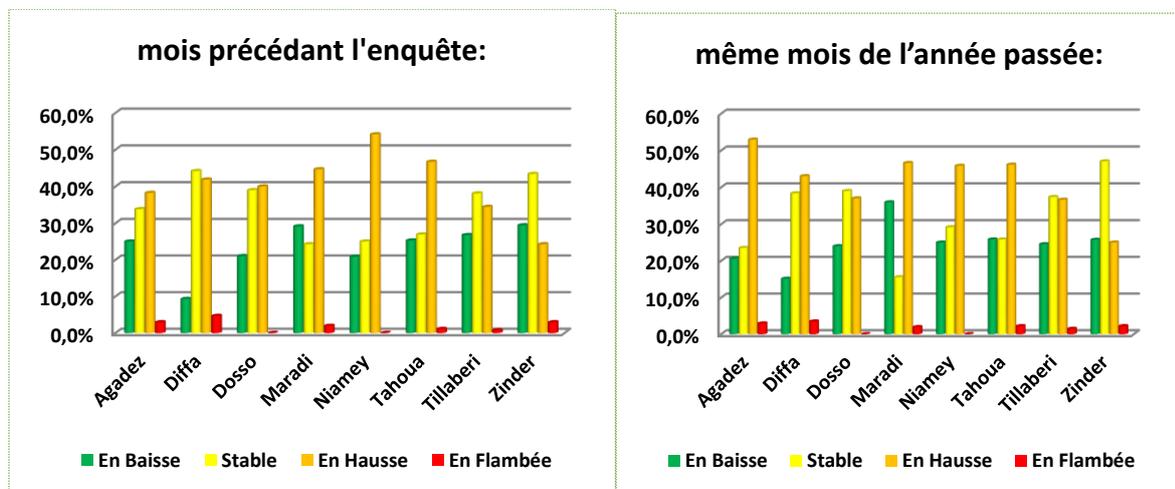
Les résultats font ressortir que, dans l'ensemble, 36,6% des villages enquêtés ont affirmé que l'offre de bétail demeure stable par rapport au mois précédant l'enquête. Elle est en baisse dans 34,9% des villages et en hausse dans 28,5 % des villages.

3.14.6.2.3. Prix des aliments pour bétail

Dans l'ensemble, les prix des aliments pour bétail affichent une hausse dans 38,4% des villages enquêtés et une baisse dans 24,7% par rapport au mois précédant l'enquête. Comparé au même mois de l'année passée, 39,8% des villages enquêtés ont déclaré avoir observé une augmentation des prix et une diminution dans 25%. Seulement, environ 1% des villages ont déclarés que les prix des aliments bétail ont connu une flambée (hausse exagérée) par rapport au mois précédant l'enquête et au même mois de l'année passée.

Dans toutes les régions, plus de 34% des villages enquêtés ont déclaré que les prix des aliments pour bétail sont en hausse à l'exception de la région de Diffa où cette proportion est moins importante.

Graphique 65 : Proportion de villages selon l'appréciation de l'évolution des prix des aliments pour bétail par rapport au :



3.14.6.2.4. Offre d'aliment pour bétail

La quantité d'aliments pour bétail mise sur les marchés est stable pour 36,6% des villages enquêtés, en baisse pour 34,9% des villages et en hausse pour 28,5% des villages.

Tableau 36 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de l'évolution de l'offre (quantité sur le marché) d'aliments pour bétail par rapport au mois précédant l'enquête par région

Région	évolution de l'offre d'aliments pour bétail par rapport au mois précédant			Total
	En Baisse	Stable	En Hausse	
Agadez	32,4	52,9	14,7	100
Diffa	37,2	41,9	20,9	100
Dosso	21,0	44,0	35,0	100
Maradi	36,9	21,4	41,7	100
Niamey	37,5	37,5	25,0	100
Tahoua	37,4	25,8	36,8	100
Tillabéri	38,5	36,6	24,9	100
Zinder	32,4	45,6	22,1	100
Ensemble rural	34,9	36,6	28,5	100

3.14.7. Appréciation de la situation nutritionnelle dans les villages

3.14.7.1. Prévalence de la malnutrition

Les résultats de l'enquête montrent que 80,5% des villages affirment avoir des enfants malnutris de moins de 5 ans. Les proportions les plus élevées de villages ayant déclaré la présence des enfants malnutris sont relevées dans les régions de Maradi (89,3%), Zinder (88,2%), Tahoua (87,4%), Tillabéri (82,1%), et Dosso (78,0%).

Tableau 37 : Proportion (%) des villages enquêtés selon la présence des enfants malnutris de moins de 5 ans

Région	présence des enfants malnutris de moins de 5 ans		Total
	Oui	Non	
Agadez	66,2	33,8	100
Diffa	55,8	44,2	100
Dosso	78,0	22,0	100
Maradi	89,3	10,7	100
Niamey	66,7	33,3	100
Tahoua	87,4	12,6	100
Tillabéri	82,1	17,9	100
Zinder	88,2	11,8	100
Ensemble rural	80,5	19,5	100

Le nombre d'enfants malnutris de moins de 5 ans a connu une augmentation par rapport au mois précédant l'enquête dans 31,5% des villages et 38% des villages comparativement au même mois de l'année passée. Les proportions de cette hausse du nombre des enfants malnutris de moins de 5 ans par rapport au mois précédant l'enquête sont importantes dans les régions de Maradi (46,7%), Tahoua (41,5%), Tillabéri (31,3%), Zinder (25,8%), Diffa (22,9%) et Dosso (21,8%). Par rapport au

même mois de l'année passée, les fortes proportions de ce nombre d'enfants sont observées dans les villages des régions de Maradi (46,7%), Tahoua (46,5%), Zinder (41,7%), Diffa (37,5%), Tillabéri (34,8%) et Agadez (22,2%). Toutefois, la situation nutritionnelle s'est sensiblement améliorée dans les villages de la périphérie de Niamey.

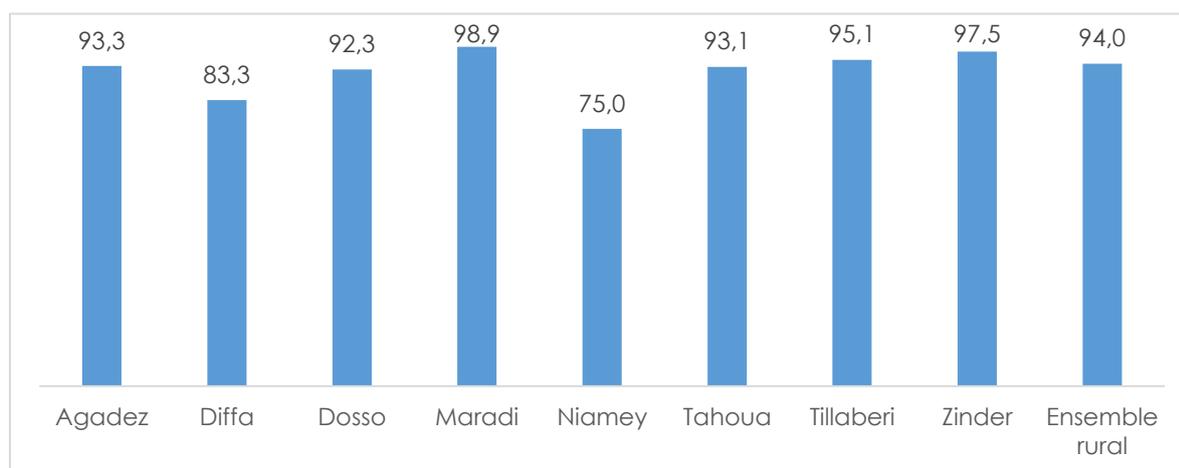
Tableau 38 : Proportion (%) de villages enquêtés selon leur appréciation de l'évolution du nombre d'enfants malnutris dans le village par rapport au même mois de l'année passée

Régions	le nombre d'enfants malnutris de moins de 5 ans est :			Total
	En Augmentation	Stable	En Diminution	
Agadez	22,2	31,1	46,7	100
Diffa	37,5	29,2	33,3	100
Dosso	28,2	23,1	48,7	100
Maradi	46,7	15,2	38,0	100
Niamey	12,5	50,0	37,5	100
Tahoua	46,5	14,5	39,0	100
Tillabéri	34,8	17,4	47,8	100
Zinder	41,7	30,0	28,3	100
Ensemble rural	38,0	21,2	40,8	100

3.14.7.2. Fréquentation des centres de santé

Les résultats de l'enquête indiquent que les enfants fréquentent les centres de récupération nutritionnelle dans 94% des villages où les enfants malnutris sont enregistrés. Cette fréquentation est plus de 80% dans toutes les régions sauf la périphérie de Niamey.

Graphique 66 : Proportion (%) des villages enquêtés dont des enfants malnutris fréquentent les centres récupération nutritionnelle



Il ressort également que 65,3% de ces des villages déclarent que c'est l'ensemble des enfants malnutris qui fréquentent un centre de récupération nutritionnelle.

Tableau 39 : Proportion % des villages dont les enfants malnutris fréquentent les centres de récupération nutritionnelle selon l'ampleur de cette fréquentation

Région	Tous les enfants malnutris	La majorité des enfants malnutris (50% et plus)	Quelques enfants malnutris seulement (entre 25 et 50%)	Très peu d'enfants malnutris (moins de 25%).	Total
Agadez	64,3	31,0	-	4,8	100
Diffa	62,5	35,0	2,5	-	100
Dosso	70,8	25,0	1,4	2,8	100
Maradi	58,2	27,5	8,8	5,5	100
Niamey	83,3	8,3	-	8,3	100
Tahoua	62,2	28,4	9,5	-	100
Tillabéri	65,3	18,8	8,0	8,0	100
Zinder	70,9	9,4	6,8	12,8	100
Ensemble rural	65,3	22,3	6,7	5,7	100

3.14.7.3. Conclusion sur l'appréciation de la malnutrition dans les villages

Selon les résultats de l'enquête, 21,8% des villages enquêtés ont déclaré que la situation nutritionnelle des enfants de moins de cinq ans s'est dégradée. Cette situation s'est beaucoup dégradée dans seulement 1,4% des villages par rapport au mois précédant l'enquête.

Tableau 40 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de la situation nutritionnelle par rapport au mois précédant l'enquête par région

Région	situation nutritionnelle par rapport au mois précédent				Total
	Améliorée	Stable	Dégradée	Beaucoup Dégradée	
Agadez	51,5	38,2	10,3	-	100
Diffa	27,9	58,1	14,0	-	100
Dosso	44,0	39,0	17,0	-	100
Maradi	37,9	36,9	24,3	1,0	100
Niamey	45,8	45,8	8,3	-	100
Tahoua	34,6	28,0	35,2	2,2	100
Tillabéri	38,1	39,2	19,8	2,9	100
Zinder	34,6	41,9	22,8	0,7	100
Ensemble	37,8	39,0	21,8	1,4	100

Comparée, au même mois de l'année passée, 26,0% des villages ont déclaré que la situation nutritionnelle des enfants de moins de 5 ans s'est dégradée et s'est beaucoup dégradée pour 2,8%. Les plus fortes proportions de villages affirmant qu'elle s'est dégradée sont enregistrées dans les régions de Tahoua (35,7%), Zinder (33,1%) et Maradi (28,2%).

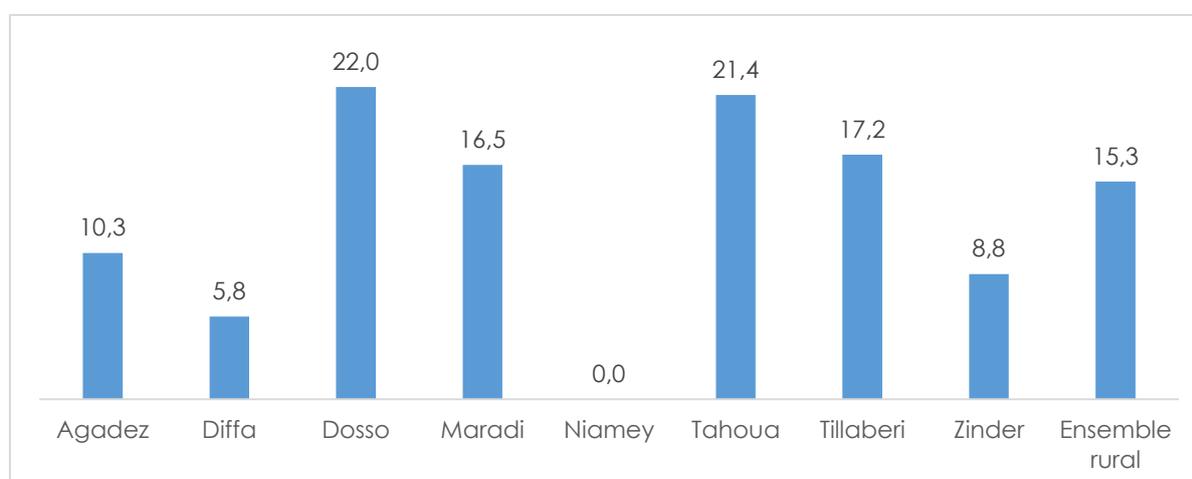
Tableau 41 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de la situation nutritionnelle par rapport au même mois de l'année passée par région

Région	situation nutritionnelle par rapport au même mois de l'année passée				Total
	Améliorée	Stable	Dégradée	Beaucoup Dégradée	
Agadez	44,1	45,6	8,8	1,5	100
Diffa	29,1	57,0	14,0	-	100
Dosso	41,0	36,0	23,0	-	100
Maradi	43,7	25,2	28,2	2,9	100
Niamey	45,8	50,0	4,2	-	100
Tahoua	33,0	25,8	35,7	5,5	100
Tillabéri	45,1	25,3	26,4	3,3	100
Zinder	26,5	37,5	33,1	2,9	100
Ensemble	38,2	33,0	26,0	2,8	100

3.14.8. Dispositifs communautaires d'alerte et de réponse aux crises alimentaires et catastrophes

Les résultats de l'enquête font ressortir que globalement 15,3% des villages enquêtés ont affirmé avoir un dispositif communautaire de réponse aux crises alimentaires ou d'autres catastrophes. Il est remarqué que la proportion des villages qui ont ce dispositif est plus élevée dans les régions de Dosso (22,0%), Tahoua (21,4%), Tillabéri (17,2%) et Maradi (16,5%). Le dispositif communautaire est fonctionnel dans 89,3% des villages où il existe. Parmi les dispositifs communautaires recensés, le système communautaire d'alerte précoce et de réponse aux urgences (SCAP/RU) est relevé dans seulement 7,3% des villages enquêtés (cf. tableaux en annexe).

Graphique 67 : Proportion (%) des villages enquêtés disposant d'un dispositif communautaire de réponse aux crises alimentaires ou d'autres catastrophes par région



3.14.9. Transhumance

3.14.9.1. Transhumance extraterritoriale

Le nombre d'animaux en transhumance extraterritoriale entrant est en baisse dans 41,3% des villages enquêtés par rapport au même mois de l'année passée. Les plus fortes proportions de villages qui ont déclaré cette baisse se trouvent dans les régions de Tahoua (47,3%), Zinder (41,9%), Tillabéri (41,8%), Diffa (39,5%) et Agadez (38,2%). Par contre, dans l'ensemble, le nombre d'animaux pour ce type de transhumance a été jugé en hausse dans 25,6% des villages enquêtés. La proportion de cette hausse est beaucoup plus importante pour les villages des régions de Tahoua (36,3%), Maradi (33,0%), Dosso (30,0%) et Tillabéri (24,5%).

Tableau 42 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de nombre d'animaux en transhumance extraterritoriale entrant par région

Région	Par rapport au même mois de l'année passée, le nombre d'animaux en transhumance extraterritoriale entrant est :			Total
	En Baisse	Identique	En Hausse	
Agadez	38,2	45,6	16,2	100
Diffa	39,5	45,3	15,1	100
Dosso	41,0	29,0	30,0	100
Maradi	35,9	31,1	33,0	100
Niamey	25,0	62,5	12,5	100
Tahoua	47,3	16,5	36,3	100
Tillabéri	41,8	33,7	24,5	100
Zinder	41,9	39,7	18,4	100
Ensemble rural	41,3	33,1	25,6	100

Les résultats de l'enquête sur la transhumance extraterritoriale sortant montrent que le nombre d'animaux en transhumance a baissé dans 37,1% des villages enquêtés mais en hausse dans 22,9% des villages par rapport au même mois de l'année passée.

La plus grande proportion de villages ayant déclaré cette baisse est observée dans les régions de Tillabéri (46,5 %), Dosso (45,0%), Maradi (39,8%), Tahoua (34,6%) et Agadez (30,9%). Quant à la hausse, elle a été déclarée surtout dans les villages enquêtés des régions de Tahoua (37,9%), Zinder (30,1%), Diffa (27,9%) et Agadez (20,6%).

Tableau 43 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation du nombre d'animaux en transhumance extraterritoriale sortant par région

Région	Par rapport au même mois de l'année passée, le nombre d'animaux en transhumance extraterritoriale sortant est :			Total
	En Baisse	Identique	En Hausse	
Agadez	30,9	48,5	20,6	100
Diffa	29,1	43,0	27,9	100
Dosso	45,0	42,0	13,0	100
Maradi	39,8	40,8	19,4	100
Niamey	16,7	66,7	16,7	100
Tahoua	34,6	27,5	37,9	100
Tillabéri	46,5	39,6	13,9	100
Zinder	25,7	44,1	30,1	100
Ensemble rural	37,1	39,9	22,9	100

3.14.9.2. Transhumance locale

Les résultats de l'enquête révèlent que la transhumance locale entrant est en baisse dans 36,8% des villages enquêtés et en hausse dans 26,3% des villages par rapport au même mois de l'année passée. Les plus grandes proportions de villages enquêtés ayant déclarée cette baisse sont enregistrées dans les régions d'Agadez (42,6%), Tahoua (39,6%), Zinder (38,2%), Diffa (37,2%), Tillabéri (36,6%) et Dosso (35,0%). Par contre, les proportions les plus élevées de villages qui l'ont déclarée en hausse sont enregistrées dans les régions de Tahoua (37,9%), Maradi (33,0%), Dosso (28,0%), Tillabéri (23,4%) et Agadez (22,1%).

Tableau 44 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation du nombre d'animaux en transhumance locale entrant par rapport au même mois de l'année passée par région

Région	Le nombre d'animaux en transhumance locale entrant par rapport au même mois de l'année passée est :			Total
	En Baisse	Identique	En Hausse	
Agadez	42,6	35,3	22,1	100
Diffa	37,2	44,2	18,6	100
Dosso	35,0	37,0	28,0	100
Maradi	30,1	36,9	33,0	100
Niamey	29,2	66,7	4,2	100
Tahoua	39,6	22,5	37,9	100
Tillabéri	36,6	39,9	23,4	100
Zinder	38,2	40,4	21,3	100
Ensemble rural	36,8	36,8	26,3	100

Concernant la transhumance locale sortant, 35,4% des villages enquêtés ont déclaré qu'elle est en baisse tandis que 23,7% des villages ont affirmé qu'elle est en hausse.

Tableau 45 : Proportion des villages selon l'appréciation du nombre d'animaux en transhumance locale sortant par rapport au même mois de l'année passée par région

Région	Le nombre d'animaux en transhumance locale sortant par rapport au même mois de l'année passée est :			Total
	En Baisse	Identique	En Hausse	
Agadez	26,5	48,5	25,0	100
Diffa	26,7	41,9	31,4	100
Dosso	38,0	51,0	11,0	100
Maradi	39,8	31,1	29,1	100
Niamey	29,2	58,3	12,5	100
Tahoua	32,4	28,6	39,0	100
Tillabéri	39,9	42,1	17,9	100
Zinder	36,0	47,8	16,2	100
Ensemble rural	35,4	40,9	23,7	100

3.14.10. Hydraulique pastorale

La disponibilité des points d'eau pour l'abreuvement des animaux est en baisse selon 39,0% des villages enquêtés mais en hausse d'après 10,4% par rapport au même mois de l'année précédente. Les proportions les plus importantes de villages ayant déclarées cette baisse sont relevées dans les régions de Tahoua (54,9%), Zinder (44,1%), Tillabéri (39,9%), Diffa (38,4%) et Niamey (37,5%). Par contre, les plus fortes proportions des villages qui l'ont déclarée en hausse sont enregistrées dans les régions de Zinder (15,4%), Agadez (13,2%), Maradi (11,7%) et Tillabéri (10,3%).

Tableau 46 : Proportion (%) des villages selon l'appréciation de l'évolution des points d'eau pour l'abreuvement des animaux par rapport au même mois de l'année passée par région

Région	les points d'eau pour l'abreuvement des animaux par rapport au même mois de l'année passée sont :			Total
	En Baisse	Identique	En Hausse	
Agadez	22,1	64,7	13,2	100
Diffa	38,4	59,3	2,3	100
Dosso	26,0	65,0	9,0	100
Maradi	26,2	62,1	11,7	100
Niamey	37,5	50,0	12,5	100
Tahoua	54,9	35,7	9,3	100
Tillabéri	39,9	49,8	10,3	100
Zinder	44,1	40,4	15,4	100
Ensemble	39,0	50,6	10,4	100

IV. CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

Dans le cadre du suivi de la situation alimentaire et pour assurer un meilleur ciblage des populations vulnérables, la Cellule de Coordination du Système d'Alerte Précoce (CC/SAP) a organisé conjointement avec l'institut National de la Statistique (INS), l'enquête annuelle post-récolte sur la vulnérabilité à l'insécurité alimentaire des ménages, en décembre 2017. Cette enquête a été faite en collaboration avec les partenaires du Dispositif National de Prévention et de Gestion de Crise alimentaire (DNP-GCA) qui ont apporté leurs appuis techniques et/ou financiers. Il s'agit notamment de la GIZ, du PAM, de la FAO, du FEWSNET et du Fonds Commun des Donateurs du Dispositif.

Réalisée avec 248 agents enquêteurs, l'enquête a porté sur 18 366 ménages répartis dans 940 ZD à travers l'ensemble du pays à l'exception du département de Bosso pour cause d'insécurité et des chefs-lieux des régions dans le contexte suivant :

- une campagne agricole soldée par un bilan céréalier équilibré (léger excédent de 28 680 Tonne), avec toutefois 3 867 villages déficitaires à plus de 50% (soit 31% des villages agricoles ;
- un bilan fourrager largement déficitaire de presque onze million (11.000.000.000) de tonne de matière sèche équivalant aux besoins de 41% du cheptel résidant.
- des termes de l'échange bouc contre mil en défaveur des propriétaires de bétail qui veulent se procurer des céréales.
- Une hausse significative des prix des céréales de base en décembre 2017 comparativement à décembre 2016 et à la moyenne des cinq dernières années.

Cet constat laisse présager de difficultés alimentaires pour la population et le bétail dans certaines zones du pays pour les prochains mois.

L'évaluation de l'insécurité alimentaire à travers cette enquête est basée sur la méthode d'Analyse en Composantes Principales (ACP) suivie de la classification hiérarchique à partir de 5 indicateurs choisis pour refléter les 3 piliers de la sécurité alimentaire à savoir la disponibilité, l'accessibilité et l'utilisation qui sont :

- i. La durée déclarée des stocks alimentaires des ménages,
- ii. La qualité de la consommation alimentaire des ménages (Score de consommation alimentaire),
- iii. La possession de bétail (nombre d'UBT possédées par les ménages),
- iv. La part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales des ménages,
- v. Les stratégies d'adaptation développées par les ménages (Indice des stratégies de survie).

Ainsi, les résultats de l'enquête indiquent qu'en milieu rural, au total, 2 677 588 personnes sont confrontés à une insécurité alimentaire soit 14,5% dont 484 767 personnes en insécurité alimentaire sévère, soit 2,6% et 2 192 821 personnes en insécurité alimentaire modérée, soit 11,9%.

En outre 5 978 657 personnes soit 32,4% sont classées « à risque », c'est-à-dire en sécurité alimentaire fragile.

Ces taux indiquent une légère détérioration de la situation alimentaire par rapport à la même période de 2015 pour laquelle l'enquête a trouvé 12,4% de la population en insécurité alimentaire (sévère et modérée).

Les régions les plus touchées par l'insécurité alimentaire (sévère + modérée) à l'issue de cette enquête sont Diffa, Tahoua et la périphérie de Niamey avec respectivement 24,1%, 20,8% et 24,8%. Elles sont suivies par Dosso (13,8%), Maradi (12,8%) et Zinder (12,3%). Les plus faibles proportions de population en insécurité alimentaire sont estimées dans les régions de Tillabéri (11%) et Agadez (8,5%).

Au niveau départemental, les plus fortes proportions (plus de 20%) de populations en insécurité alimentaire (sévère + modérée) sont observées à Bagaroua (52,8%), Keita (41,2%), Goudoumaria (40,3%), Falmey (33,0%), Balleyara (32,7%), Dungass (32,7%), Diffa (32,5%), Tahoua (29,6%), Banibangou (27,3%), N'Guigmi (26,5%), Périphérie De Niamey (24,8%), Gothey (23,2%), Tchintabaraden (22,5%), Boboye (21,7%), Gaya (20,9%).

Selon le genre, il est à noter que les résultats de l'enquête montrent que l'insécurité alimentaire est plus observée chez les ménages dirigés par les femmes que chez ceux qui sont dirigés par les hommes. En effet, 8,4% des ménages dirigés par les femmes sont en insécurité alimentaire sévère contre 2,3% des ménages dirigés par les hommes. De même 24,1% des ménages dirigés par les femmes sont en insécurité alimentaire modérée contre 12% des ménages dirigés par les hommes.

Selon le statut matrimonial, les résultats de l'enquête font ressortir que l'insécurité alimentaire (sévère + modérée) touche beaucoup plus les ménages dirigés par les veufs/veuves que ceux dirigés par des chefs ayant les autres statuts. En effet, la proportion de ménages en insécurité alimentaire sévère et modérée est de 34,4% chez les ménages dirigés par les veufs/veuves contre 26,6% chez les ménages dirigés par les célibataires, 23,2% chez les ménages dirigés par les divorcés, 15,4% chez les ménages dirigés par les mariés monogames et 11,8% chez les ménages dirigés par les mariés polygames.

Les résultats de l'enquête montrent également que l'activité principale du chef de ménage est un indicateur d'identification de ménages en insécurité alimentaire. En effet, il ressort de ces résultats que les ménages dont les chefs sont inactifs ou exercent des activités précaires telles que le travail journalier, l'artisanat, le bucheron etc. sont les plus exposés à l'insécurité alimentaire sévère. Par contre, la sécurité alimentaire est beaucoup plus assurée dans les ménages dont les chefs travaillent dans l'élevage ou le secteur public. C'est ainsi que 38,1% des ménages dont les chefs sont inactifs, 23,7% des ménages dont les chefs ont comme activité principale le travail journalier et 17,9% des ménages dont les chefs ont l'artisanat comme principale activité sont en insécurité alimentaire (sévère + modérée) contre

seulement 5,7% et 4,9% des ménages dirigés par des personnes dont la principale activité est respectivement le secteur public et l'élevage.

En fin, il faut noter qu'au niveau national, pour la prochaine campagne agricole de l'hivernage 2018, 54,5% des ménages agricoles n'ont pas de stock de semences. Au niveau régional, cette proportion de ménage sans semences est de 81,7% à Agadez, 72,3% à Diffa, 53,1% à Dosso, 49,5% à Maradi, 71,5% à Tahoua, 49,5% à Tillabéri, 42,6% à Zinder et 82,9% dans la périphérie de Niamey.

L'évolution de cette situation alimentaire dans les prochains mois dépendra essentiellement :

- du comportement des marchés des produits alimentaires et du bétail (évolution des prix, termes de l'échange, approvisionnement),
- de l'évolution du pouvoir d'achat des populations,
- de la promptitude et l'efficacité des interventions mises en œuvre par l'Etat et ses partenaires, en faveur des populations vulnérables,
- de l'évolution de la situation sécuritaire dans l'Est, l'Ouest et le Nord-ouest du pays ainsi que dans la sous-région.

Une dégradation de ces facteurs limiterait les moyens d'existence des ménages et leur accès à l'alimentation. Il est donc indispensable de prendre des dispositions pour un suivi rapproché de la situation et la mise en œuvre des actions d'atténuation au profit des populations nécessiteuses.

A cet effet, il est recommandé :

- d'élaborer des plans de réponse pour venir en aide aux populations en insécurité alimentaire et nutritionnelle et aux victimes des conflits armés.
- de Poursuivre et d'intensifier les interventions nutritionnelles actuellement en cours ;
- de renforcer le suivi des marchés nationaux et transfrontaliers afin de mieux appréhender le niveau des prix, le niveau de l'approvisionnement du pays, l'évolution des termes de l'échange bétail/céréales ;
- d'assurer le suivi permanent des zones vulnérables par la Cellule de Coordination du Système d'Alerte Précoce ;
- d'intensifier et de soutenir les efforts actuellement en cours pour améliorer la production et la productivité agricole.

ANNEXES

Tableau 47 : Proportion (%) de ménages selon le sexe du chef de ménage par région

Région	Masculin	Féminin	Total
Agadez	85,1	14,9	100
Diffa	84,2	15,8	100
Dosso	91,2	8,8	100
Maradi	94,8	5,2	100
Niamey périphérie	95,5	4,5	100
Tahoua	86,6	13,4	100
Tillabéri	90,4	9,6	100
Zinder	89,8	10,2	100
Ensemble rural	89,9	10,1	100

Tableau 48 : Proportion (%) de ménages selon le sexe du chef de ménage par département

Département	Masculin	Féminin	Total
Abala	91,8	8,2	100
Abalak	94,4	5,6	100
Aderbissinat	85,6	14,4	100
Aguié	95,6	4,4	100
Arlit	91,6	8,4	100
Ayorou	87,5	12,5	100
Bagaroua	82,1	17,9	100
Balleyara	83,7	16,3	100
Banibangou	87,7	12,3	100
Bankilaré	91,6	8,4	100
Belbédji	88,4	11,6	100
Bermo	92,0	8,0	100
Bilma	78,0	22,0	100
Birni N'konni	88,0	12,0	100
Boboye	80,2	19,8	100
Bouza	89,3	10,7	100
Dakoro	92,8	7,2	100
Damagaram Takaya	83,3	16,7	100
Diffa	78,9	21,1	100
Dioundiou	95,6	4,4	100
Dogondoutchi	85,4	14,6	100
Dosso	94,5	5,5	100
Dungass	94,1	5,9	100
Falmey	89,9	10,1	100
Filingué	87,8	12,2	100
Gaya	94,7	5,3	100
Gazaoua	93,2	6,8	100
Gothey	94,2	5,8	100
Goudoumaria	89,7	10,3	100
Gouré	90,8	9,2	100
Guidan-Roundji	96,0	4,0	100
Iférouane	82,1	17,9	100
Illéla	73,8	26,2	100

Département	Masculin	Féminin	Total
Ingall	86,9	13,1	100
Kantché	93,6	6,4	100
Keita	81,6	18,4	100
Kollo	90,6	9,4	100
Loga	97,1	2,9	100
Madaoua	87,0	13,0	100
Madarounfa	96,1	3,9	100
Magaria	89,8	10,2	100
Mainé-Soroa	90,3	9,7	100
Malbaza	94,7	5,3	100
Mayahi	97,0	3,0	100
Mirriah	88,1	11,9	100
N'Gourti	76,3	23,7	100
N'Guigmi	82,6	17,4	100
Ouallam	91,1	8,9	100
Say	86,3	13,7	100
Tahoua	86,2	13,8	100
Takeita	93,3	6,7	100
Tanout	87,6	12,4	100
Tassara	88,0	12,0	100
Tchintabaraden	85,1	14,9	100
Tchirozérine	80,9	19,1	100
Téra	91,2	8,8	100
Tesker	90,7	9,3	100
Tessaoua	91,9	8,1	100
Tibiri (Doutchi)	97,8	2,2	100
Tillabéri	90,6	9,4	100
Tillia	91,9	8,1	100
Torodi	92,8	7,2	100
Périphérie de Niamey	95,5	4,5	100
Ensemble rural	89,9	10,1	100

Tableau 49 : Proportion (%) de ménages selon le statut matrimonial du chef de ménage par région

Région	Marié (e)	Marié (e)	Divorcé	Veuf/Veuve	Célibataire	Total
Agadez	76,4	5,2	2,4	12,5	3,5	100
Diffa	74,3	10,5	2,3	10,8	2,0	100
Dosso	73,6	20,2	0,7	4,0	1,4	100
Maradi	61,0	33,8	1,1	3,4	0,6	100
Niamey	78,1	17,7	0,9	3,1	0,1	100
Tahoua	75,6	13,2	1,8	7,8	1,7	100
Tillabéri	74,5	17,9	1,3	5,0	1,2	100
Zinder	69,7	19,5	1,6	8,1	1,1	100
Ensemble rural	71,2	19,6	1,5	6,4	1,3	100

Tableau 50 : Proportion (%) de ménages selon le statut matrimonial du chef de ménage par département

Département	Marié (e) monogame	Marié (e) polygame	Divorcé	Veuf/Veuve	Célibataire	Total
Abala	67,0	26,6	1,6	4,6	0,2	100
Abalak	76,3	12,6	3,7	5,3	2,1	100
Aderbissinat	80,4	3,4	1,2	11,8	3,2	100
Aguié	58,9	35,4	0,6	4,7	0,4	100
Arlit	78,9	7,0	2,1	7,4	4,7	100
Ayorou	76,0	12,7	2,6	8,6	0,1	100
Bagaroua	60,8	30,1	3,4	5,7	0,0	100
Balleyara	75,9	17,2	0,7	4,3	1,9	100
Banibangou	75,1	22,1	0,1	1,5	1,3	100
Bankilaré	75,3	12,4	3,0	6,4	2,9	100
Belbédji	62,8	32,1	0,8	3,9	0,3	100
Bermo	63,5	31,3	0,0	4,3	1,0	100
Bilma	70,1	3,3	4,3	17,0	5,3	100
Birni N'konni	72,3	13,3	4,0	6,1	4,3	100
Boboye	76,0	16,1	1,0	6,8	0,0	100
Bouza	70,9	19,6	0,8	8,7	0,0	100
Dakoro	61,6	34,5	1,4	1,9	0,6	100
Damagaram	75,4	15,2	2,3	7,0	0,0	100
Diffa	71,7	7,6	3,5	16,3	0,8	100
Dioundiou	70,8	24,7	0,8	2,4	1,2	100
Dogondoutchi	73,6	19,6	0,6	3,7	2,5	100
Dosso	69,9	23,4	0,0	5,6	1,1	100
Dungass	67,0	24,5	1,6	6,6	0,4	100
Falmey	69,8	22,1	0,5	5,8	1,8	100
Filingué	80,1	15,4	0,2	4,1	0,2	100
Gaya	75,6	19,3	0,9	2,8	1,3	100
Gazaoua	59,1	33,8	1,2	4,4	1,5	100
Gothey	72,5	18,1	1,4	6,0	2,0	100
Goudoumaria	78,0	10,4	0,6	8,5	2,5	100
Gouré	73,6	12,6	2,7	9,6	1,5	100
Guidan-Roundji	67,4	29,4	0,5	2,8	0,0	100
Iférouane	81,5	1,0	1,9	14,7	0,9	100
Illéla	71,3	15,7	2,3	10,7	0,0	100
Ingall	80,1	6,8	3,4	8,7	1,2	100
Kantché	65,9	28,3	0,8	4,5	0,5	100
Keita	76,4	8,7	1,6	12,2	1,1	100
Kollo	74,0	20,8	1,6	3,3	0,4	100
Loga	77,5	17,6	2,2	1,6	1,1	100
Madaoua	78,6	11,0	0,7	5,8	3,9	100
Madarounfa	59,4	34,9	2,3	3,0	0,3	100
Magaria	68,1	20,8	2,2	7,6	1,4	100
Mainé-Soroa	69,2	18,0	3,0	8,2	1,6	100
Malbaza	84,8	8,6	1,6	4,7	0,3	100
Mayahi	62,2	34,1	0,6	2,6	0,6	100
Mirriah	74,1	12,5	1,2	11,6	0,6	100

Département	Marié (e) monogame	Marié (e) polygame	Divorcé	Veuf/Veuve	Célibataire	Total
N'Gourti	83,4	5,2	1,4	7,8	2,3	100
N'Guigmi	75,0	9,0	2,0	10,1	3,9	100
Ouallam	74,4	19,7	1,0	3,2	1,7	100
Say	70,2	20,1	0,4	7,3	2,0	100
Tahoua	73,7	16,9	0,6	8,7	0,2	100
Takeita	67,1	25,8	1,2	5,5	0,4	100
Tanout	64,0	22,5	1,3	8,7	3,5	100
Tassara	86,0	1,8	3,5	8,8	0,0	100
Tchintabaraden	81,4	5,9	0,5	11,3	0,9	100
Tchirozérine	71,3	5,0	2,6	17,1	4,0	100
Téra	74,5	16,0	1,6	6,2	1,7	100
Tesker	79,9	5,5	3,1	9,7	1,9	100
Tessaoua	54,2	35,8	1,5	7,0	1,4	100
Tibiri (Dosso)	73,9	21,6	0,3	1,6	2,6	100
Tillabéri	74,7	14,8	1,2	7,8	1,5	100
Tillia	78,4	12,6	2,2	6,2	0,7	100
Torodi	77,0	16,1	2,2	4,4	0,3	100
Niamey périphérie	78,1	17,7	0,9	3,1	0,1	100
Ensemble rural	71,2	19,6	1,5	6,4	1,3	100

Tableau 51 : Proportion (%) de ménages selon le niveau d'instruction du chef de ménage par région

Région	Non applicable	Aucun	Alphabétisé	Coranique	Précolaire	Primaire	Secondaire	Supérieur	Total
Agadez	0,0	42,3	1,3	33,6	4,8	7,6	7,5	2,8	100
Diffa	0,1	32,1	0,4	59,2	0,3	4,1	2,9	0,9	100
Dosso	0,1	46,9	5,2	31,9	0,6	10,0	4,7	0,7	100
Maradi	0,0	45,9	4,2	33,6	0,1	10,1	5,4	0,7	100
Niamey	0,0	37,1	3,2	35,4	0,9	15,4	6,0	2,0	100
Tahoua	0,2	35,2	1,5	50,7	0,2	8,2	3,1	0,9	100
Tillabéri	0,9	55,2	2,2	28,1	0,3	8,5	4,1	0,8	100
Zinder	0,1	37,7	2,7	45,6	0,0	7,3	5,9	0,7	100
Ensemble	0,2	42,6	2,8	40,1	0,3	8,5	4,6	0,8	100

Tableau 52 : Proportion (%) de ménages selon le niveau d'instruction du chef de ménage par département

Département	Non applicable	Aucun	Alphabétisé	Coranique	Précolaire	Primaire	Secondaire	Supérieur	Total
Abala	–	35,0	4,5	50,2	0,0	7,2	2,6	0,5	100
Abalak	–	46,3	0	37,7	0,0	11,2	4,2	0,6	100
Aderbissinat	–	60,4	0,9	25,8	0,0	5,0	6,8	1,2	100
Aguié	–	58,2	1,5	19,8	0,3	14,1	5,4	0,6	100
Arlit	–	27,6	0	23,7	11,8	10,7	17,4	8,8	100
Ayorou	–	44,6	0,7	36,1	0,4	10,9	5,7	1,6	100
Bagaroua	–	64,0	6,2	18,5	0,0	6,3	4	0,9	100
Balleyara	–	56,7	0,5	31,7	0,5	6,2	3,3	1,0	100

Département	Non applicable	Aucun	Alphabétisé	Coranique	Préscolaire	Primaire	Secondaire	Supérieur	Total
Banibangou	8,8	49,3	1,8	23,3	0,6	11,7	4,2	0,2	100
Bankilaré	–	58,7	2,7	22,4	0,0	6,1	7,9	2,3	100
Belbédji	–	52,5	1,4	26,0	0,0	14,8	5,1	0,2	100
Bermo	–	47,1	3,7	39,7	0,0	4,5	5,0	0,0	100
Bilma	–	13,7	2,3	43,6	1,4	20,2	17,1	1,8	100
Birni N'Konni	–	25,6	2,1	50,5	0,0	12,9	6,4	2,5	100
Boboye	–	38,3	15,4	36,0	0,0	8,5	1,7	0,0	100
Bouza	–	30,1	–	60,1	0,0	6,2	3,7	0,0	100
Dakoro	–	43,2	3,0	32,0	0,2	14	6,5	1,1	100
Damagaram	–	59,5	0,9	35,5	0,0	0,7	3,3	0,0	100
Diffa	–	48,6	1,0	42,2	0,8	5,5	1,1	0,8	100
Dioundiou	–	61,9	3,7	16,5	0,0	11,7	6,1	0,0	100
Dogondoutchi	0,4	47,4	3,3	33,5	0,4	8,1	5,9	1,0	100
Dosso	–	65,4	2,0	22,6	1,1	7,3	1,6	0,0	100
Dungass	–	21,7	8,1	63,1	0,0	2,5	4,7	0,0	100
Falmey	–	61,3	0,8	27,8	0,0	7,3	1,5	1,3	100
Filingué	–	51,7	1,7	35,5	0,5	6,3	3,9	0,4	100
Gaya	–	31,3	1,4	44,6	0,7	15,4	5,6	1,1	100
Gazaoua	–	20,4	13,2	50,7	0,0	12,1	3,2	0,4	100
Gothey	–	59,2	0,8	26,8	1,6	9,0	2,1	0,5	100
Goudoumaria	0,4	29,5	0,2	63,5	0,4	2,7	3,3	0,0	100
Gouré	–	33,4	1,9	56,3	0,0	4,3	3,7	0,4	100
Guidan-Roundji	–	24,2	2,8	46,7	0,0	16,2	8,7	1,3	100
Iférouane	–	79,8	–	16,0	0,0	1,4	1,5	1,2	100
Illéla	0,2	19,9	1,5	65,9	0,0	7,8	4,2	0,5	100
Ingall	0,3	39,0	5,8	48,8	0,0	4,1	1,4	0,6	100
Kantché	0,4	18,3	0,5	58,2	0,0	11,8	8,8	2,1	100
Keita	–	41,9	2,3	44,4	0,5	8,2	1,7	1,1	100
Kollo	–	51,3	–	30,4	0,0	9,7	7,8	0,8	100
Loga	0,5	40,9	13,4	24,8	2,1	9,7	8,5	0,4	100
Madaoua	0,6	20,5	–	70,6	0,0	5,5	1,9	0,9	100
Madarounfa	–	54,3	3,6	26,5	0,0	7,3	7,8	0,4	100
Magaria	–	46,3	0,4	33,7	0,0	10,3	7,6	1,6	100
Mainé-Soroa	–	16,1	–	75,8	0,0	3,2	3,3	1,6	100
Malbaza	–	39,5	0,6	52,6	1,1	3,1	1,6	1,5	100
Mayahi	–	62,2	2,7	26,9	0,0	4,7	2,9	0,6	100
Mirriah	–	38,7	1,0	44,2	0,0	7,6	8,4	0,1	100
N'Gourti	–	45,7	0,7	42,0	0,0	4,3	5,9	1,4	100
N'Guigmi	–	21,2	–	70,0	0,0	4,8	3,2	0,7	100
Ouallam	7,1	51,6	4,0	27,3	0,0	5,8	3,3	1,0	100
Say	–	69,6	4,0	17,7	0,0	5,1	2,9	0,7	100
Tahoua	0,2	49,3	4,6	33,0	0,6	10,0	2,4	0,0	100
Takeita	0,6	38,6	9,5	41,4	0,0	5,6	3,3	0,9	100
Tanout	–	37,1	5,4	44,9	0,0	8,8	3,5	0,3	100
Tassara	–	26,3	0,2	58,3	0,6	11,8	2,6	0,2	100
Tchintabaraden	–	57,8	1,2	26,0	0,0	10,1	3,0	2,1	100
Tchirozérine	–	43,5	1,0	41,4	4,3	7,3	2,5	0,0	100

Département	Non applicable	Aucun	Alphabétisé	Coranique	Préscolaire	Primaire	Secondaire	Supérieur	Total
Téra	–	59,4	3,2	22,9	0,0	11,0	2,1	1,4	100
Tesker	0,2	61,6	0,9	33,8	0,1	1,9	1,0	0,6	100
Tessaoua	–	44,5	8,2	37,8	0,0	7,1	2,4	0,0	100
Tibiri (Dosso)	–	39,2	1,7	36,6	0,0	12,4	8,6	1,5	100
Tillabéri	–	53,2	3,1	28,3	0,6	10,8	3,5	0,4	100
Tillia	–	62,2	1,1	28,8	0,0	6,2	1,4	0,3	100
Torodi	–	65,8	2,1	17,9	0,0	9,4	4,8	0,0	100
Niamey périph	–	37,1	3,2	35,4	0,9	15,4	6,0	2,0	100
Ensemble	0,2	42,6	2,8	40,1	0,3	8,5	4,6	0,8	100

Tableau 53 : Proportion (%) de ménages selon la principale source d'eau de boisson du ménage par département

Département	Robinet d'eau courante	Forage	Mini AEP	Puits protégé	Puits ouvert	Eau surface (marigot rivière ruisseau pluies mares fleuve etc.)	Camion-citerne	Autre à préciser
Abala	3,4	0,4	16,5	16,1	57,5	6,1	0,0	0,0
Abalak	12,4	26,8	0,0	11,2	43,4	6,2	0,0	0,0
Aderbissinat	23,0	8,1	4,6	0,0	64,3	0,0	0,0	0,0
Aguié	18,8	11,2	11,0	6,7	52,3	0,0	0,0	0,0
Arlit	74,9	12,4	0,1	1,7	5,6	0,9	3,1	1,3
Ayorou	22,1	16,7	0,0	0,3	3,2	57,7	0,0	0,0
Bagaroua	32,5	23,2	1,8	27,0	15,2	0,4	0,0	0,0
Balleyara	3,5	70,1	0,9	5,7	19,8	0,0	0,0	0,0
Banibangou	11,0	5,8	0,0	9,8	67,4	5,6	0,0	0,4
Bankilaré	10,3	36,3	2,7	5,8	31,2	10,1	0,0	3,6
Belbédji	9,7	2,2	4,6	1,5	82	0,0	0,0	0,0
Bermo	0,0	0,0	0,0	6,3	93,7	0,0	0,0	0,0
Bilma	15,9	28,4	0,0	14,2	41,0	0,0	0,0	0,4
Birni N'Konni	37,8	3,2	6,0	19,1	32,7	1,2	0,0	0,0
Boboye	29,5	35,5	13,7	5,0	16,3	0,0	0,0	0,0
Bouza	4,8	11,0	15,7	22,5	46,0	0,0	0,0	0,0
Dakoro	15,5	16,3	13,9	1,4	52,6	0,0	0,0	0,3
D/ takaya	18,9	50,1	0,9	6,2	11,6	5,7	0,0	6,6
Diffa	15,3	12,1	8,1	39,1	25,4	0,0	0,0	0,0
Dioundiou	20,9	37,3	10,0	19,2	12,6	0,0	0,0	0,0
Dogondoutchi	22,2	12,1	10,8	10,6	41,8	2,5	0,0	0,0
Dosso	17,9	2,6	6,7	19,0	53,8	0,0	0,0	0,0
Dungass	0,4	83,4	0,5	7,7	7,9	0,0	0,0	0,0
Falmey	9,7	48,8	6,8	8,5	21,8	4,4	0,0	0,0
Filingué	9,0	19,7	3,6	43,3	23,1	1,3	0,0	0,0
Gaya	15,2	14,6	0,0	15,6	53,9	0,0	0,0	0,7
Gazaoua	31,6	28,4	0,5	14,9	24,6	0,0	0,0	0,0
Gothey	21,6	43,4	2,0	0,6	21,1	10,8	0,0	0,4
Goudoumaria	13,8	15,5	12,9	15,7	42,1	0,0	0,0	0,0
Gouré	9,4	28,0	7,1	6,3	48,4	0,7	0,0	0,0
Guidan-Roumdji	25,5	16,4	5,5	20,5	32,1	0,0	0,0	0,0
Iférouane	1,6	30,7	0,0	3,1	64,7	0,0	0,0	0,0

Département	Robinet d'eau courante	Forage	Mini AEP	Puits protégé	Puits ouvert	Eau surface (marigot rivière ruisseau pluies mares fleuve etc.)	Camion-citerne	Autre à préciser
Illéla	15,1	1,3	8,5	5,9	67,9	0,6	0,0	0,6
Ingall	2,9	10,7	6,2	28,0	49,1	1,9	0,0	1,2
Kantché	7,8	18,0	3,5	7,7	61,2	1,7	0,0	0,0
Keita	19,8	4,6	7,9	3,5	61	3,2	0,0	0,0
Kollo	19,5	14,1	7,1	17,5	35,2	6,6	0,0	0,0
Loga	13,9	2,1	1,7	30,7	51,2	0,3	0,0	0,0
Madaoua	18,5	18,6	1,0	32,1	25,1	4,7	0,0	0,0
Madarounfa	31,2	24,7	1,2	28,3	11,5	3,0	0,0	0,0
Magaria	16,7	27,0	11,9	15,0	23,8	0,0	0,0	5,7
Mainé-Soroa	11,4	14,1	0,8	15,4	58,2	0,0	0,0	0,0
Malbaza	30,2	16,4	0,6	8,5	40,6	3,6	0,0	0,0
Mayahi	4,9	10,8	0,0	3,2	81,1	0,0	0,0	0,0
Mirriah	5,4	29,7	8,6	20,6	35,1	0,5	0,0	0,2
N'Gourti	0,0	7,1	2,1	7,3	82,8	0,0	0,7	0,0
N'Guigmi	37,8	7,6	3,0	8,9	41,5	0,0	0,0	1,3
Ouallam	3,0	9,9	0,5	36,2	49,9	0,5	0,0	0,0
Say	18,7	18,9	0,9	7,1	44,3	10,1	0,0	0,0
Tahoua	5,7	7,8	14,8	20,5	47,7	3,4	0,0	0,0
Takéta	31,8	11,5	10,5	9,6	21,7	7,1	0,0	7,9
Tanout	10,6	0,0	12,6	10,5	63,4	0,0	0,0	2,9
Tassara	45,0	33,8	6,3	5,0	9,3	0,0	0,0	0,7
Tchintabaraden	13,4	14,1	0,9	2,5	63,2	3,9	0,0	2,1
Tchirozérine	11,6	11,0	0,8	5,4	39,4	31,8	0,0	0,0
Téra	13,0	35,7	9,8	1,9	24,7	15,0	0,0	0,0
Tesker	0,0	4,7	0,0	47,3	48,0	0,0	0,0	0,0
Tessaoua	14,3	23,3	0,0	10,2	52,2	0,0	0,0	0,0
Tibiri (Dosso)	34,1	30,9	5,1	8,8	21,1	0,0	0,0	0,0
Tillabéri	21,3	30,2	5,8	1,6	11,2	29,9	0,0	0,0
Tillia	6,1	3,3	22,9	3,2	37,5	22,6	0,0	4,5
Torodi	14,6	54,1	0,0	2,3	22,7	6,3	0,0	0,0
Périphérie Niamey	29,3	19,1	2,6	8,9	35,8	2,9	0,0	1,5
Ensemble rural	16,4	20,0	5,9	13,8	39,8	3,3	0,0	0,7

Tableau 54 : Proportion (%) de ménages selon le type de lieu d'aisance du ménage par département

Département	WC moderne/toilette avec chasse d'eau	Latrine améliorée	Latrine traditionnelle	Brousse (dans la nature)	Autre à préciser	Total
Abala	0,3	3,9	9,8	85,9	-	100
Abalak	0,8	2,3	15,2	81,7	-	100
Aderbissinat	0	5,8	33,8	60,4	-	100
Aguié	0	6,5	26,8	66,7	-	100
Arlit	17,2	43,6	20,8	18,4	-	100
Ayorou	1,6	10,4	49,7	38,3	-	100
Bagaroua	0,7	19,9	43,6	35,8	-	100
Balleyara	0,5	8,6	18,3	72,2	0,5	100
Banibangou	4,1	5,1	21,2	69,6	-	100

Département	WC moderne/toilette avec chasse d'eau	Latrine améliorée	Latrine traditionnelle	Brousse (dans la nature)	Autre à préciser	Total
Bankilaré	0,0	3,1	25,7	71,2	-	100
Belbédji	0,2	2,7	2,4	94,7	-	100
Bermo	0,0	0,0	10,0	90,0	-	100
Bilma	2,8	31,8	35,5	29,8	-	100
Birni N'konni	6,5	14,4	35,7	43,4	-	100
Boboye	0,0	0,0	13,8	86,2	-	100
Bouza	0,0	1,4	5,0	93,7	-	100
Dakoro	0,0	5,6	13,6	80,8	-	100
D. Takaya	0,0	0,0	5,3	94,7	-	100
Diffa	0,7	3,9	52,6	42,8	-	100
Dioundiou	0,0	1,4	8,3	90,3	-	100
Dogondoutchi	0,4	5,9	35,4	58,2	-	100
Dosso	0,0	0,0	5,4	94,6	-	100
Dungass	0,0	1,4	36,7	61,6	0,3	100
Falmey	0,0	3,6	26,7	69,7	-	100
Filingué	0,4	0,3	8,9	90,4	-	100
Gaya	0,9	6,6	34,5	57,7	0,3	100
Gazaoua	0,5	6,3	24,2	69,0	-	100
Gothey	0,0	0,7	33,2	66,1	-	100
Goudoumaria	2,1	0,6	9,9	87,4	-	100
Gouré	1,0	3,9	10,4	84,7	-	100
Guidanroumdji	1,3	11,3	26,1	61,2	-	100
Iferouāne	0,0	2,7	15,4	82,0	-	100
Illéla	0,0	0,0	22,7	77,3	-	100
Ingall	0,0	7,5	28,6	63,9	-	100
Kantché	0,6	2,1	36,9	60,4	-	100
Keita	0,0	0,9	10,5	88,6	-	100
Kollo	0,3	1,3	18,3	80,1	-	100
Loga	0,0	0,7	4,7	94,7	-	100
Madaoua	0,0	17,8	34,5	47,7	-	100
Madarounfa	3,5	15,8	25,5	55,3	-	100
Magaria	5,7	4,8	18,0	71,5	-	100
Mainé-Soroa	0,5	7,4	8,8	83,3	-	100
Malbaza	1,1	8,9	16,7	73,3	-	100
Mayahi	0,0	6,2	1,1	92,7	-	100
Mirriah	1,9	1,8	15,2	81,0	-	100
N'Gourti	0,0	0,0	3,7	96,3	-	100
N'Guigmi	1,5	6,8	45,7	46,0	-	100
Ouallam	0,1	3,6	9,1	87,2	-	100
Say	0,0	0,6	11,1	88,4	-	100
Tahoua	0	1,8	11,4	86,9	-	100
Takeita	1,8	2,9	17,9	77,4	-	100
Tanout	0	1,9	4,7	93,4	-	100
Tassara	0	3,1	54,6	42,3	-	100
Tchintabaraden	1	2,7	19,5	76,8	-	100
Tchirozérine	0	1,5	20,2	78,3	-	100
Téra	0,5	0,7	18,6	80,3	-	100

Département	WC moderne/toilette avec chasse d'eau	Latrine améliorée	Latrine traditionnelle	Brousse (dans la nature)	Autre à préciser	Total
Tesker	0	0,3	0,5	99,2	-	100
Tessaoua	0	1,4	31,9	66,7	-	100
Tibiri (Dosso)	0,7	2,7	19,3	77,3	-	100
Tillabéri	0	3,2	43,3	53,5	-	100
Tillia	0,1	1,8	11,4	86,6	-	100
Torodi	0	0,0	22,3	77,7	-	100
Niamey périph	1,3	4,2	36,6	58,0	-	100
Ensemble	1,0	5,0	19,8	74,2	0,0	100

Tableau 55 : Proportion (%) de ménages selon le principal combustible pour la cuisson du ménage par département

Département	Bois de chauffe	Charbon	Gaz	Electricité	Réchaud à pétrole	Bouses de vache	Tiges de céréales	Autre (à préciser)	Total
Abala	89,2	0,0	0,2	0,3	0,0	10,1	0,2	0,0	100
Abalak	95,5	2,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	100
Aderbissinat	96,0	0,3	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Aguié	26,3	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	72,9	0,0	100
Arlit	34,4	48,7	16,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Ayarou	93,6	3,5	0,8	0,2	0,0	1,9	0,0	0,0	100
Bagaroua	99,1	0,2	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Balleyara	92,7	0,9	0,5	0,0	0,0	0,5	5,3	0,0	100
Banibangou	99,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,0	100
Bankilaré	66,6	1,3	0,8	0,0	0,6	10,3	20,3	0,2	100
Belbédji	88,2	0,0	0,0	0,3	0,0	2,4	9,2	0,0	100
Bermo	97,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	1,7	0,0	100
Bilma	81,6	4,9	11,1	1,1	0,0	0,0	0,8	0,6	100
Birni N'Konni	89,3	0,8	5,4	0,0	0,7	0,9	2,3	0,5	100
Boboye	89,1	0,5	0,0	0,7	0,0	1,1	8,5	0,0	100
Bouza	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Dakoro	55,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	43,1	0,0	100
D. Takaya	99,3	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	100
Diffa	92,2	0,6	0,5	0,0	0,0	1,0	5,7	0,0	100
Dioundiou	95,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,7	100
Dogondoutchi	95,9	1,9	1,3	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	100
Dosso	99,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	100
Dungass	99,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	100
Falmey	96,7	0,7	0,0	0,4	0,0	0,9	0,9	0,4	100
Filingué	96,9	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,8	0,0	100
Gaya	94,7	2,3	0,9	0,0	0,0	0,4	1,4	0,3	100
Gazaoua	87,6	0,0	0,5	0,0	0,0	0,4	11,5	0,0	100
Gothéy	97,3	1,8	0,0	0,4	0,0	0,5	0,0	0,0	100
Goudoumaria	95,6	0,2	0,8	0,0	0,0	1,8	1,6	0,0	100
Gouré	95,9	1,4	0,0	0,0	0,0	0,3	2,4	0,0	100
Guidan-Roundji	66,3	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	32,4	0,0	100
Iférouane	99,2	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Illéla	94,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	4,5	0,5	100

Département	Bois de chauffe	Charbon	Gaz	Electricité	Réchaud à pétrole	Bouses de vache	Tiges de céréales	Autre (à préciser)	Total
Ingall	90,7	6,7	2,3	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	100
Kantché	91,8	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	7,8	0,0	100
Keita	96,2	0,5	0,7	0,2	0,0	0,2	2,1	0,1	100
Kollo	96,0	0,3	0,6	0,3	0,0	0,0	2,9	0,0	100
Loga	98,4	0,2	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,0	100
Madaoua	97,9	0,3	0,3	0,5	0,0	0,0	0,9	0,0	100
Madarounfa	99,1	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	100
Magaria	94,1	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	3,4	1,6	100
Mainé-Soroa	96,6	1,6	1,2	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	100
Malbaza	98,9	0,0	0,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Mayahi	76,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	24	0,0	100
Mirriah	89,5	0,6	0,0	0,0	0,0	0,8	9,1	0,0	100
N'Gourti	99,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
N'Guigmi	87,0	8,7	2,8	0,0	0,0	0,0	1,2	0,3	100
Ouallam	98,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,4	0,7	0,0	100
Say	94,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	4,0	0,0	100
Tahoua	96,8	0,8	0,2	0,4	0,1	0,4	1,1	0,1	100
Takeita	88,1	0,6	1,4	0,0	0,0	0,0	9,6	0,3	100
Tanout	96,2	1,3	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	100
Tassara	84,8	6,9	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Tchintabaraden	97,9	0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Tchirozérine	97,9	0,5	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Téra	95,9	1,4	0,8	0,0	0,0	1,1	0,9	0,0	100
Tesker	95,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	100
Tessaoua	79,6	0	0,3	0,0	0,0	0,0	20,1	0,0	100
Tibiri (Dosso)	91,5	0,7	2,0	0,3	0,0	0,0	5,5	0,0	100
Tillabéri	96,8	0,7	0,4	0,0	0,0	0,9	1,1	0,0	100
Tillia	98,7	0,3	0,4	0,2	0,0	0,4	0,0	0,0	100
Torodi	99,3	0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	100
Niamey périphérie	97,3	0,4	2,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	100
Ensemble rural	90,4	1	0,8	0,1	0,0	0,5	7,0	0,1	100

Tableau 56 : Proportion (%) de ménages selon la principale source d'éclairage du ménage par département

Département	Electricité	Energie solaire	Générateur	Pétrole	Gaz	Lampe à pile	Autre (à préciser)	Total
Abala	7,2	3,8	0,0	0,0	0,0	88,7	0,3	100
Abalak	4,7	0,3	0,0	0,0	0,2	94,8	0,0	100
Aderbissinat	17,3	0,9	0,0	2,7	0,0	79,1	0,0	100
Aguié	4,8	0,6	0,0	0,0	0,0	94,6	0,0	100
Arlit	50,0	3,9	0,0	0,3	0,0	45,8	0,0	100
Ayorou	11,0	16,1	0,6	0,4	0,2	71,5	0,1	100
Bagaroua	5,2	3,4	0,7	0,3	0,3	90,1	0,0	100
Balleyara	10,2	4,3	0,0	0,4	0,0	83,4	1,7	100
Banibangou	13,0	8,7	0,1	0,1	0,0	76,1	2,0	100
Bankilaré	5,3	20,0	0,6	0,0	0,2	73,9	0,0	100
Belbédji	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	94,7	2,1	100

Département	Electricité	Energie solaire	Générateur	Pétrole	Gaz	Lampe à pile	Autre (à préciser)	Total
Bermo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	100
Bilma	70,6	2,4	0,0	0,7	0,0	25,8	0,5	100
Birni N'Konni	21,3	2,0	0,0	13,7	0,0	62,9	0,0	100
Boboye	10,6	22,6	0,0	0,0	0,3	65,8	0,7	100
Bouza	3,4	0,0	0,0	0,5	0,0	96,1	0,0	100
Dakoro	6,1	0,2	0,0	0,0	0,0	93,7	0,0	100
D. Takaya	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	99,6	0,0	100
Diffa	7,4	2,7	0,0	1,7	0,0	88,2	0,0	100
Dioundiou	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	98,6	0,0	100
Dogondoutchi	12,7	2,8	0,0	0,4	0,0	83,2	0,8	100
Dosso	7,0	12,9	0,0	0,0	0,0	80,2	0,0	100
Dungass	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	95,1	4,1	100
Falmey	9,0	2,9	0,0	0,0	0,0	88,1	0,0	100
Filingué	4,9	6,3	0,3	0,0	0,0	88,2	0,3	100
Gaya	11,9	2,3	0,0	0,0	0,0	85,1	0,7	100
Gazaoua	6,2	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8	0,0	100
Gothey	21,7	14,1	0,0	0,0	0,0	63,3	0,9	100
Goudoumaria	5,6	0,3	0,2	0,0	0,0	90,9	3,1	100
Gouré	2,8	2,6	0,0	0,0	0,0	94,3	0,3	100
Guidan-Roundji	14,7	0,0	0,4	0,0	0,0	84,8	0,0	100
Iférouane	7,8	1,7	0,0	0,0	0,0	90,5	0,0	100
Illéla	18,1	1,8	0,0	0,2	1,8	78,1	0,0	100
Ingall	1,7	6,2	3,0	0,9	0,0	86,6	1,5	100
Kantché	3,8	0,0	0,0	2,0	0,0	93,9	0,3	100
Keita	10,4	0,8	0,0	23,4	0,0	65,5	0,0	100
Kollo	21,0	10,9	0,0	0,2	0,0	67,9	0,0	100
Loga	11,9	7,9	0,0	0,0	0,0	78,8	1,5	100
Madaoua	10,9	0,6	0,4	13,3	0,3	74,6	0,0	100
Madarounfa	13,6	1,3	0,0	0,0	0,0	85,2	0,0	100
Magaria	15,3	0,0	0,0	0,0	0,0	84,3	0,3	100
Mainé-Soroa	6,4	1,2	0,0	0,4	0,0	92,0	0,0	100
Malbaza	24,3	0,3	0,0	0,0	0,0	75,4	0,0	100
Mayahi	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	98,9	0,0	100
Mirriah	4,2	1,7	0,0	0,0	0,0	94,1	0,0	100
N'Gourti	0,0	0,0	0,0	11,5	0,0	85,8	2,8	100
N'Guigmi	26,2	0,3	0,0	0,0	0,3	72,8	0,4	100
Ouallam	5,0	10,2	0,0	0,5	0,0	81,2	3,1	100
Say	13,8	11,7	0,0	0,0	0,6	70,5	3,4	100
Tahoua	5,8	2,1	0,0	0,7	0,0	88,0	3,4	100
Takeita	11,0	0,0	0,0	0,4	0,0	88,6	0,0	100
Tanout	3,7	0,3	0,0	0,0	0,0	95,4	0,6	100
Tassara	6,0	10	0,0	0,0	0,0	83,6	0,3	100
Tchintabaraden	8,2	1,0	0,0	0,0	0,0	90,5	0,3	100
Tchirozérine	7,6	6,8	3,5	2,0	0,0	77,9	2,1	100
Téra	9,6	20,5	1,3	0,0	0,0	67,6	1,0	100
Tesker	0,4	6,5	0,0	0,2	0,0	92,6	0,4	100
Tessaoua	3,4	0,3	0,0	0,0	0,0	96,2	0,0	100

Département	Electricité	Energie solaire	Générateur	Pétrole	Gaz	Lampe à pile	Autre (à préciser)	Total
Tibiri (Dosso)	16,8	2,8	0,0	0,0	0,0	80,3	0,0	100
Tillabéri	11,1	20,8	0,0	0,8	0,0	67,3	0,0	100
Tillia	5,0	0,0	0,0	0,0	0,2	89,5	5,3	100
Torodi	6,9	4,0	0,0	0,0	0,0	89,1	0,0	100
Périphérie de	25,7	6,6	0,0	0,1	0,0	67,2	0,4	100
Ensemble rural	9,5	3,8	0,1	1,9	0,1	84,1	0,6	100

Tableau 57 : Répartition de la population selon la classe d'insécurité alimentaire par région

Région	Classes d'insécurité alimentaire								Ensemble rural	
	Sévère		Modérée		A risque		En sécurité			
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Agadez	2 562	0,6	34 905	7,9	96 714	21,8	309 286	69,7	443 467	100
Diffa	33 556	5,7	108 551	18,4	174 019	29,5	272 798	46,3	588 924	100
Dosso	26 148	1,1	297 989	12,7	786 902	33,5	1 239 724	52,7	2 350 763	100
Maradi	103 960	2,7	385 179	10,1	1 239 535	32,5	2 081 994	54,6	3 810 668	100
Niamey	2 531	4,5	11 332	20,3	19 737	35,3	22 278	39,9	55 878	100
Tahoua	178 597	4,5	641 497	16,3	1 405 296	35,6	1 722 227	43,6	3 947 617	100
Tillabéri	44 070	1,4	309 433	9,6	982 547	30,6	1 873 097	58,4	3 209 147	100
Zinder	93 343	2,3	403 935	10	1 273 907	31,4	2 281 515	56,3	4 052 700	100
Ensemble	484 767	2,6	2 192 821	11,9	5 978 657	32,4	9 802 919	53,1	18 459 164	100

Tableau 58 : Répartition de la population selon la classe d'insécurité alimentaire par département

Département	Sévère		Modéré		A risque		En sécurité		Ensemble rural	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Abala	195	0,1	21 520	13	82 112	49,6	61 697	37,3	165 524	100
Abalak	2 048	0,6	32 939	9,4	120 083	34,3	194 885	55,7	349 955	100
Aderbissinat	-	0,0	3 045	7,6	5 293	13,2	31 678	79,2	40 016	100
Aguié	3 247	1,2	8 275	3,1	83 913	31,1	174 639	64,7	270 074	100
Arlit	-	0,0	8 294	6,9	22 940	19,1	88 858	74,0	120 092	100
Ayorou	167	0,3	3 173	4,8	19 881	29,9	43 206	65,0	66 427	100
Bagaroua	8 010	9,2	38 054	43,6	25 025	28,7	16 122	18,5	87 211	100
Balleyara	13 884	10,9	27 720	21,8	42 598	33,5	42 805	33,7	127 007	100
Banibangou	5 714	7,5	15 153	19,8	34 528	45,2	20 949	27,4	76 344	100
Bankilaré	418	0,4	564	0,5	3 953	3,8	98 056	95,2	102 991	100
Belbédji	654	0,6	9 364	8,0	32 072	27,3	75 349	64,2	117 439	100
Bermo	3 238	5,1	3 804	6,0	7 693	12,1	48 589	76,7	63 324	100
Bilma	444	2,3	3 232	17,0	5 148	27,1	10 184	53,6	19 008	100
Birni N'Konni	3 121	0,8	53 060	14,1	112 775	29,9	207 819	55,2	376 775	100
Boboye	4 508	1,5	60 320	20,2	77 455	25,9	156 650	52,4	298 933	100
Bouza	9 576	1,8	84 751	15,6	211 842	39,1	236 292	43,6	542 461	100
Dakoro	7 943	1,0	98 752	12,9	257 201	33,6	401 639	52,5	765 535	100
D/ Takaya	2 784	0,9	37 340	12,6	150 170	50,6	106 463	35,9	296 757	100
Diffa	17 223	11,8	30 065	20,7	61 907	42,6	36 233	24,9	145 428	100

Département	Sévère		Modéré		A risque		En sécurité		Ensemble rural	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Dioundiou	606	0,5	8 506	6,5	25 946	19,7	96 490	73,3	131 548	100
Dogondoutchi	4 698	1,1	76 397	17,5	205 538	47,0	150 715	34,5	437 348	100
Dosso	3 878	0,8	22 916	4,5	213 612	41,5	273 879	53,3	514 285	100
Dungass	39 020	8,8	106 019	23,9	171 686	38,8	125 999	28,5	442 724	100
Falmey	11 769	9,6	28 678	23,4	34 663	28,3	47 296	38,6	122 406	100
Filingué	248	0,1	17 413	4,8	140 304	38,3	208 462	56,9	366 427	100
Gaya	-	0,0	65 634	20,9	66 163	21,1	181 571	57,9	313 368	100
Gazaoua	5 885	2,6	20 259	9,1	80 825	36,2	116 458	52,1	223 427	100
Gothey	1 554	0,5	65 712	22,7	84 128	29,0	138 580	47,8	289 974	100
Goudoumaria	10 181	8,3	39 234	32,0	43 531	35,5	29 619	24,2	122 565	100
Gouré	16 498	4,1	59 839	14,9	128 952	32,1	196 474	48,9	401 763	100
Guidan-Roundji	21 450	3,4	96 405	15,1	246 164	38,6	272 892	42,8	636 911	100
Iférouane	-	0,0	1 340	3,4	12 750	32,4	25 266	64,2	39 356	100
Illéla	9 646	2,4	56 794	14,0	154 215	38,1	184 263	45,5	404 918	100
Ingall	858	1,4	3 017	4,8	8 204	13,1	50 691	80,8	62 770	100
Kantché	12 089	2,5	50 369	10,4	138 236	28,6	281 887	58,4	482 581	100
Keita	66 808	16,7	98 161	24,5	152 924	38,1	83 212	20,7	401 105	100
Kollo	2 812	0,5	42 069	7,7	149 559	27,3	352 649	64,5	547 089	100
Loga	689	0,3	12 396	5,7	58 983	27,4	143 572	66,6	215 640	100
Madaoua	9 053	1,4	72 472	10,9	224 348	33,7	359 897	54,1	665 770	100
Madarounfa	7 449	1,3	34 088	6,0	149 801	26,5	374 723	66,2	566 061	100
Magaria	12 116	1,7	55 709	7,9	215 263	30,5	421 627	59,8	704 715	100
Mainé-Soroa	553	0,3	8 898	5,6	33 714	21,2	115 731	72,8	158 896	100
Malbaza	6 428	2,3	46 351	16,3	118 161	41,7	112 745	39,7	283 685	100
Mayahi	9 307	1,4	87 518	13,2	242 101	36,4	325 586	49,0	664 512	100
Mirriah	10 182	1,4	26 733	3,7	193 257	26,4	500 795	68,5	730 967	100
N'Gourti	-	0,0	10 815	16,1	10 744	16,0	45 637	67,9	67 196	100
N'Guigmi	5 599	5,9	19 539	20,6	24 123	25,4	45 578	48,1	94 839	100
Ouallam	10 794	2,8	56 916	14,7	158 338	40,9	161 474	41,7	387 522	100
Say	2 280	1,1	13 338	6,3	43 214	20,3	153 556	72,3	212 388	100
Tahoua	49 959	8,8	117 567	20,8	205 756	36,3	192 814	34,1	566 096	100
Takéta	-	0,0	22 164	7,3	65 997	21,8	214 914	70,9	303 075	100
Tanout	-	0,0	36 160	6,9	174 462	33,3	313 695	59,8	524 317	100
Tassara	1 226	3,9	4 143	13,1	10 598	33,4	15 743	49,6	31 710	100
Tchintabaraden	9 250	4,9	33 040	17,6	54 561	29,1	90 834	48,4	187 685	100
Tchirozérine	1 260	0,8	15 977	9,8	42 379	26,1	102 609	63,3	162 225	100
Téra	2 132	0,5	18 737	4,6	117 005	28,7	269 855	66,2	407 729	100
Tesker	-	0,0	238	0,5	3 812	7,9	44 312	91,6	48 362	100
Tessaoua	45 441	7,3	36 078	5,8	171 837	27,7	367 468	59,2	620 824	100
Tibiri (Dosso)	-	0	23 142	7,3	104 542	33,0	189 551	59,8	317 235	100
Tillabéri	3 872	1,6	27 037	11,3	90 784	38,1	116 861	49,0	238 554	100
Tillia	3 472	6,9	4 165	8,3	15 008	29,9	27 601	54,9	50 246	100
Torodi	-	0,0	81	0,0	16 143	7,3	204 947	92,7	221 171	100
Périphérie Niamey	2 531	4,5	11 332	20,3	19 737	35,3	22 278	39,9	55 878	100
Ensemble rural	484 767	2,6	2 192 821	11,9	5 978 657	32,4	9 802 919	53,1	18 459 164	100

Tableau 59 : Evolution des proportions % de populations en insécurité alimentaire modérée de 2010 à 2017 par région

Région	% des populations en insécurité alimentaire modérée					
	2010	2011	2013	2014	2015	2017
Agadez			9,2	8,6	5,6	7,9
Diffa	0,8	28,5	13,3	12,6	13,4	18,4
Dosso	6,5	22,9	16,4	9,6	7,8	12,7
Maradi	8,4	21,2	22,2	11,7	9,6	10,1
Tahoua	8,2	25,2	24,5	14,4	3,3	16,3
Tillabéri	6,7	26,7	23,4	15,3	13,6	9,6
Zinder	9,3	32,1	22,2	14,3	17,5	10
Niamey	3,8	22	13,5	14,6	8	20,3
Ensemble	7,6	25,8	21,7	13,2	11,3	11,9

Tableau 60 : Evolution des % des populations en insécurité alimentaire sévère de 2010 à 2017

Région	% des populations en insécurité alimentaire sévère					
	2010	2011	2013	2014	2015	2017
Agadez			0,8	0,6	0,6	0,6
Diffa	-	5,6	0,4	1,7	0,5	5,7
Dosso	4,9	3,6	0,1	0,8	0,9	1,1
Maradi	6,6	6,7	0,6	3,2	0,9	2,7
Tahoua	8,8	8,6	1	2,6	0,2	4,5
Tillabéri	6,1	8,5	0	3,8	1,8	1,4
Zinder	7,4	3,7	1,1	2	1,1	2,3
Niamey	3,9	7,3	0	2,5	1	4,5
Ensemble	6,6	6,3	0,6	2,5	1,1	2,6

Tableau 61 : Evolution des % des populations à risque d'insécurité alimentaire selon les années

Région	% des populations à risque d'insécurité alimentaire					
	2010	2011	2013	2014	2015	2017
Agadez			38	23,5	29,7	21,8
Diffa	12,3	23,2	59,3	19,2	27,8	29,5
Dosso	30	26,5	46,5	37	22,7	33,5
Maradi	26,6	25,4	36,2	28,3	16,8	32,5
Tahoua	35,2	25,9	57,3	35	26,8	35,6
Tillabéri	31,9	27	47,5	35,9	35	30,6
Zinder	29,4	25,5	42,1	35,6	29	31,4
Niamey	47,8	19,8	64,1	20,2	23,9	35,3
Ensemble	29,8	25,9	46,5	33,3	25,8	32,4

Tableau 62 : Répartition de ménages selon la classe d'insécurité alimentaire par région

Région	Classe d'insécurité alimentaire								Total	
	Sévère		Modéré		A risque		En sécurité			
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Agadez	565	0,6	8 184	9,0	22 299	24,4	60 364	66,0	91 412	100
Diffa	8 340	7,3	22 274	19,6	33 874	29,8	49 343	43,3	113 831	100
Dosso	4 684	1,3	53 223	14,9	119 699	33,6	178 440	50,1	356 046	100
Maradi	14 887	2,7	63 876	11,6	183 719	33,4	287 683	52,3	550 165	100
Niamey	448	4,6	2 020	20,9	3 466	35,9	3 709	38,5	9 643	100
Tahoua	32 932	4,5	129 790	17,7	257 908	35,1	313 414	42,7	734 044	100
Tillabéri	7 634	1,5	53 380	10,3	162 348	31,3	294 803	56,9	518 165	100
Zinder	17 342	2,7	66 806	10,3	213 638	33,1	348 520	53,9	646 306	100
Ensemble rural	86 832	2,9	399 553	13,2	996 951	33	1 536 276	50,9	3 019 612	100

Tableau 63 : Répartition de ménages selon la classe d'insécurité alimentaire par département

Département	Classe d'insécurité alimentaire								Ensemble rural	
	Sévère		Modéré		A risque		En sécurité			
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Abala	65	0,3	4 032	15,8	13 393	52,6	7 961	31,3	25 451	100
Abalak	256	0,4	6 611	10,0	22 595	34,1	36 835	55,6	66 297	100
Aderbissinat	0	0,0	680	8,7	1 278	16,3	5 866	75,0	7 824	100
Aguié	479	1,3	1 372	3,6	12 466	33,1	23 377	62,0	37 694	100
Arlit	0	0,0	1 973	7,8	5 967	23,5	17 487	68,8	25 427	100
Ayorou	39	0,3	472	4,2	3 136	27,9	7 610	67,6	11 257	100
Bagaroua	1 232	8,5	6 457	44,7	4 212	29,2	2 539	17,6	14 440	100
Balleyara	2 284	11,9	4 382	22,9	6 147	32,1	6 323	33,0	19 136	100
Banibangou	1 040	9,2	2 611	23,0	4 718	41,6	2 979	26,3	11 348	100
Bankilaré	92	0,5	193	1,0	868	4,7	17 246	93,7	18 399	100
Belbédji	109	0,7	1 702	10,3	4 899	29,7	9 793	59,3	16 503	100
Bermo	496	5,3	736	7,9	1 244	13,4	6 817	73,4	9 293	100
Bilma	107	2,4	766	17,2	1 182	26,6	2 392	53,8	4 447	100
Birni N'Konni	1 636	1,9	13 936	16,0	26 021	29,9	45 362	52,2	86 955	100
Boboye	1 308	2,3	12 018	21,5	14 411	25,8	28 225	50,4	55 962	100
Bouza	1 789	2,3	15 322	19,4	30 475	38,6	31 402	39,8	78 988	100
Dakoro	735	0,7	15 249	14,4	37 103	35,0	52 797	49,9	105 884	100
Damagaram Takaya	744	1,4	6 079	11,6	28 131	53,4	17 677	33,6	52 631	100
Diffa	4 695	14,8	7 211	22,7	12 828	40,4	7 009	22,1	31 743	100
Dioundiou	101	0,5	1 770	8,6	4 474	21,8	14 195	69,1	20 540	100
Dogondoutchi	522	0,9	13 932	23,8	26 670	45,5	17 480	29,8	58 604	100
Dosso	844	1,3	3 526	5,3	29 131	43,5	33 474	50,0	66 975	100
Dungass	5 398	9,2	14 036	23,9	23 301	39,6	16 065	27,3	58 800	100
Falmey	1 803	8,4	5 378	25,1	5 969	27,9	8 256	38,6	21 406	100
Filingué	62	0,1	3 823	6,7	23 316	40,6	30 202	52,6	57 403	100
Gaya	0	0,0	11 606	20,5	13 922	24,6	31 036	54,9	56 564	100
Gazaoua	1 304	3,7	3 536	9,9	12 875	36,2	17 828	50,2	35 543	100
Gothey	222	0,4	12 416	22,5	16 300	29,5	26 262	47,6	55 200	100

Département	Classe d'insécurité alimentaire								Ensemble rural	
	Sévère		Modéré		A risque		En sécurité			
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Goudoumaria	2 207	8,9	7 972	32,2	8 901	35,9	5 680	22,9	24 760	100
Gouré	2 922	4,2	12 502	17,9	22 816	32,6	31 744	45,4	69 984	100
Guidan-Roundji	2 553	3,0	14 593	16,9	32 149	37,3	36 954	42,8	86 249	100
Iférouane	0	0,0	323	3,3	3 330	34,3	6 056	62,4	9 709	100
Illéla	1 271	2,0	9 984	15,8	24 078	38,1	27 824	44,1	63 157	100
Ingall	143	1,2	789	6,3	2 083	16,8	9 416	75,7	12 431	100
Kantché	1 756	2,4	9 056	12,2	22 513	30,3	41 075	55,2	74 400	100
Keita	11 921	15,3	20 896	26,8	29 694	38,1	15 380	19,7	77 891	100
Kollo	388	0,5	7 163	8,6	24 411	29,4	51 164	61,5	83 126	100
Loga	106	0,3	1 606	5,1	9 429	30,0	20 274	64,5	31 415	100
Madaoua	2 502	1,8	18 281	13,0	48 534	34,5	71 443	50,8	140 760	100
Madarounfa	1 738	2,1	6 214	7,4	23 795	28,3	52 395	62,3	84 142	100
Magaria	3 149	2,9	10 588	9,7	34 214	31,2	61 572	56,2	109 523	100
Mainé-Soroa	79	0,3	1 246	4,8	5 161	20,1	19 231	74,8	25 717	100
Malbaza	1 195	2,2	8 694	15,9	24 063	43,9	20 816	38,0	54 768	100
Mayahi	2 342	1,9	17 998	14,9	44 049	36,4	56 471	46,7	120 860	100
Mirriah	3 264	2,5	5 527	4,2	41 767	31,5	82 159	61,9	132 717	100
N'Gourti	0	0,0	2 067	17,2	1 839	15,3	8 090	67,4	11 996	100
N'Guigmi	1 359	6,9	3 778	19,3	5 145	26,2	9 333	47,6	19 615	100
Ouallam	1 745	3,3	8 437	15,9	22 071	41,5	20 890	39,3	53 143	100
Say	285	0,9	1 847	5,9	6 926	22,2	22 143	71,0	31 201	100
Tahoua	8 736	8,7	22 024	22,0	34 141	34,1	35 341	35,3	100 242	100
Takéta	0	0,0	2 635	6,3	9 447	22,7	29 483	70,9	41 565	100
Tanout	0	0,0	4 580	5,7	25 489	32,0	49 589	62,3	79 658	100
Tassara	339	5,3	773	12,0	2 322	36,2	2 986	46,5	6 420	100
Tchintabaraden	1 433	4,0	6 082	16,9	9 432	26,3	18 959	52,8	35 906	100
Tchirozérine	315	1,0	3 653	11,6	8 459	26,8	19 147	60,6	31 574	100
Téra	552	0,8	3 172	4,6	20 305	29,8	44 209	64,8	68 238	100
Tesker	0	0,0	101	1,0	1 061	10,1	9 363	89,0	10 525	100
Tessaoua	5 240	7,4	4 178	5,9	20 038	28,4	41 044	58,2	70 500	100
Tibiri (Dosso)	0	0,0	3 387	7,6	15 693	35,2	25 500	57,2	44 580	100
Tillabéri	860	2,0	4 751	11,0	16 782	38,8	20 845	48,2	43 238	100
Tillia	622	7,6	730	8,9	2 341	28,5	4 527	55,1	8 220	100
Torodi	0	0,0	81	0,2	3 975	9,7	36 969	90,1	41 025	100
Périphérie de Niamey	448	4,6	2 020	20,9	3 466	35,9	3 709	38,5	9 643	100
Ensemble rural	86 832	2,9	399 553	13,2	996 951	33,0	1 536 276	50,9	3 019 612	100

Tableau 64 : Proportion (%) de ménages selon la classe du Score de consommation alimentaire (SCA) par département

Département	Consommation alimentaire pauvre SCA € [0- 28[Consommation alimentaire intermédiaire SCA € [28 - 42[Consommation alimentaire acceptable SCA € [42 - + [Total
Abala	27,9	19,3	52,9	100
Abalak	9,3	19,9	70,7	100
Aderbissinat	4,8	6,9	88,3	100
Aguié	13,3	22,5	64,2	100
Arlit	0,4	3,9	95,7	100
Ayorou	1,4	7,1	91,5	100
Bagaroua	44,9	24,0	31,1	100
Balleyara	25,8	36,1	38,2	100
Banibangou	44,2	33,1	22,7	100
Bankilaré	4,4	8,7	87,0	100
Belbédji	17,9	36,5	45,6	100
Bermo	22,4	22,4	55,2	100
Bilma	8,9	17,2	73,8	100
Birni N'Konni	16,6	17,6	65,8	100
Boboye	20,8	30,9	48,3	100
Bouza	19,5	32,4	48,1	100
Dakoro	11,6	20,2	68,1	100
Damagaram Takaya	8,7	27,3	64,0	100
Diffa	52,7	12,2	35,1	100
Dioundiou	10,7	31,9	57,4	100
Dogondoutchi	43,9	22,2	33,9	100
Dosso	26,1	28,5	45,4	100
Dungass	21,4	27,7	50,9	100
Falmey	42,6	25,6	31,8	100
Filingué	12,3	21,8	65,9	100
Gaya	16,8	34,1	49,2	100
Gazaoua	34,1	32,0	33,9	100
Gothey	16,8	26,3	56,9	100
Goudoumaria	38,3	24,0	37,7	100
Gouré	18,8	30,2	51,0	100
Guidan-Roundji	19,9	22,8	57,3	100
Iférouane	0,6	1,0	98,4	100
Illéla	11,4	27,7	61,0	100
Ingall	17,0	26,1	56,9	100
Kantché	18,6	29,6	51,8	100
Keita	58,7	18,3	23,0	100
Kollo	24,5	27,6	47,9	100
Loga	16,6	26,5	57,0	100
Madaoua	17,0	27,1	55,9	100
Madarounfa	7,5	19,6	72,9	100
Magaria	30,2	27,4	42,4	100
Mainé-Soroa	2,5	9,9	87,6	100
Malbaza	18,1	38,3	43,5	100

Département	Consommation alimentaire pauvre SCA € [0- 28[Consommation alimentaire intermédiaire SCA € [28 - 42[Consommation alimentaire acceptable SCA € [42 - + [Total
Mayahi	42,2	24,7	33,1	100
Mirriah	7,8	26,1	66,1	100
N'Gourti	28,3	17,2	54,5	100
N'Guigmi	26,3	29,0	44,7	100
Ouallam	61,7	15,3	23,0	100
Say	28,7	28,4	42,9	100
Tahoua	44,2	8,3	47,6	100
Takéta	9,5	24,1	66,4	100
Tanout	3,3	16,4	80,3	100
Tassara	6,6	11,9	81,4	100
Tchintabaraden	5,9	20,7	73,4	100
Tchirozérine	16,5	13,1	70,4	100
Téra	6,6	17,9	75,5	100
Tesker	0,1	1,5	98,4	100
Tessaoua	40,4	27,2	32,4	100
Tibiri (Dosso)	14,7	29,3	56,0	100
Tillabéri	14,0	23,0	63,0	100
Tillia	30,7	29,7	39,6	100
Torodi	1,5	10,9	87,6	100
Périphérie de Niamey	22,0	23,9	54,1	100
Ensemble rural	21,6	23,5	54,9	100

Tableau 65 : Proportion (%) de ménages selon la classe de diversité alimentaire (HDDS) par département

Département	1 à 2 groupes d'aliments	3 groupes d'aliments	>= 4 groupes d'aliments	Total
Abala	8,4	7,7	83,9	100
Abalak	0,0	1,3	98,7	100
Aderbissinat	0,0	2,0	98,0	100
Aguié	0,9	4,3	94,8	100
Arlit	0,0	0,0	100	100
Ayrou	0,2	0,7	99,0	100
Bagaroua	7,7	12,2	80,1	100
Balleyara	4,2	12,5	83,4	100
Banibangou	9,7	15,7	74,6	100
Bankilaré	0,0	2,0	98,0	100
Belbédji	0,4	3,8	95,8	100
Bermo	2,6	6,2	91,2	100
Bilma	0,0	0,7	99,3	100
Birni N'Konni	2,3	2,7	95,0	100
Boboye	4,7	10,5	84,9	100
Bouza	0,9	2,7	96,3	100
Dakoro	2,3	4,4	93,3	100
Damagaram takaya	0,0	0,0	100	100

Département	1 à 2 groupes d'aliments	3 groupes d'aliments	>= 4 groupes d'aliments	Total
Diffa	21,9	6,4	71,7	100
Dioundiou	0,5	4,5	95,0	100
Dogondoutchi	6,5	14,4	79,1	100
Dosso	3,3	12,5	84,2	100
Dungass	2,9	7,5	89,6	100
Falmey	16	19,2	64,8	100
Filingué	0,9	4,2	94,8	100
Gaya	4,2	15,4	80,4	100
Gazaoua	12,9	17,4	69,7	100
Gothèye	1,5	6,2	92,3	100
Goudoumaria	0,5	5,3	94,3	100
Gouré	0,0	4,9	95,1	100
Guidan-Roundji	2,9	7,7	89,4	100
Iférouane	0,0	0,0	100	100
Illéla	0,4	5,1	94,4	100
Ingall	0,0	4,4	95,6	100
Kantché	5,4	2,9	91,7	100
Keita	18,6	15,1	66,3	100
Kollo	2,5	9,3	88,2	100
Loga	2,7	9,4	87,9	100
Madaoua	0,9	5,1	94,1	100
Madarounfa	0,6	0,9	98,5	100
Magaria	8,0	10,4	81,6	100
Mainé-soroa	0,3	0,8	98,9	100
Malbaza	2,1	3,4	94,5	100
Mayahi	14,9	13,9	71,1	100
Mirriah	0,5	1,4	98,1	100
N'Gourti	0,8	1,6	97,6	100
N'Guigmi	0,9	5,7	93,4	100
Ouallam	29,1	19,4	51,5	100
Say	5,9	16,2	77,9	100
Tahoua	10,2	18,7	71,1	100
Takéta	0,9	2,7	96,5	100
Tanout	0,0	0,6	99,4	100
Tassara	0,9	0,3	98,8	100
Tchintabaraden	0,0	1,1	98,9	100
Tchirozérine	0,0	0,5	95,0	100
Téra	1,4	7,5	91,1	100
Tesker	0,0	0,0	100	100
Tessaoua	0,6	8,3	85,7	100
Tibiri (Dosso)	0,0	3,9	96,1	100
Tillabéri	0,8	2,9	96,3	100
Tillia	1,7	6,8	91,5	100
Torodi	0,0	1,5	98,5	100
Périphérie de Niamey	0,5	3,9	95,7	100
Ensemble rural	4,3	7,0	88,8	100

Tableau 66 : Proportion (%) de ménage selon la classe du nombre d'UBT possédées par département

Département	Classes du nombre d'UBT possédées				Total
	< UBT	[1 - 2 UBT]] 2 - 4 UBT]	> 4 UBT	
Abala	69,6	14,9	9,1	6,4	100
Abalak	50,3	24,9	15,4	9,4	100
Aderbissinat	23,1	7,1	6,4	63,4	100
Aguié	41,7	30,4	14,8	13,2	100
Arlit	82,6	1,4	2,2	13,7	100
Ayorou	41,4	16,2	19,5	22,8	100
Bagaroua	71,9	15,6	10,8	1,7	100
Balleyara	67,3	15,3	9,6	7,7	100
Banibangou	68,8	16,6	9,7	4,8	100
Bankilaré	14,5	10,8	9,2	65,5	100
Belbédji	69,4	16,1	6,6	8,0	100
Bermo	23,0	9,3	11,9	55,8	100
Bilma	90,7	6,3	1,8	1,2	100
Birni N'Konni	60,9	20	12,8	6,3	100
Boboye	51,7	28,5	10,3	9,5	100
Bouza	66,2	24,1	7	2,7	100
Dakoro	65,2	16,1	10	8,7	100
Damagaram takaya	59,1	28,7	9,5	2,7	100
Diffa	84,6	7,5	5,8	2,1	100
Dioundiou	32,0	22,9	30,1	15,0	100
Dogondoutchi	62,7	17,1	12,8	7,4	100
Dosso	48,0	25,5	19,7	6,9	100
Dungass	61,0	20,6	11,5	6,9	100
Falmey	53,8	20,7	15,5	10,0	100
Filingué	50,8	18,4	18,6	12,2	100
Gaya	45,1	34,1	14,5	6,4	100
Gazaoua	63,0	15,8	13,9	7,3	100
Gothey	60,1	12,2	15,2	12,5	100
Goudoumaria	63,5	16,6	10,2	9,8	100
Gouré	56,1	15,5	11,5	16,9	100
Guidan-Roumdji	72,7	18,8	6,4	2,1	100
Iférouane	13,2	16,0	24,0	46,8	100
Illéla	69,6	18,9	8,1	3,4	100
Ingall	27,6	10,5	6,2	55,7	100
Kantché	64,3	18,3	12,4	4,9	100
Keita	74,7	11,4	9,9	4,0	100
Kollo	62,2	19,0	12,4	6,4	100
Loga	49,7	25,1	19,0	6,2	100
Madaoua	60,1	20,5	11,2	8,3	100
Madarounfa	55,1	17,2	15,7	11,9	100
Magaria	67,7	25,3	3,1	4,0	100
Mainé-Soroa	30,1	7,9	7,4	54,6	100
Malbaza	66,7	13,7	14,8	4,9	100
Mayahi	65,2	17,7	12,0	5,1	100

Département	Classes du nombre d'UBT possédées				Total
	< UBT	[1 - 2 UBT]] 2 - 4 UBT]	> 4 UBT	
Mirriah	60,6	26,9	8,5	3,9	100
N'Gourti	9,4	18,4	12,9	59,4	100
N'Guigmi	58,6	6,1	8,1	27,2	100
Ouallam	64,8	18,5	9,7	7,0	100
Say	37,4	20,1	12,5	30,1	100
Tahoua	71,6	14,9	7,7	5,9	100
Takéta	63,4	22,5	8,8	5,3	100
Tanout	67,4	13,8	6,9	11,9	100
Tassara	37,9	12,6	14,6	34,9	100
Tchintabaraden	42,5	19,1	17,5	20,9	100
Tchirozérine	33,0	9,0	22,3	35,7	100
Téra	42,3	16,9	21,3	19,5	100
Tesker	5,0	2,9	6,6	85,5	100
Tessaoua	63,9	24,0	7,3	4,7	100
Tibiri (doutchi)	38,4	25,1	26,8	9,7	100
Tillabéri	47,4	23,1	19,1	10,5	100
Tillia	34,3	14,1	13,8	37,8	100
Torodi	36,5	15,6	23,4	24,5	100
Périphérie de Niamey	74,4	11,0	9,8	4,9	100
Ensemble rural	58,4	19,2	11,9	10,5	100

Tableau 67 : Proportion (%) de ménages selon le nombre de champs/jardins exploités au cours de la campagne agricole de l'hivernage 2017 par département

Département	Aucun champ/jardin exploité	Un champ/jardin	2 à 3 champs/jardins	4 champs/jardins et plus	Total
Abala	8,1	47,6	42,5	1,8	100
Abalak	12,7	38,3	44,1	4,9	100
Aderbissinat	99,1	0,9	0,0	0,0	100
Aguié	3,4	37,7	41,0	17,9	100
Arlit	98,3	0,9	0,9	0,0	100
Ayrou	21,3	30,4	38,5	9,8	100
Bagaroua	5,2	72,0	21,6	1,1	100
Balleyara	17,0	32,9	36,2	13,8	100
Banibangou	6,0	60,3	32,3	1,4	100
Bankilaré	15,2	59,0	25,7	0,0	100
Belbédji	8,2	44,6	40,1	7,2	100
Bermo	51,4	26,0	20,6	2,0	100
Bilma	53,0	26,7	19,0	1,3	100
Birni N'Konni	30,4	24,1	35,6	9,8	100
Boboye	14,9	25,1	50,0	10,0	100
Bouza	5,2	15,8	41,7	37,4	100
Dakoro	4,4	34,9	47,7	13,0	100
Damagaram takaya	3,7	47,5	42,6	6,2	100
Diffa	13,0	60,7	26,0	0,4	100

Département	Aucun champ/jardin exploité	Un champ/jardin	2 à 3 champs/jardins	4 champs/jardins et plus	Total
Dioundiou	6,6	11,5	63,1	18,8	100
Dogondoutchi	6,7	45,9	46,0	1,4	100
Dosso	2,3	18,9	56,3	22,6	100
Dungass	1,5	21,1	58,7	18,7	100
Falmey	17,0	31,2	48,8	3,0	100
Filingué	3,6	53,5	38,8	4,1	100
Gaya	16,2	16,3	42,6	24,9	100
Gazaoua	9,4	48,3	32,9	9,4	100
Gothey	17,7	39,8	39,7	2,7	100
Goudoumaria	30,1	54,5	15,4	0,0	100
Gouré	12,1	44,4	36,6	7,0	100
Guidan-roumdji	7,5	33,2	45,7	13,7	100
Iférouane	75,0	25,0	0,0	0,0	100
Illéla	4,3	30,5	53,6	11,6	100
Ingall	87,9	5,9	6,2	0,0	100
Kantché	9,4	40,7	37,0	12,9	100
Keita	15,3	26,2	49,5	9,1	100
Kollo	11,9	36,9	45,3	5,9	100
Loga	4,5	25,3	57,1	13,2	100
Madaoua	20,1	28,6	44,2	7,0	100
Madarounfa	11,0	37,8	41,7	9,5	100
Magaria	12,3	27,6	45,3	14,8	100
Mainé-Soroa	22,3	53,7	24,0	0,0	100
Malbaza	9,5	44,7	38,7	7,1	100
Mayahi	3,4	31,5	58,4	6,8	100
Mirriah	7,4	31,7	41,0	19,9	100
N'Gourti	97,1	2,9	0,0	0,0	100
N'Guigmi	79,6	16,4	4,0	0,0	100
Ouallam	8,3	34,3	50,7	6,8	100
Say	9,6	41,4	45,1	3,9	100
Tahoua	2,9	56,4	36,9	3,8	100
Takéta	3,2	34,4	53,5	8,9	100
Tanout	11,9	53,1	33,2	1,8	100
Tassara	98,6	1,1	0,2	0,0	100
Tchintabaraden	40,4	38,6	20,5	0,5	100
Tchirozérine	72,3	18,8	8,3	0,6	100
Téra	11,4	44,2	38,9	5,4	100
Tesker	95,8	4,1	0,2	0,0	100
Tessaoua	5,0	47,1	38,4	9,6	100
Tibiri (Dosso)	7,3	22,4	48,9	21,3	100
Tillabéri	11,0	33,9	43,7	11,4	100
Tillia	50,8	24,6	23,4	1,2	100
Torodi	13,3	52,0	31,9	2,9	100
Périphérie de Niamey	27,6	37,9	33,2	1,4	100
Ensemble rural	14,3	35,0	41,0	9,7	100

Tableau 68 : Proportion (%) de ménage selon la possession du petit outillage agricole (Houe, Daba, hilaire etc.)

Département	Oui	Non	Total
Abala	91,6	8,4	100
Abalak	92,1	7,9	100
Aderbissinat	2,9	97,1	100
Aguié	97,5	2,5	100
Arlit	22,7	77,3	100
Ayorou	81,3	18,7	100
Bagaroua	94,3	5,7	100
Balleyara	85,4	14,6	100
Banibangou	92,4	7,6	100
Bankilaré	86,3	13,7	100
Belbédji	94,4	5,6	100
Bermo	48,3	51,7	100
Bilma	53,1	46,9	100
Birni N'Konni	73,6	26,4	100
Boboye	90,3	9,7	100
Bouza	95,7	4,3	100
Dakoro	96,1	3,9	100
Damagaram takaya	97,3	2,7	100
Diffa	89,8	10,2	100
Dioundiou	95,6	4,4	100
Dogondoutchi	91,7	8,3	100
Dosso	96,2	3,8	100
Dungass	94,9	5,1	100
Falmey	85,1	14,9	100
Filingué	97,6	2,4	100
Gaya	82,1	17,9	100
Gazaoua	81,6	18,4	100
Gothery	88,0	12,0	100
Goudoumaria	76,7	23,3	100
Gouré	88,7	11,3	100
Guidan-roumdji	92,9	7,1	100
Iférouane	27,1	72,9	100
Illéla	96,2	3,8	100
Ingall	36,3	63,7	100
Kantché	90,0	10,0	100
Keita	89,0	11,0	100
Kollo	92,3	7,7	100
Loga	96,4	3,6	100
Madaoua	86,0	14,0	100
Madarounfa	92,1	7,9	100
Magaria	87,3	12,7	100
Mainé-Soroa	80,2	19,8	100
Malbaza	89,7	10,3	100

Département	Oui	Non	Total
Mayahi	75,3	24,7	100
Mirriah	91,6	8,4	100
N'Gourti	0,8	99,2	100
N'Guigmi	30,8	69,2	100
Ouallam	95,3	4,7	100
Say	94,3	5,7	100
Tahoua	92,4	7,6	100
Takéta	96,2	3,8	100
Tanout	88,1	11,9	100
Tassara	7,4	92,6	100
Tchintabaraden	67,4	32,6	100
Tchirozérine	38,2	61,8	100
Téra	90,6	9,4	100
Tesker	12,9	87,1	100
Tessaoua	94,5	5,5	100
Tibiri (Dosso)	94,5	5,5	100
Tillabéri	90,0	10,0	100
Tillia	50,1	49,9	100
Torodi	88,0	12,0	100
Périphérie de Niamey	75,8	24,2	100
Ensemble rural	86,5	13,5	100

Tableau 69 : Proportion de ménages selon leur appréciation de la campagne agricole 2017 par département

Département	Bonne	Moyenne	Mauvaise	Total
Abala	0,9	27,4	71,6	100
Abalak	18,7	32,0	49,2	100
Aderbissinat	0,4	64,0	35,7	100
Aguié	8,4	68,4	23,2	100
Arlit	4,0	42,1	53,9	100
Ayorou	19,2	58,1	22,7	100
Bagaroua	2,1	34,1	63,8	100
Balleyara	3,2	25,8	71,0	100
Banibangou	1,1	25,1	73,8	100
Bankilaré	3,8	23,1	73,1	100
Belbédji	2,3	63,2	34,4	100
Bermo	0,0	26,1	73,9	100
Bilma	9,3	69,7	21,1	100
Birni N'Konni	3,0	33,6	63,4	100
Boboye	3,8	20,2	76,0	100
Bouza	4,4	55,2	40,4	100
Dakoro	8,7	47,5	43,7	100
Damagaram Takaya	3,5	66,4	30,1	100
Diffa	0,0	41,3	58,7	100
Dioundiou	6,9	63,0	30,1	100
Dogondoutchi	1,2	10,6	88,1	100

Dosso	3,0	17,8	79,2	100
Dungass	3,8	39,8	56,3	100
Falmey	0,3	13,5	86,3	100
Filingué	1,8	61,8	36,4	100
Gaya	10,1	49,6	40,2	100
Gazaoua	6,5	56,0	37,4	100
Gothey	4,8	44,3	50,9	100
Goudoumaria	1,1	48,3	50,5	100
Gouré	7,1	45,0	47,9	100
Guidan-Roumdji	8,4	44,7	46,9	100
Iférouane	18,4	77,5	4,1	100
Illéla	9,3	23,7	67,0	100
Ingall	14,0	84,5	1,6	100
Kantché	16,8	38,9	44,3	100
Keita	2,5	13,0	84,5	100
Kollo	2,5	46,6	50,9	100
Loga	4,8	48,1	47,1	100
Madaoua	3,9	52,2	43,9	100
Madarounfa	4,4	47,0	48,6	100
Magaria	14,9	73,4	11,7	100
Mainé-Soroa	2,8	48,8	48,4	100
Malbaza	0,0	56,4	43,6	100
Mayahi	3,9	47,2	48,9	100
Mirriah	23,9	58,0	18,1	100
N'Gourti	1,8	46,1	52,2	100
N'Guigmi	0,3	31,3	68,4	100
Ouallam	2,3	26,2	71,5	100
Say	1,7	39,4	58,9	100
Tahoua	9,8	48,9	41,4	100
Takeita	57,8	25,7	16,5	100
Tanout	7,7	34,4	57,9	100
Tassara	0,5	3,5	96,0	100
Tchintabaraden	7,8	24,3	67,8	100
Tchirozérine	15,1	49,0	35,9	100
Téra	4,6	50,6	44,8	100
Tesker	2,3	30,1	67,6	100
Tessaoua	32,6	44,3	23,1	100
Tibiri (Dosso)	2,5	52,2	45,3	100
Tillabéri	6,1	63,5	30,4	100
Tillia	5,5	52,5	42,0	100
Torodi	6,7	58,2	35,1	100
Périphérie de Niamey	5,6	26,8	67,6	100
Total	8,1	44,2	47,6	100

Tableau 70 : Proportion de ménages selon la disponibilité de stock alimentaire par département

Département	Oui	Non	Total
Abala	80,4	19,6	100
Abalak	70,5	29,5	100
Aderbissinat	93,6	6,4	100
Aguié	88,4	11,6	100
Arlit	46,2	53,8	100
Ayorou	68,4	31,6	100
Bagaroua	28,5	71,5	100
Balleyara	72,8	27,2	100
Banibangou	64,6	35,4	100
Bankilaré	77,9	22,1	100
Belbédji	82,6	17,4	100
Bermo	82,6	17,4	100
Bilma	58,0	42,0	100
Birni N'Konni	77,9	22,1	100
Boboye	63,5	36,5	100
Bouza	83,6	16,4	100
Dakoro	87,0	13,0	100
Damagaram Takaya	76,8	23,2	100
Diffa	55,6	44,4	100
Dioundiou	80,8	19,2	100
Dogondoutchi	63,4	36,6	100
Dosso	82,4	17,6	100
Dungass	66,3	33,7	100
Falmey	44,8	55,2	100
Filingué	93,8	6,2	100
Gaya	70,0	30,0	100
Gazaoua	82,4	17,6	100
Gothey	78,1	21,9	100
Goudoumaria	27,5	72,5	100
Gouré	57,9	42,1	100
Guidan-Roundji	80,9	19,1	100
Iférouane	62,2	37,8	100
Illéla	73,0	27,0	100
Ingall	66,9	33,1	100
Kantché	75,3	24,7	100
Keita	66,8	33,2	100
Kollo	76,9	23,1	100
Loga	84,9	15,1	100
Madaoua	78,4	21,6	100
Madarounfa	83,2	16,8	100
Magaria	89,1	10,9	100
Mainé-Soroa	73,8	26,2	100
Malbaza	78,0	22,0	100
Mayahi	87,3	12,7	100
Mirriah	90,5	9,5	100
N'Gourti	4,6	95,4	100

Département	Oui	Non	Total
N'Guigmi	50,7	49,3	100
Ouallam	80,3	19,7	100
Say	87,6	12,4	100
Tahoua	64,8	35,2	100
Takeita	90,5	9,5	100
Tanout	88,5	11,5	100
Tassara	3,8	96,2	100
Tchintabaraden	49,6	50,4	100
Tchirozérine	42,7	57,3	100
Téra	84,6	15,4	100
Tesker	50,6	49,4	100
Tessaoua	78,2	21,8	100
Tibiri (Dosso)	84,7	15,3	100
Tillabéri	77,0	23,0	100
Tillia	63,2	36,8	100
Torodi	92,2	7,8	100
Périphérie de Niamey	60,6	39,4	100
Total	76,1	23,9	100

Tableau 71 : Proportion de ménages selon la classe de durée de consommation du stock alimentaire par département

Département	Classes de durée de stock					Total
	<1 mois	[1 - 2 mois]] 2 - 4 mois]] 4 - 6 mois]	> 6 mois	
Abala	17,0	12,2	34,4	21,1	15,4	100
Abalak	13,3	9,1	20,2	27,6	29,9	100
Aderbissinat	4,2	26,0	34,1	24,5	11,2	100
Aguié	4,0	3,9	20,8	36,2	35,1	100
Arlit	45,8	5,7	13,5	8,6	26,4	100
Ayorou	13,4	12,4	14,6	13,9	45,7	100
Bagaroua	68,5	8,2	13,0	5,1	5,2	100
Balleyara	22,2	23,4	18,5	10,6	25,3	100
Banibangou	25,5	13,6	26,7	18,0	16,3	100
Bankilaré	4,1	0,3	1,2	6,2	88,1	100
Belbédji	5,3	11,8	18,8	16,4	47,7	100
Bermo	15,2	14,6	21,8	10,6	37,9	100
Bilma	39,1	10,1	12,1	9,0	29,6	100
Birni N'Konni	18,6	6,9	20,8	30,9	22,7	100
Boboye	32,1	5,7	10,2	15,5	36,5	100
Bouza	16,1	13,6	27,8	19,8	22,8	100
Dakoro	9,3	19,1	25,2	22,9	23,6	100
Damagaram takaya	13,9	21,7	27,1	15,8	21,5	100
Diffa	40,5	8,2	29,4	17,5	4,4	100
Dioundiou	12,6	3,7	9,9	19,2	54,6	100
Dogondoutchi	27,5	11,6	20,2	18,1	22,7	100
Dosso	7,8	6,3	27,1	27,8	30,9	100
Dungass	29,0	24,3	22,4	14,2	10,2	100

Département	Classes de durée de stock					Total
	<1 mois	[1 - 2 mois]] 2 - 4 mois]] 4 - 6 mois]	> 6 mois	
Falmey	45,9	7,0	7,3	16,1	23,7	100
Filingué	1,8	10,4	38,6	25,6	23,5	100
Gaya	27,9	3,9	6,3	10,1	51,7	100
Gazaoua	8,9	9,1	15,2	30,8	36,0	100
Gothey	10,8	19,9	26,1	19,8	23,4	100
Goudoumaria	51,3	18,5	13,9	8,7	7,6	100
Gouré	24,3	12,6	16,8	24,4	21,9	100
Guidan-Roundji	8,8	22,9	22,6	21,4	24,3	100
Iférouane	26,0	19,7	26,3	9,8	18,2	100
Illéla	8,7	20,3	23,6	14,7	32,6	100
Ingall	1,2	17,4	26,3	13,1	42,1	100
Kantché	16,2	10,0	12,4	9,7	51,8	100
Keita	26,2	25,0	23,0	16,0	9,9	100
Kollo	6,2	7,5	14,7	28,8	42,7	100
Loga	5,6	2,6	21,7	23,9	46,2	100
Madaoua	15,8	7,3	18,9	32,0	26,1	100
Madarounfa	6,3	9,2	19,1	17,9	47,5	100
Magaria	5,9	7,9	16,7	30,3	39,2	100
Mainé-Soroa	9,4	23,5	24,6	23,0	19,5	100
Malbaza	11,6	13,1	27,1	21,9	26,2	100
Mayahi	9,0	9,7	27,1	23,3	30,8	100
Mirriah	5,4	7,2	22,1	20,5	45,0	100
N'Gourti	73,1	2,4	0,7	0,8	23,0	100
N'Guigmi	43,4	7,6	1,4	12,2	35,4	100
Ouallam	9,6	14,3	24,4	20,2	31,5	100
Say	8,5	2,5	8,3	26,2	54,5	100
Tahoua	27,5	10,9	17,9	23,3	20,5	100
Takéta	4,7	7,3	10,9	21,5	55,7	100
Tanout	7,5	9,4	21,0	25,9	36,1	100
Tassara	88,5	1,5	2,4	1,5	6,1	100
Tchintabaraden	27,3	20,1	13,1	23,2	16,3	100
Tchirozérine	40,6	11,6	18,5	12,4	16,9	100
Téra	8,3	6,2	12,7	28,7	44,0	100
Tesker	44,4	1,5	7,4	12,5	34,2	100
Tessaoua	12,7	2,2	14,1	24,8	46,2	100
Tibiri (Dosso)	7,9	5,2	22,5	20,5	43,9	100
Tillabéri	14,0	16,6	18,3	21,2	29,9	100
Tillia	15,5	22,1	20,9	15,3	26,2	100
Torodi	0,0	0,2	6,1	18,1	75,6	100
Périphérie de Niamey	32,9	17,3	17,1	11,6	21,1	100
Ensemble rural	15,6	11,2	19,7	21,5	32,0	100

Tableau 72 : Proportion de ménages ayant exploité des champs selon la disponibilité de semences par département

Département	Oui	Non	Total
Abala	47,0	53,0	100
Abalak	41,9	58,1	100
Aderbissinat	100	0,0	100
Aguié	66,2	33,8	100
Arlit	100	0,0	100
Ayorou	79,2	20,8	100
Bagaroua	6,6	93,4	100
Balleyara	14,5	85,5	100
Banibangou	16,7	83,3	100
Bankilaré	49,0	51,0	100
Belbédji	34,7	65,3	100
Bermo	61,8	38,2	100
Bilma	12,1	87,9	100
Birni N'Konni	29,9	70,1	100
Boboye	33,6	66,4	100
Bouza	33,0	67,0	100
Dakoro	39,5	60,5	100
Damagaram Takaya	37,1	62,9	100
Diffa	26,6	73,4	100
Dioundiou	50,4	49,6	100
Dogondoutchi	49,4	50,6	100
Dosso	56,7	43,3	100
Dungass	50,7	49,3	100
Falmey	23,0	77,0	100
Filingué	68,7	31,3	100
Gaya	36,4	63,6	100
Gazaoua	62,1	37,9	100
Gothey	31,5	68,5	100
Goudoumaria	18,3	81,7	100
Gouré	32,2	67,8	100
Guidan-Roundji	35,7	64,3	100
Iférouane	0,0	100	100
Illéla	20,4	79,6	100
Ingall	48,7	51,3	100
Kantché	60,6	39,4	100
Keita	14,1	85,9	100
Kollo	38,6	61,4	100
Loga	58,9	41,1	100
Madaoua	31,0	69,0	100
Madarounfa	54,6	45,4	100
Magaria	66,7	33,3	100
Mainé-Soroa	40,6	59,4	100
Malbaza	26,6	73,4	100
Mayahi	56,4	43,6	100
Mirriah	65,9	34,1	100
N'Gourti	0,0	100	100

Département	Oui	Non	Total
N'Guigmi	14,3	85,7	100
Ouallam	56,6	43,4	100
Say	57,7	42,3	100
Tahoua	29,9	70,1	100
Takeita	75,1	24,9	100
Tanout	63,9	36,1	100
Tassara	36,8	63,2	100
Tchintabaraden	42,1	57,9	100
Tchirozérine	14,9	85,1	100
Téra	63,2	36,8	100
Tesker	51,2	48,8	100
Tessaoua	55,3	44,7	100
Tibiri (Dosso)	55,6	44,4	100
Tillabéri	42,6	57,4	100
Tillia	16,6	83,4	100
Torodi	66,5	33,5	100
Périphérie de Niamey	17,1	82,9	100
Ensemble rural	45,5	54,5	100

Tableau 73 : Proportion de ménages selon le nombre de source de revenu par département

Département	Nombre de sources de revenu			Total
	Une seule source	2 sources	Plus de 2 sources	
Abala	42,6	54,3	3,2	100
Abalak	47,0	50,6	2,4	100
Aderbissinat	85,8	14,2	0,0	100
Aguié	67,9	28,7	3,4	100
Arlit	73,8	25,3	0,9	100
Ayrou	67,9	28,7	3,4	100
Bagaroua	71,2	25,4	3,4	100
Balleyara	41,8	47,2	11,0	100
Banibangou	65,8	30,3	3,9	100
Bankilaré	58,4	38,0	3,7	100
Belbédji	42,9	55,3	1,8	100
Bermo	70,4	23,3	6,3	100
Bilma	68,1	29,7	2,2	100
Birni N'Konni	72,1	19,3	8,6	100
Boboye	44,0	50,9	5,0	100
Bouza	57,7	40,1	2,2	100
Dakoro	28,2	57,1	14,7	100
Damagaram Takaya	74,5	22,2	3,3	100
Diffa	76,0	24,0	0,0	100
Dioundiou	53,0	42,6	4,4	100
Dogondoutchi	64,8	32,8	2,5	100
Dosso	91,1	8,5	0,3	100
Dungass	71,7	26,8	1,5	100

Département	Nombre de sources de revenu			Total
	Une seule source	2 sources	Plus de 2 sources	
Falmey	90,2	9,5	0,2	100
Filingué	22,3	59,3	18,4	100
Gaya	77,6	19,4	3,0	100
Gazaoua	48,9	45,2	5,9	100
Gothey	56,3	36,1	7,6	100
Goudoumaria	81,7	17,0	1,3	100
Gouré	68,2	29,6	2,3	100
Guidan-Roundji	36,6	51,1	12,3	100
Iférouane	77,8	20,6	1,6	100
Illéla	42,4	44,9	12,7	100
Ingall	62,6	35,6	1,8	100
Kantché	69,2	25,3	5,5	100
Keita	59,5	39,1	1,4	100
Kollo	58,9	34,8	6,3	100
Loga	55,2	38,0	6,8	100
Madaoua	65,5	33,0	1,5	100
Madarounfa	43,1	53,0	4,0	100
Magaria	51,1	42,7	6,2	100
Mainé-Soroa	41,8	46,7	11,5	100
Malbaza	73,9	25,2	0,9	100
Mayahi	75,1	18,6	6,3	100
Mirriah	47,4	42,0	10,6	100
N'Gourti	94,1	5,9	0,0	100
N'Guigmi	76,3	21,9	1,8	100
Ouallam	58,7	39,1	2,1	100
Say	70,9	28,8	0,3	100
Tahoua	54,1	43,1	2,8	100
Takéta	48,9	41,5	9,6	100
Tanout	44,0	44,3	11,7	100
Tassara	81,9	16,8	1,3	100
Tchintabaraden	67,0	30,4	2,6	100
Tchirozérine	73,8	24,9	1,3	100
Téra	54,2	35,7	10,1	100
Tesker	78,3	21,3	0,4	100
Tessaoua	58,1	35,0	6,9	100
Tibiri (Dosso)	43,7	50,6	5,6	100
Tillabéri	60,4	36,5	3,1	100
Tillia	77,8	20,5	1,7	100
Torodi	81,2	17,8	1,0	100
Ville de Niamey	72,4	25,3	2,4	100
Ensemble rural	58,7	35,8	5,5	100

Tableau 74 : Proportion (%) des ménages selon les classes des parts des dépenses alimentaires dans les dépenses globales par département

Département	classes des parts des dépenses alimentaires dans les dépenses globales				Total
	[0 - 50% [[50 - 65% [[65 - 75% [[75% et + [
Abala	10,9	17,1	21,1	50,9	100
Abalak	6,9	10,3	23,8	58,9	100
Aderbissinat	3,5	4,7	14,0	77,9	100
Aguié	10,1	8,3	18,1	63,5	100
Arlit	15,5	29,7	21,9	33,0	100
Ayorou	5,8	12,9	18,9	62,5	100
Bagaroua	16,0	20,8	15,2	48,0	100
Balleyara	4,8	16,3	22,5	56,4	100
Banibangou	18,8	16,8	15,4	49,0	100
Bankilaré	4,8	13,1	20,5	61,6	100
Belbédji	0,9	1,7	7,8	89,5	100
Bermo	6,4	17,2	23,1	53,4	100
Bilma	7,3	11,2	13,7	67,8	100
Birni N'Konni	13,0	16,6	17,1	53,3	100
Boboye	3,6	10,8	15,7	69,8	100
Bouza	8,8	25,2	20,6	45,5	100
Dakoro	3,3	9,8	20,2	66,7	100
Damagaram Takaya	1,3	8,2	19,1	71,3	100
Diffa	5,7	15,4	17,0	61,9	100
Dioundiou	11,1	12,8	23,2	53,0	100
Dogondoutchi	23,2	17,9	19,8	39,1	100
Dosso	4,5	11,5	18,3	65,8	100
Dungass	6,4	7,9	15,3	70,4	100
Falmey	8,7	10,5	14,6	66,2	100
Filingué	4,4	20,4	33,8	41,4	100
Gaya	9,2	11,2	11,7	67,8	100
Gazaoua	4,3	9,3	17,5	68,9	100
Gotheye	17,4	20,3	25,8	36,5	100
Goudoumaria	7,3	12,7	13,4	66,6	100
Gouré	2,8	4,9	12,2	80,0	100
Guidan-Roundji	7,3	13,0	18,7	61,0	100
Iférouane	3,2	7,9	3,3	85,6	100
Illéla	5,6	12,0	22,9	59,5	100
Ingall	6,5	15,3	8,6	69,6	100
Kantché	9,3	8,4	24,5	57,9	100
Keita	7,0	8,6	19,7	64,6	100
Kollo	6,8	15,6	24,8	52,7	100
Loga	6,9	15,0	22,1	56,0	100
Madaoua	24,7	21,1	15,2	39,0	100
Madarounfa	7,1	23,1	17,6	52,2	100
Magaria	2,9	7,5	18,8	70,7	100
Mainé-soroa	4,8	6,7	18,6	70,0	100
Malbaza	1,3	11,7	30,5	56,5	100
Mayahi	5,9	6,7	3,8	83,5	100
Mirriah	1,7	10,7	21,8	65,8	100

Département	classes des parts des dépenses alimentaires dans les dépenses globales				Total
	[0 - 50% [[50 - 65% [[65 - 75% [[75% et + [
N'Gourti	9,1	13,2	17,9	59,8	100
N'Guigmi	3,1	11,8	14,6	70,5	100
Ouallam	8,1	8,7	11,4	71,8	100
Say	4,5	7,0	13,4	75,2	100
Tahoua	5,9	8,5	10,0	75,7	100
Takéta	5,8	7,4	10,7	76,1	100
Tanout	5,5	10,0	17,4	67,1	100
Tassara	4,9	22,5	14,5	58,1	100
Tchintabaraden	1,0	9,4	21,8	67,8	100
Tchirozérine	4,1	14,5	17,0	64,4	100
Téra	11,0	10,2	15,6	63,2	100
Tesker	0,6	3,2	12,6	83,6	100
Tessaoua	7,5	11,0	18,7	62,8	100
Tibiri (Dosso)	7,6	24,2	27,4	40,8	100
Tillabéri	8,7	11,9	19,6	59,9	100
Tillia	4,9	11,5	12,8	70,8	100
Torodi	3,6	11,0	24,6	60,8	100
Périphérie de Niamey	13,7	19,7	21,6	45,0	100
Ensemble rural	7,6	12,6	18,2	61,6	100

Tableau 75 : Proportion (%) des ménages selon les classes des parts des dépenses en céréales dans les dépenses alimentaires globales

Département	Parts de dépenses en céréales dans les dépenses alimentaires				Total
	[0 - 50% [[50 - 65% [[65 - 75% [[75% et + [
Abala	19,8	16	13,8	50,4	100
Abalak	38,9	34,9	16,7	9,5	100
Aderbissinat	62,9	32,6	2,8	1,8	100
Aguié	46,2	23	11,8	19,0	100
Arlit	61,4	25,5	8,0	5,0	100
Ayorou	51,4	32,5	10,8	5,3	100
Bagaroua	36,7	8,7	8,5	46,1	100
Balleyara	20,9	25,9	20,2	33,0	100
Banibangou	22,9	15,1	13,2	48,8	100
Bankilaré	46,7	31,4	12,9	8,9	100
Belbédji	31,7	31,9	19,8	16,7	100
Bermo	31,4	30,3	13,0	25,2	100
Bilma	62,4	26	8,0	3,7	100
Birni N'Konni	50,4	21,4	12,1	16,1	100
Boboye	7,4	14,7	16,7	61,2	100
Bouza	15,4	31,4	15,2	38,0	100
Dakoro	40,7	26,6	13,7	19,0	100
Damagaram Takaya	37,3	24,5	19,0	19,1	100
Diffa	35,2	13,0	17,0	34,7	100
Dioundiou	21,5	20,7	25,1	32,7	100

Département	Parts de dépenses en céréales dans les dépenses alimentaires				Total
	[0 - 50% [[50 - 65% [[65 - 75% [[75% et + [
Dogondoutchi	32,2	22,9	15,6	29,3	100
Dosso	15,4	16,5	24,4	43,7	100
Dungass	41,8	24,1	11,0	23,2	100
Falmey	36,1	10,8	10,3	42,8	100
Filingué	15,4	30,6	21,5	32,4	100
Gaya	19,1	12,6	15,1	53,2	100
Gazaoua	32,8	27,2	12,6	27,3	100
Gothery	27,3	24,2	21,7	26,8	100
Goudoumaria	36,5	25,5	14,5	23,5	100
Gouré	48,6	26,5	15,9	9,0	100
Guidan-Roundji	33,6	22,3	17,4	26,7	100
Iférouane	58,0	38,2	3,0	0,8	100
Illéla	21,6	28,0	17,6	32,8	100
Ingall	58,9	22,2	8,7	10,2	100
Kantché	34,3	16,0	18,7	31,1	100
Keita	11,1	21,7	14,9	52,3	100
Kollo	15,3	16,4	14,8	53,6	100
Loga	18,6	15,1	16,6	49,6	100
Madaoua	59,6	13,4	11,6	15,3	100
Madarounfa	39,2	37,8	13,3	9,7	100
Magaria	14,6	24,9	24,5	36,0	100
Mainé-Soroa	32,3	28,8	18,3	20,7	100
Malbaza	38,7	33,6	18,0	9,7	100
Mayahi	29,9	26,0	15,4	28,7	100
Mirriah	32,5	26,3	14,5	26,6	100
N'Gourti	45,3	34,5	12,7	7,4	100
N'Guigmi	52,6	24,4	11,1	11,9	100
Ouallam	14,4	6,1	8,1	71,5	100
Say	15,3	12,1	15,4	57,3	100
Tahoua	22,1	15,0	12,5	50,4	100
Takéta	34,5	28,2	18,2	19,0	100
Tanout	43,3	28,5	21,5	6,7	100
Tassara	59,5	20,5	9,9	10,1	100
Tchintabaraden	39,7	40,9	8,0	11,4	100
Tchirozérine	64,9	20,1	7,1	7,9	100
Téra	21,5	24,3	18,6	35,6	100
Tesker	65,3	24,8	7,5	2,5	100
Tessaoua	27,5	23,6	26,0	22,9	100
Tibiri (Dosso)	25,3	26,9	21,9	25,8	100
Tillabéri	18,5	29,4	27,2	24,9	100
Tillia	39,3	32,4	11,3	17,0	100
Torodi	36,4	36,3	21,1	6,2	100
Périphérie de Niamey	28,9	24,4	15,4	31,3	100
Ensemble Rural	31,9	23,7	16,1	28,3	100

Tableau 76 : Moyennes des dépenses mensuelles totales, alimentaires et non alimentaires et part de dépenses mensuelles moyennes selon les classes d'insécurité alimentaire

Classe d'insécurité alimentaire	Dépenses alimentaires mensuelles F/CFA	Dépenses non alimentaires mensuelles F/CFA	Dépenses totales mensuelles F/CFA	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales y compris autoconsommation (%)	Dépenses alimentaires mensuelles en cash F/CFA	Dépenses non alimentaires mensuelles en cash F/CFA	Dépenses totales mensuelles en cash F/CFA	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales en cash (%)	Dépenses totales par tête par mois F/CFA
Sévère	21 027	5 331	26 358	79,3	15 248	5 331	20 578	70	5 604
Modéré	28 193	7 304	35 497	80,3	19 936	7 304	27 240	69	7 535
A risque	32 935	10 926	43 861	73,8	20 822	10 926	31 748	61	8 795
En sécurité	43 674	14 831	58 505	76,3	27 365	14 831	42 195	64	11 130
Ensemble	37 429	12 272	49 701	76,1	23 873	12 272	36 146	64	9 725

Tableau 77 : Moyennes des dépenses mensuelles totales alimentaires et part de dépenses mensuelles moyennes selon les groupes de dépenses alimentaires

Groupes de dépenses alimentaires	Classe d'insécurité alimentaire									
	Dépenses moyennes mensuelles (F/CFA)					Part des dépenses moyennes mensuelles (%)				
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	Total	Total	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité
Céréales	16 027	19 384	20 487	25 081	22 550	60,4	77,0	69,2	62,3	57,5
Poisson/Viande/Œuf/Poulet	309	1 280	2 306	4 074	3 012	8,1	1,5	4,6	7,0	9,3
Légumineuses	1 456	1 803	2 634	3 462	2 912	7,8	7,0	6,4	8,0	7,9
Huile, Matières Grasses	908	1 387	1 826	2 406	2 036	5,5	4,4	4,9	5,6	5,5
Sucre/Sel	895	1 207	1 477	1 975	1 678	4,5	4,3	4,3	4,5	4,5
Lait, Fromage, Yogourt	231	629	1 111	2 206	1 579	4,2	1,1	2,2	3,4	5,1
Tubercules	339	734	1 178	1 733	1 377	3,7	1,6	2,6	3,6	4,0
Thé/Café	219	522	643	981	787	2,1	1,1	1,9	2,0	2,2
Fruits Et Légumes	70	483	612	923	738	2,0	0,3	1,7	1,9	2,1
Autres Repas Consommés	367	600	611	783	690	1,8	1,8	2,1	1,9	1,8
Ensemble	20 822	28 031	32 883	43 624	37	100	100	100	100	100

Tableau 78 : Moyennes des dépenses mensuelles totales non alimentaires et part de dépenses mensuelles moyennes selon les groupes de dépenses non alimentaires

Groupe de dépenses non alimentaires	Classe d'insécurité alimentaire retenue									
	Dépenses moyennes mensuelles (F/CFA)					Part des dépenses moyennes mensuelles (%)				
	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité	Total	Total	Sévère	Modéré	A risque	En sécurité
Cérémonies	1 508	2 107	2 983	4 250	3 469	28,3	28	29	27	29
Santé	1 164	1 211	1 775	1 825	1 708	13,9	22	17	16	12
Remboursement Des	1 106	1 324	1 742	1 625	1 609	13,1	21	18	16	11
Transport	386	630	1 101	1 459	1 200	9,8	7	9	10	10
Energie	305	575	746	1 257	970	7,9	6	8	7	8
Communication	139	399	630	1 055	802	6,5	3	5	6	7
Intrants (Produits Pour	256	317	563	1 100	795	6,5	5	4	5	7
Education	235	289	610	741	623	5,1	4	4	6	5
Dons /Zakat	58	188	313	630	450	3,7	1	3	3	4
Frais De La Main	42	116	289	645	440	3,6	1	2	3	4
Impôt Amende Ou Taxes	132	147	175	245	206	1,7	2	2	2	2
Ensemble	5 331	7 304	10 926	14 831	12 272	100,0	100	100	100	100

Tableau 79 : Moyennes des dépenses mensuelles totales et alimentaires selon les régions

Région	Dépenses alimentaires mensuelles	Dépenses non alimentaires mensuelles	Dépenses totales mensuelles	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales y compris autoconsommation	Dépenses alimentaires mensuelles en cash	Dépenses non alimentaires mensuelles en cash	Dépenses totales mensuelles en cash	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales en cash	Dépenses totales par tête par mois
Agadez	47 699	18 276	65 976	77	37 530	18 276	55 807	73	17 063
Diffa	35 272	11 278	46 551	79	28 330	11 278	39 608	72	10 699
Dosso	41 903	15 135	57 038	74	25 529	15 135	40 664	59	10 346
Maradi	34 757	10 153	44 910	78	21 331	10 153	31 484	65	7 652
Niamey	45 888	19 274	65 162	70	37 516	19 274	56 790	64	13 250
Tahoua	32 904	11 763	44 668	74	22 268	11 763	34 031	63	9 774
Tillabéri	38 246	13 426	51 672	74	21 630	13 426	35 056	58	9 936
Zinder	40 523	11 374	51 897	79	25 827	11 374	37 201	67	9 659
Ensemble	37 429	12 272	49 701	76	23 873	12 272	36 146	64	9 725

Tableau 80 : Moyennes des dépenses mensuelles totales et alimentaires selon les départements

Département	Dépenses alimentaires mensuelles	Dépenses non alimentaires mensuelles	Dépenses totales mensuelles	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales y compris autoconsommation	Dépenses alimentaires mensuelles en cash	Dépenses non alimentaires mensuelles en cash	Dépenses totales mensuelles en cash	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales en cash	Dépenses totales par tête par mois
Abala	32 878	13 525	46 403	72	21 891	13 525	35 417	56	8 973
Abalak	43 868	16 677	60 545	75	32 342	16 677	49 019	68	14 578
Aderbissinat	44 378	12 560	56 938	81	35 152	12 560	47 711	78	13 698
Aguié	27 124	7 940	35 064	75	15 647	7 940	23 587	61	5 598
Arlit	59 893	35 526	95 419	66	51 616	35 526	87 142	64	25 571
Ayorou	56 185	15 261	71 446	77	35 820	15 261	51 081	65	14 150
Bagaroua	22 250	9 110	31 361	70	15 052	9 110	24 162	49	5 997
Balleyara	32 539	10 484	43 023	76	19 366	10 484	29 850	63	7 951
Banibangou	31 453	11 932	43 385	69	25 774	11 932	37 705	62	7 727
Bankilaré	38 967	12 787	51 754	76	27 322	12 787	40 108	64	10 543
Belbédji	36 273	6 370	42 642	87	18 884	6 370	25 254	74	6 875
Bermo	56 431	19 923	76 354	74	39 244	19 923	59 167	62	13 750
Bilma	55 249	18 253	73 502	78	49 132	18 253	67 385	75	22 413
Birni N'konni	25 634	12 136	37 770	73	19 750	12 136	31 886	66	11 535
Boboye	46 501	13 430	59 931	80	28 328	13 430	41 759	66	12 769
Bouza	40 572	17 601	58 173	71	21 792	17 601	39 394	54	9 723
Dakoro	44 100	14 342	58 442	78	25 289	14 342	39 630	63	9 157
Damagaram	49 702	12 106	61 808	80	27 092	12 106	39 198	62	12 375
Diffa	14 408	3 503	17 911	79	9 738	3 503	13 241	70	4 635
Dioundiou	44 088	16 371	60 459	72	26 969	16 371	43 340	56	10 763
Dogondoutchi	41 754	21 529	63 283	65	26 861	21 529	48 390	52	10 186
Dosso	37 036	10 555	47 591	78	20 659	10 555	31 214	58	7 555
Dungass	43 389	10 210	53 599	79	36 825	10 210	47 035	74	8 007
Falmey	28 205	8 259	36 464	77	20 637	8 259	28 895	66	7 951
Filingué	41 279	17 516	58 795	72	21 545	17 516	39 062	52	10 052
Gaya	39 976	10 312	50 288	77	26 309	10 312	36 621	64	11 056
Gazaoua	36 207	9 954	46 160	79	29 300	9 954	39 253	73	8 174

Département	Dépenses alimentaires mensuelles	Dépenses non alimentaires mensuelles	Dépenses totales mensuelles	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales y compris autoconsommation	Dépenses alimentaires mensuelles en cash	Dépenses non alimentaires mensuelles en cash	Dépenses totales mensuelles en cash	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales en cash	Dépenses totales par tête par mois
Gothey	30 992	14 769	45 761	67	14 971	14 769	29 740	47	10 348
Goudoumaria	23 847	9 254	33 101	78	20 618	9 254	29 873	74	7 940
Gouré	50 096	14 528	64 625	82	38 883	14 528	53 412	77	12 263
G. Roumdji	33 380	11 052	44 432	76	21 460	11 052	32 513	63	6 924
Iférouane	50 599	8 693	59 291	86	41 893	8 693	50 586	84	16 830
Illéla	48 525	16 823	65 348	76	32 682	16 823	49 505	64	11 507
Ingall	26 078	5 994	32 072	80	18 412	5 994	24 406	73	7 256
Kantché	30 069	9 613	39 682	77	23 786	9 613	33 400	72	6 798
Keita	24 649	7 357	32 007	76	15 887	7 357	23 244	61	7 354
Kollo	37 629	14 154	51 783	73	23 648	14 154	37 802	60	9 384
Loga	40 023	14 836	54 859	75	18 525	14 836	33 361	53	9 010
Madaoua	19 841	8 839	28 680	66	12 822	8 839	21 661	57	6 577
Madarounfa	32 945	12 570	45 515	73	16 429	12 570	28 999	54	8 045
Magaria	34 365	10 384	44 749	80	15 970	10 384	26 354	56	8 059
Mainé-Soroa	38 269	9 809	48 078	80	23 461	9 809	33 270	69	9 130
Malbaza	30 606	9 871	40 477	76	22 400	9 871	32 272	67	8 748
Mayahi	33 403	5 421	38 824	83	23 349	5 421	28 770	78	8 086
Mirriah	44 159	13 486	57 646	78	25 208	13 486	38 694	62	12 147
N'Gourti	107 718	40 404	148 122	77	97 464	40 404	137 868	74	36 185
N'Guigmi	35 225	10 530	45 754	79	32 254	10 530	42 784	76	10 469
Ouallam	40 801	11 145	51 946	78	20 858	11 145	32 003	57	8 173
Say	39 135	10 391	49 526	82	22 493	10 391	32 884	66	8 340
Tahoua	35 556	7 325	42 881	83	21 679	7 325	29 004	69	8 898
Takeita	39 526	12 492	52 018	80	22 087	12 492	34 579	67	8 178
Tanout	35 366	8 666	44 032	79	22 688	8 666	31 354	69	7 833
Tassara	67 199	26 977	94 176	75	57 232	26 977	84 209	71	21 125
Tchinta	47 159	14 861	62 020	78	39 024	14 861	53 885	73	15 016
Tchirozérine	45 260	13 588	58 848	80	31 328	13 588	44 915	75	14 226

Département	Dépenses alimentaires mensuelles	Dépenses non alimentaires mensuelles	Dépenses totales mensuelles	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales y compris autoconsommation	Dépenses alimentaires mensuelles en cash	Dépenses non alimentaires mensuelles en cash	Dépenses totales mensuelles en cash	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales en cash	Dépenses totales par tête par mois
Téra	39 327	12 470	51 797	77	18 050	12 470	30 519	60	10 783
Tesker	56 712	13 292	70 004	84	45 458	13 292	58 750	79	17 522
Tessaoua	27 384	7 986	35 370	77	14 279	7 986	22 265	63	5 100
Tibiri (Dosso)	52 983	24 811	77 794	70	33 214	24 811	58 026	55	12 710
Tillabéri	39 029	13 019	52 048	75	19 015	13 019	32 034	59	10 765
Tillia	42 239	11 013	53 251	81	32 900	11 013	43 913	75	9 657
Torodi	41 027	13 211	54 238	76	28 978	13 211	42 188	67	12 255
Niamey	45 888	19 274	65 162	70	37 516	19 274	56 790	64	13 250
Ensemble	37 429	12 272	49 701	76	23 873	12 272	36 146	64	9 725

Tableau 81 : Moyennes des dépenses mensuelles totales et alimentaires (F/CFA) selon les moyens d'existence

La principale activité du chef de ménage	Dépenses alimentaires mensuelles	Dépenses non alimentaires mensuelles	Dépenses totales mensuelles	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales y compris autoconsommation (%)	Dépenses alimentaires mensuelles en cash	Dépenses non alimentaires mensuelles en cash	dépenses totales mensuelles en cash	Part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales en cash (%)	dépenses totales par tête par mois
Agriculture	35 917	11 191	47 108	76	21 425	11 191	32 615	62	8 554
Elevage	50 924	15 542	66 467	81	36 576	15 542	52 118	72	15 462
Commerce	40 201	14 817	55 017	75	31 105	14 817	45 922	68	12 080
Artisanat	36 730	9 411	46 141	81	26 662	9 411	36 073	72	9 804
Secteur	57 358	35 998	93 356	66	51 332	35 998	87 330	63	25 551
Secteur privé	57 981	32 259	90 239	67	51 186	32 259	83 445	64	22 573
Travail	36 076	12 071	48 146	76	26 753	12 071	38 823	68	10 413
Bucheron	44 759	15 904	60 662	75	30 195	15 904	46 098	66	10 514
Chasse/pêc	43 044	12 542	55 585	77	31 285	12 542	43 827	68	10 224
Inactif	29 658	8 226	37 884	81	17 548	8 226	25 774	66	9 626
Autres à	36 851	14 480	51 331	77	25 427	14 480	39 907	64	11 870
Ensemble	37 429	12 272	49 701	76	23 873	12 272	36 146	64	9 725

Tableau 82 : Proportion (%) de ménages selon le type d'assistance reçue par département

Département	Blanket Feeding	Assistance femmes enceintes/allaitantes	Distribution Gratuite Ciblée	Vente des céréales à Prix Modere	Food For Asset (Vivres Contre Travail)	Cash for Work (Argent Contre Travail)	Cash Transfert	Centre CRENAM	Bon/ Coupon d'achat	Achats locaux (Achat de la production)	Cantine scolaire	Banque aliment bétail ou Point de vente)	Semences (Gratuit ou vente à prix modéré)	Distribution Gratuite Ciblée aux réfugiés	Déstoc-kage stratégique des animaux	Autre
Abala	3,0	6,7	19,6	25,4	0,3	0,4	0,5	6,8	0,0	0,9	0,2	0,2	15,2	0,3	0,3	0,3
Abalak	3,2	21,4	4,1	20,8	7,7	14,9	0,5	8,4	2,0	7,2	2,0	10,3	20,4	0,8	3,7	0,0
Aderbissinat	3,4	3,7	0,8	11,3	0,6	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Aguié	6,2	10,2	0,4	30,8	0,5	13,7	0,0	6,5	1,0	1,3	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0
Arlit	6,2	2,5	4,8	10,2	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ayorou	19,1	20,5	17,9	27,0	18,1	21,1	15,9	10,3	7,6	16,2	12,7	15,9	22,8	4,2	2,2	3,5
Bagaroua	19,1	27,3	17,5	34,2	20,3	23,3	1,4	3,4	0,0	1,8	0,0	5,8	9,7	1,3	0,4	0,0
Balleyara	7,3	6,3	4,6	11,6	0,7	2,4	1,4	1,5	0,0	0,0	3,2	1,6	12,0	0,0	0,2	0,5
Banibangou	26,6	28,1	20,6	62,5	9,7	11,5	18	5,3	2,4	11,3	11,3	6,4	45,6	4,2	5,8	0,0
Bankilaré	11,9	3,1	10,3	47,2	2,7	1,5	0,5	2,2	0,0	1,0	11,9	22,0	35,9	2,8	1,8	0,9
Belbédji	18,9	9,0	20,0	42,6	4,1	4,8	0,0	0,0	0,0	2,7	1,6	0,4	6,9	0,3	0,4	0,0
Bermo	7,0	6,3	17,5	42,3	0,6	2,2	2,7	1,7	2,5	0,0	9,5	19,6	3,3	0,0	0,4	3,5
Bilma	9,7	6,0	23,9	49,5	1,3	2,9	0,7	0,5	0,3	11,9	17,1	8,4	3,4	4,0	3,2	1,8
Birni N'Konni	8,4	12,8	7,1	30,8	2,3	1,1	0,3	0,7	0,0	4,9	5,4	1,7	11,9	0,0	0,0	0,4
Boboye	4,8	5,7	3,7	38,0	0,4	1,8	0,7	2,4	0,0	0,0	0,0	1,3	14,5	0,0	0,5	1,3
Bouza	6,5	9,2	12,3	49,5	4,3	3,9	0,4	7,9	0,0	0,0	0,0	1,8	29,3	0,3	0,0	0,0
Dakoro	5,9	3,5	12,0	19,6	1,1	1,6	2,0	4,5	0,3	0,2	5,9	1,0	11,7	0,2	0,4	0,8
D. Takaya	0,3	0,3	1,6	10,6	0,7	2,5	0,0	0,7	0,0	0,3	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,4
Diffa	13,7	18,1	40,1	41,8	12,4	25,6	10,1	4,0	6,4	4,9	0,8	2,2	10,4	33,1	2,4	0,0
Dioundiou	7,6	7,6	3,4	11,0	2,1	6,0	0,4	5,6	0,0	1,2	0,5	1,7	5,4	0,0	0,0	26,8
Dogondoutchi	14,0	23,9	14,6	32,7	23,2	24,6	16,0	1,8	0,5	18,2	3,9	18,7	23,6	11,0	1,2	0,0
Dosso	6,6	10,3	33,4	7,1	0,0	1,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,5	0,0	0,7	0,0	0,0	2,0
Dungass	7,5	9,7	7,9	19,7	5,8	5,0	2,4	21,9	0,0	0,4	0,4	19,8	9,1	0,5	0,8	0,4

Département	Blanket Feeding	Assistance femmes enceintes/allaitantes	Distribution Gratuite Ciblée	Vente des céréales à Prix Modere	Food For Asset (Vivres Contre Travail)	Cash for Work (Argent Contre Travail)	Cash Transfert	Centre CRENAM	Bon/ Coupon d'achat	Achats locaux (Achat de la production)	Cantine scolaire	Banque aliment bétail ou Point de vente)	Semences (Gratuit ou vente à prix modéré)	Distribution Gratuite Ciblée aux réfugiés	Déstoc-kage stratégique des animaux	Autre
Falmey	1,4	17,1	9,6	15,3	1,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	3,1	0,0	0,4	0,0
Filingué	14,7	3,9	26,3	18,3	1,5	2,2	0,5	2,0	0,0	0,6	0,1	0,2	33,3	0,0	0,1	12,3
Gaya	3,9	8,1	1,5	19,4	0,4	4,9	0,0	16,6	0,0	1,7	0,0	0,8	2,0	0,0	0,0	3,7
Gazaoua	8,0	5,0	1,0	22,3	1,3	1,7	1,0	5,3	0,0	0,0	0,0	12,5	12,0	0,6	0,4	0,0
Gothey	24,7	22,9	2,0	9,7	1,6	2,0	4,5	1,6	1,6	2,4	3,4	2,0	7,5	0,4	1,2	30,2
Goudoumaria	7,6	9,7	18,2	22,5	7,9	8,8	13,4	1,6	1,4	1,9	2,2	3,3	9,2	4,0	0,6	5,8
Gouré	1,7	7,3	8,0	17,6	2,0	2,0	2,4	2,7	0,0	0,0	2,8	1,7	4,5	0,0	0,6	0,3
Guidan-Roundji	6,4	6,8	15,2	18,1	0,5	0,0	2,1	6,7	0,0	3,6	0,0	0,0	8,6	0,0	0,5	0,5
Iférouane	11,2	11,8	3,9	24,0	0,2	2,2	3,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	2,0	0,3	0,3	0,4
Illéla	3,6	10,5	5,3	26,3	0,4	1,1	0,0	0,5	0,0	0,0	1,3	0,8	40,4	0,6	0,0	0,2
Ingall	1,0	0,0	1,2	35,9	6,6	13,3	12,5	0,0	0,6	1,0	0,0	2,4	7,6	1,2	0,0	1,9
Kantché	13,7	23,4	2,8	60,7	3,0	17,8	0,9	3,5	8,7	12,5	1,7	0,5	9,1	0,0	4,4	0,2
Keita	6,8	5,9	0,4	31,3	0,0	0,0	0,0	10,1	0,1	1,0	4,5	7,1	32,3	0,2	0,1	0,0
Kollo	3,7	3,1	13,2	50,7	0,3	0,3	2,1	0,5	0,0	2,1	0,0	1,7	25,7	0,0	0,0	3,4
Loga	12,8	17,9	41,3	40,9	1,7	7,0	0,7	6,4	0,0	0,4	6,1	0,2	22,0	0,7	0,4	1,7
Madaoua	12,9	17,9	9,4	30,3	1,2	1,0	0,0	2,9	0,0	0,0	1,3	2,3	14,1	6,2	1,3	0,0
Madarounfa	15,8	36,7	0,6	26,2	0,6	2,9	1,4	29,9	0,0	24,0	0,4	2,5	4,2	0,9	0,4	0,4
Magaria	6,7	5,5	1,4	17,1	0,7	5,5	3,0	0,3	0,0	0,0	0,3	2,0	6,9	0,0	0,0	0,0
Mainé-Soroa	4,1	4,4	26,6	20,4	2,0	8,3	13,6	2,0	0,0	0,5	6,2	1,8	2,9	0,3	0,0	1,2
Malbaza	0,0	1,2	2,5	19,4	0,0	1,7	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,3	11,5	0,0	0,0	0,0
Mayahi	9,9	3,1	18,6	32,7	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,2	0,0	0,0	0,0
Mirriah	4,5	8,9	5,6	34,7	3,2	5,7	1,5	3,7	0,0	4,4	0,9	1,6	7,0	0,0	0,0	0,5
N'Gourti	4,4	10,0	11,4	20,2	0,0	0,5	0,0	3,3	0,0	0,0	3,7	14,4	0,0	0,0	0,7	0,0
N'Guigmi	1,9	14,8	41,7	16,6	0,2	1,1	0,3	0,7	4,0	1,5	3,0	0,0	5,7	18,5	1,3	1,1
Ouallam	10,0	8,5	24,3	21,7	4,0	2,8	9,6	0,8	0,2	1,9	3,4	0,7	9,9	1,0	4,3	1,2
Say	4,2	3,1	1,4	19,3	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,4	1,8	5,5	0,6	0,0	0,0

Département	Blanket Feeding	Assistance femmes enceintes/allaitantes	Distribution Gratuite Ciblée	Vente des céréales à Prix Modere	Food For Asset (Vivres Contre Travail)	Cash for Work (Argent Contre Travail)	Cash Transfert	Centre CRENAM	Bon/ Coupon d'achat	Achats locaux (Achat de la production)	Cantine scolaire	Banque aliment bétail ou Point de vente)	Semences (Gratuit ou vente à prix modéré)	Distribution Gratuite Ciblée aux réfugiés	Déstoc-kage stratégique des animaux	Autre
Tahoua	6,1	13,8	16,0	30,1	1,0	0,4	0,5	6,4	0,5	0,8	1,9	1,1	12,7	4,5	0,1	0,0
Takeita	9,7	4,6	14,6	53,7	3,0	6,1	1,0	4,6	0,0	7,9	0,7	5,9	43,9	0,3	0,7	0,0
Tanout	7,9	7,2	9,3	31,3	0,4	1,8	0,4	4,8	0,0	3,2	0,3	0,4	23,2	0,4	0,0	0,0
Tassara	6,4	5,9	22,9	45,2	5,5	1,5	0,0	0,9	0,9	0,0	5,8	5,3	0,0	0,2	1,0	0,2
Tchintabaraden	6,1	6,9	2,1	10,5	0,9	4,7	0,9	0,6	0,0	0,0	0,0	4,5	1,8	0,0	0,0	3,1
Tchirozérine	4,3	9,5	2,4	19,7	4,2	4,9	0,0	0,0	0,0	2,1	0,9	2,3	8,7	0,6	0,1	0,2
Téra	7,4	13,6	15,5	22,7	3,6	11,2	2,9	3,9	0,3	0,7	1,1	3,3	20,5	0,3	1,3	2,6
Tesker	6,4	9,1	5,8	32,6	1,0	8,9	0,2	1,1	0,0	0,7	7,9	16,9	0,4	0,3	0,1	0,2
Tessaoua	14,3	6,1	7,9	54,6	0,5	4,7	2,5	0,9	0,3	0,2	0,0	1,4	38,5	0,0	6,1	0,5
Tibiri (Dosso)	2,7	3,2	4,3	6,0	5,2	5,0	0,3	0,0	0,0	1,2	2,9	1,7	4,5	0,0	0,5	48,3
Tillabéri	19,4	24,6	15,1	18,3	2,4	5,1	1,5	0,0	0,0	0,0	2,1	0,1	12,1	0,1	0,0	8,8
Tillia	6,4	1,9	15,1	25,4	0,0	0,3	1,4	0,0	0,0	0,0	0,1	1,9	0,7	0,8	0,0	0,1
Torodi	2,2	2,8	6,0	23,9	0,0	0,0	1,1	0,3	0,0	0,0	0,0	1,0	5,6	0,0	0,0	0,0
Niamey périphérie	11,5	11,8	11,8	24,9	0,4	1,8	5,5	0,5	0,0	0,4	0,1	2,3	7,2	0,4	0,4	0,0
Ensemble rural	8,0	10,4	10,5	27,8	2,4	4,4	2,0	4,4	0,5	2,7	1,7	2,9	14	1,4	0,8	2,4

Tableau 83 : Proportion (%) de ménages selon le type de stratégie développée par département

Département	Aucune stratégie de survie	Stratégies de Stress	Stratégies de crise	Stratégies d'urgence	Total
Abala	65,2	4,9	17,0	12,9	100
Abalak	75,4	4,6	10,8	9,2	100
Aderbissinat	75,9	0,2	23,1	0,8	100
Aguié	28,4	0,2	58,7	12,6	100
Arlit	86,9	2,9	3,2	7,1	100
Ayorou	60,2	2,6	9,6	27,6	100
Bagaroua	64,6	8,8	8,1	18,5	100
Balleyara	46,1	0,9	11,7	41,2	100
Banibangou	55,1	2,9	9,3	32,7	100
Bankilaré	62,3	7,2	13,3	17,2	100
Belbedji	45,1	3,8	35,0	16,1	100
Bermo	29,6	2,8	47,2	20,4	100
Bilma	83,5	2,8	3,6	10,2	100
Bini N'Konni	83,4	4,9	5,7	5,9	100
Boboye	74,5	4,3	8,2	13,0	100
Bouza	70,1	1,4	18,2	10,4	100
Dakoro	87,8	1,9	7,2	3,1	100
Damagaram	64,0	2,0	18,0	16,0	100
Diffa	34,0	9,7	25,1	31,2	100
Dioundiou	56,2	3,0	30,1	10,7	100
Dogondoutchi	54,6	0,9	12,9	31,6	100
Dosso	94,1	0,8	3,2	1,9	100
Dungass	60,0	19,1	12,3	8,7	100
Falmey	88,6	2,0	6,1	3,2	100
Filingu2	68,4	3,1	19,4	9,1	100
Gaya	67,1	0,7	28,2	3,9	100
Gazaoua	68,9	12,1	15,7	3,3	100
Gothey	75,4	3,1	5,8	15,7	100
Goudoumaria	56,6	0,9	22,9	19,7	100
Gouré	55,9	5,0	18,2	20,8	100
Guidan-Roundji	75,7	6,0	7,5	10,8	100
Iférouane	97,0	0,0	2,5	0,5	100
Illéla	57,4	20,7	12,5	9,4	100
Ingall	52,0	1,2	27,3	19,5	100
Kantché	60,3	0,5	6,0	33,2	100
Keita	29,1	2,7	14,3	53,8	100
Kollo	84,2	2,8	8,7	4,3	100
Loga	85,6	2,3	6,3	5,8	100
Madaoua	71,6	8,6	6,5	13,3	100
Madarounfa	82,2	3,6	8,4	5,8	100
Magaria	94,3	0,8	3,0	1,9	100
Mainé-Soroa	58,4	8,0	14,0	19,5	100
Malbaza	66,3	1,2	8,7	23,8	100
Mayahi	88,0	5,4	6,5	0,0	100
Mirriah	84,3	1,2	9,4	5,1	100

Département	Aucune stratégie de survie	Stratégies de Stress	Stratégies de crise	Stratégies d'urgence	Total
N'Gourti	86,7	2,8	7,3	3,1	100
N'Guigmi	76,1	1,1	6,3	16,5	100
Ouallam	64,3	1,7	10,8	23,2	100
Say	44,9	0,8	47,8	6,5	100
Tahoua	70,5	2,2	7,1	20,2	100
Takéta	55,5	3,8	22,9	17,8	100
Tanout	59,6	2,4	24,2	13,8	100
Tassara	64,7	2,4	17,2	15,7	100
Tchintabaraden	68,2	3,3	13,9	14,6	100
Tchirozérine	82,0	3,5	8,9	5,6	100
Téra	71,8	7,0	12,1	9,0	100
Tesker	74,9	16,3	7,5	1,3	100
Tessaoua	47,1	1,5	18,2	33,2	100
Tibiri (Dosso)	44,5	4,0	40,5	10,9	100
Tillabéri	82,6	4,0	6,6	6,8	100
Tillia	70,2	1,1	8,4	20,3	100
Torodi	89,6	0,2	5,1	5,1	100
Niamey Périphérie	72,1	1,9	13,9	12,1	100
Ensemble rural	70,1	4,0	12,8	13,1	100

Tableau 84 : Proportion de ménages selon la durée d'absence en moyenne de la majorité de leurs migrants saisonniers dans l'année par département

Département	Moins d'1 mois dans l'année	Entre 1 et 3 mois dans l'année	Entre 3 et 6 mois dans l'année	Entre 6 et 9 mois dans l'année	Plus de 9 mois dans l'année	Total
Abala	2,0	5,8	29,4	39,8	23,0	100
Abalak	15,3	26,6	6,2	20,7	31,3	100
Aderbissinat	0,0	40,2	0,0	59,8	0,0	100
Aguié	0,0	57,4	27,0	0,0	15,6	100
Arlit	0,0	3,3	31,4	0,0	65,3	100
Ayorou	0,0	0,0	15,8	31,5	52,7	100
Bagaroua	7,0	8,2	17,1	15,4	52,3	100
Balleyara	5,6	8,2	24,8	33,6	27,9	100
Banibangou	9,8	19,6	50,5	7,1	12,9	100
Bankilaré	0,0	6,8	25,8	30,4	37,0	100
Belbédji	9,5	9,7	13,1	36,7	30,9	100
Bermo	4,1	32,3	43,8	13,7	6,2	100
Bilma	18,5	33,2	20,8	3,8	23,6	100
Birni N'Konni	7,5	26,1	18,4	16,4	31,7	100
Boboye	18,4	9,7	19,7	26,5	25,6	100
Bouza	0,0	3,0	5,1	42,4	49,6	100
Dakoro	13,9	24,8	19,6	17,0	24,6	100
Damagaram	0,0	23,1	24,2	34,1	18,6	100
Diffa	21,9	58,6	8,6	10,9	0,0	100
Dioundiou	0,0	22,1	39,8	22,1	16,0	100
Dogondoutchi	1,9	22,7	35,7	30,1	9,7	100

Département	Moins d'1 mois dans l'année	Entre 1 et 3 mois dans l'année	Entre 3 et 6 mois dans l'année	Entre 6 et 9 mois dans l'année	Plus de 9 mois dans l'année	Total
Dosso	12,5	17,5	26,3	22,7	21,1	100
Dungass	8,4	0,0	4,8	7,5	79,3	100
Falmey	0,0	8,0	62,9	10,8	18,3	100
Filingué	0,0	4,7	43,7	34,2	17,5	100
Gaya	0,0	0,0	100	0,0	0,0	100
Gazaoua	0,0	6,4	20,7	0,0	72,9	100
Gothey	0,0	6,8	49,4	20,1	23,7	100
Goudoumaria	11,2	0,0	11,3	25,4	52,0	100
Gouré	15,0	15,0	26,2	21,4	22,4	100
Guidan-Roundji	17,2	45,6	20,7	8,8	7,6	100
Iférouane	0,0	47,3	0,0	15,3	37,4	100
Illéla	8,1	23,9	23,6	20,4	24,1	100
Ingall	0,0	13,8	31,2	46,0	9,1	100
Kantché	0,0	0,0	49,1	41,9	8,9	100
Keita	13,7	2,5	8,5	28,8	46,5	100
Kollo	1,4	10,2	46,9	18,2	23,4	100
Loga	14	19,1	23,1	22,5	21,3	100
Madaoua	0,0	0,0	38,2	27,1	34,7	100
Madarounfa	2,6	32,0	21,3	37,8	6,4	100
Magaria	0,0	38,1	35,4	19,2	7,4	100
Mainé-Soroa	11,6	21,5	31,5	19,8	15,5	100
Malbaza	1,1	4,5	34,9	37,1	22,3	100
Mayahi	0,0	7,6	21,4	0,0	71,0	100
Mirriah	1,8	13,6	34,2	9,9	40,4	100
N'Gourti	100	0,0	0,0	0,0	0,0	100
N'Guigmi	0,0	25,2	39,3	0,0	35,5	100
Ouallam	4,4	14,3	43,7	21,6	16,0	100
Say	0,0	8,8	13,9	40,1	37,2	100
Tahoua	5,6	17,2	26,2	22,2	28,8	100
Takéta	0,0	9,3	25,5	8,6	56,6	100
Tanout	16,6	27,2	9,9	0,0	46,3	100
Tassara	0,0	100	0,0	0,0	0,0	100
Tchintabaraden	0,0	0,0	0,0	0,0	100	100
Tchirozérine	0,0	5,5	71,7	12,2	10,6	100
Téra	6,1	15,8	25,6	14,7	37,9	100
Tesker	0,0	2,2	54,6	17,6	25,6	100
Tessaoua	0,0	0,0	56,8	10,4	32,9	100
Tibiri (Dosso)	9,8	7,5	19,2	47,3	16,2	100
Tillabéri	2,6	2,6	27,0	30,0	37,8	100
Tillia	0,0	0,0	13,5	36,5	50,0	100
Torodi	4,0	0,0	46,9	35,2	13,8	100
Niamey Périphérie	8,8	21,6	0,0	42,8	26,8	100
Ensemble rural	6,1	14,9	26,1	23	30	100

Tableau 85 : Proportion (%) de ménages ayant adopté « *la migration de la population active plus que d'habitude* » comme stratégie face à l'insécurité alimentaire au cours des 30 derniers jours précédant l'enquête par département

Département	Départs d'actifs plus que d'habitude		Total
	Oui	Non	
Abala	9,8	90,2	100
Abalak	25,7	74,3	100
Aderbissinat	10,0	90,0	100
Aguié	15,1	84,9	100
Arlit	4,9	95,1	100
Ayorou	6,0	94,0	100
Bagaroua	19,4	80,6	100
Balleyara	10,8	89,2	100
Banibangou	17,4	82,6	100
Bankilaré	17,0	83,0	100
Belbédji	8,5	91,5	100
Bermo	12,5	87,5	100
Bilma	2,4	97,6	100
Birni N'Konni	4,2	95,8	100
Boboye	6,4	93,6	100
Bouza	33,7	66,3	100
Dakoro	3,0	97,0	100
Damagaram Takaya	3,6	96,4	100
Diffa	12,3	87,7	100
Dioundiou	2,8	97,2	100
Dogondoutchi	19,3	80,7	100
Dosso	1,9	98,1	100
Dungass	6,2	93,8	100
Falmey	4,1	95,9	100
Filingué	10,1	89,9	100
Gaya	11,8	88,2	100
Gazaoua	2,4	97,6	100
Gothey	13,0	87,0	100
Goudoumaria	4,7	95,3	100
Gouré	9,3	90,7	100
Guidan-Roumdji	9,0	91,0	100
Iférouane	0,5	99,5	100
Illéla	32,0	68,0	100
Ingall	33,8	66,2	100
Kantché	6,3	93,7	100
Keita	15,3	84,7	100
Kollo	2,8	97,2	100
Loga	2,7	97,3	100
Madaoua	10,7	89,3	100
Madarounfa	12,3	87,7	100
Magaria	0,9	99,1	100
Mainé-Soroa	18,1	81,9	100
Malbaza	7,3	92,7	100

Département	Départs d'actifs plus que d'habitude		Total
	Oui	Non	
Mayahi	5,9	94,1	100
Mirriah	6,2	93,8	100
N'Gourti	6,5	93,5	100
N'Guigmi	12,3	87,7	100
Ouallam	8,0	92,0	100
Say	3,3	96,7	100
Tahoua	12,2	87,8	100
Takéta	20,2	79,8	100
Tanout	5,7	94,3	100
Tassara	7,9	92,1	100
Tchintabaraden	19,7	80,3	100
Tchirozérine	11,3	88,7	100
Téra	12,3	87,7	100
Tesker	18,9	81,1	100
Tessaoua	28,6	71,4	100
Tibiri (Dosso)	3,2	96,8	100
Tillabéri	18,5	81,5	100
Tillia	23,8	76,2	100
Torodi	0,0	100	100
Périphérie de Niamey	3,3	96,7	100
Ensemble rural	10,6	89,4	100

Tableau 86 : Proportion (%) de ménages ayant adopté la «*Migration entière du ménage* » comme stratégie face à l'insécurité alimentaire au cours des 30 derniers jours précédant l'enquête par département

Département	Oui	Non	Total
Abala	0,7	99,3	100
Abalak	6,1	93,9	100
Aderbissinat	0,0	100	100
Aguié	0,8	99,2	100
Arlit	2,7	97,3	100
Ayorou	2,0	98,0	100
Bagaroua	0,0	100	100
Balleyara	3,4	96,6	100
Banibangou	1,7	98,3	100
Bankilaré	1,4	98,6	100
Belbédji	0,6	99,4	100
Bermo	2,9	97,1	100
Bilma	0,4	99,6	100
Birni N'Konni	1,1	98,9	100
Boboye	2,2	97,8	100
Bouza	1,8	98,2	100
Dakoro	1,0	99,0	100
Damagaram takaya	0,3	99,7	100

Département	Oui	Non	Total
Diffa	2,9	97,1	100
Dioundiou	0,7	99,3	100
Dogondoutchi	1,6	98,4	100
Dosso	1,8	98,2	100
Dungass	1,7	98,3	100
Falmey	0,3	99,7	100
Filingué	0,2	99,8	100
Gaya	0,0	100	100
Gazaoua	0,6	99,4	100
Gothey	1,6	98,4	100
Goudoumaria	2,8	97,2	100
Gouré	1,8	98,2	100
Guidan-roumdji	1,6	98,4	100
Iférouane	0,0	100	100
Illéla	0,0	100	100
Ingall	6,6	93,4	100
Kantché	4,0	96,0	100
Keita	0,5	99,5	100
Kollo	0,6	99,4	100
Loga	1,4	98,6	100
Madaoua	1,9	98,1	100
Madarounfa	0,3	99,7	100
Magaria	0,0	100	100
Mainé-Soroa	0,3	99,7	100
Malbaza	0,7	99,3	100
Mayahi	0,4	99,6	100
Mirriah	0,4	99,6	100
N'Gourti	0,0	100	100
N'Guigmi	0,0	100	100
Ouallam	3,7	96,3	100
Say	0,4	99,6	100
Tahoua	0,7	99,3	100
Takéta	5,3	94,7	100
Tanout	2,9	97,1	100
Tassara	0,9	99,1	100
Tchintabaraden	0,3	99,7	100
Tchirozérine	1,8	98,2	100
Téra	2,2	97,8	100
Tesker	0,4	99,6	100
Tessaoua	4,2	95,8	100
Tibiri (Dosso)	0,3	99,7	100
Tillabéri	0,4	99,6	100
Tillia	0,3	99,7	100
Torodi	0,0	100	100
Périphérie de Niamey	0,0	100	100
Ensemble rural	1,4	98,6	100

Tableau 87 : Proportion (%) de ménages ayant adopté la « vente de manière non durable de bétail ou vente des dernières femelles reproductrices » comme stratégie face à l'insécurité alimentaire au cours des 30 derniers jours précédant l'enquête par département

Département	Oui	Non	Total
Abala	12,1	87,9	100
Abalak	17,6	82,4	100
Aderbissinat	5,5	94,5	100
Aguié	29,5	70,5	100
Arlit	5,8	94,2	100
Ayorou	15,2	84,8	100
Bagaroua	31,1	68,9	100
Balleyara	22,7	77,3	100
Banibangou	14,2	85,8	100
Bankilaré	46,1	53,9	100
Belbédji	31,2	68,8	100
Bermo	59,5	40,5	100
Bilma	2,0	98,0	100
Birni N'Konni	5,9	94,1	100
Boboye	11,1	88,9	100
Bouza	25,5	74,5	100
Dakoro	5,4	94,6	100
Damagaram Takaya	47,8	52,2	100
Diffa	25,6	74,4	100
Dioundiou	13,9	86,1	100
Dogondoutchi	18,3	81,7	100
Dosso	7,1	92,9	100
Dungass	29,6	70,4	100
Falmey	6,4	93,6	100
Filingué	16,6	83,4	100
Gaya	14,5	85,5	100
Gazaoua	17,0	83,0	100
Gothey	4,5	95,5	100
Goudoumaria	22,3	77,7	100
Gouré	31,7	68,3	100
Guidan-Roundji	12,9	87,1	100
Iférouane	1,8	98,2	100
Illéla	11,9	88,1	100
Ingall	34,4	65,6	100
Kantché	0,8	99,2	100
Keita	16,6	83,4	100
Kollo	3,4	96,6	100
Loga	9,2	90,8	100
Madaoua	21,5	78,5	100
Madarounfa	10,5	89,5	100
Magaria	2,9	97,1	100
Mainé-Soroa	31,2	68,8	100

Département	Oui	Non	Total
Malbaza	14,3	85,7	100
Mayahi	1,6	98,4	100
Mirriah	6,3	93,7	100
N'Gourti	9,8	90,2	100
N'Guigmi	21,0	79,0	100
Ouallam	10,3	89,7	100
Say	14,9	85,1	100
Tahoua	16,6	83,4	100
Takéta	25,2	74,8	100
Tanout	21,8	78,2	100
Tassara	20,4	79,6	100
Tchintabaraden	18,8	81,2	100
Tchirozérine	14,8	85,2	100
Téra	24,8	75,2	100
Tesker	27,5	72,5	100
Tessaoua	43,4	56,6	100
Tibiri (Dosso)	19,4	80,6	100
Tillabéri	10,3	89,7	100
Tillia	30,2	69,8	100
Torodi	0,7	99,3	100
Périphérique de Niamey	9,4	90,6	100
Ensemble rural	15,6	84,4	100

Tableau 88 : Proportion (%) des enfants âgés de 6 à 23 mois selon le profil de diversité alimentaire par département

Département	Diversité faible	Diversité normale	Total
Abala	81,8	18,2	100
Abalak	72,8	27,2	100
Aderbissinat	69,1	30,9	100
Aguié	36,5	63,5	100
Arlit	23,3	76,7	100
Ayorou	29,1	70,9	100
Bagaroua	86,7	13,3	100
Balleyara	56,7	43,3	100
Banibangou	73,6	26,4	100
Bankilaré	68,4	31,6	100
Belbédji	66,7	33,3	100
Bermo	89,8	10,2	100
Bilma	55,0	45,0	100
Birni N'Konni	68,1	31,9	100
Boboye	42,2	57,8	100
Bouza	98,3	1,7	100
Dakoro	86,1	13,9	100
Damagaram Takaya	96,5	3,5	100

Département	Diversité faible	Diversité normale	Total
Diffa	60,6	39,4	100
Dioundiou	77,5	22,5	100
Dogondoutchi	58,7	41,3	100
Dosso	80,0	20,0	100
Dungass	94,0	6,0	100
Falmey	88,9	11,1	100
Filingué	89,1	10,9	100
Gaya	87,7	12,3	100
Gazaoua	96,4	3,6	100
Gothey	70,8	29,2	100
Goudoumaria	82,0	18,0	100
Gouré	64,6	35,4	100
Guidan-roumdji	83,0	17,0	100
Iférouane	95,7	4,3	100
Illéla	74,2	25,8	100
Ingall	90,0	10,0	100
Kantché	54,8	45,2	100
Keita	73,1	26,9	100
Kollo	80,1	19,9	100
Loga	60,0	40,0	100
Madaoua	66,5	33,5	100
Madarounfa	72,7	27,3	100
Magaria	70,6	29,4	100
Mainé-Soroa	55,4	44,6	100
Malbaza	89,8	10,2	100
Mayahi	97,7	2,3	100
Mirriah	59,8	40,2	100
N'Gourti	86,0	14,0	100
N'Guigmi	90,0	10,0	100
Ouallam	91,3	8,7	100
Say	94,1	5,9	100
Tahoua	88,4	11,6	100
Takéta	52,5	47,5	100
Tanout	20,0	80,0	100
Tassara	91,0	9,0	100
Tchintabaraden	64,8	35,2	100
Tchirozérine	74,6	25,4	100
Téra	64,9	35,1	100
Tesker	63,9	36,1	100
Tessaoua	84,1	15,9	100
Tibiri (Dosso)	24,8	75,2	100
Tillabéri	75,3	24,7	100
Tillia	90,8	9,2	100
Torodi	82,8	17,2	100
Périphérie de Niamey	83,4	16,6	100
Ensemble rural	73,5	26,5	100

Tableau 89 : Prévalence de la diarrhée par département

Département	Oui	Non	Total
Abala	31,1	68,9	100
Abalak	8,2	91,8	100
Aderbissinat	3,0	97,0	100
Aguié	20,8	79,2	100
Arlit	18,6	81,4	100
Ayorou	15,4	84,6	100
Bagaroua	11,9	88,1	100
Balleyara	13,6	86,4	100
Banibangou	29,4	70,6	100
Bankilaré	21,6	78,4	100
Belbédji	45,6	54,4	100
Bermo	55,1	44,9	100
Bilma	12,0	88,0	100
Birni N'konni	20,7	79,3	100
Boboye	14,6	85,4	100
Bouza	13,1	86,9	100
Dakoro	24,9	75,1	100
Damagaram Takaya	30,1	69,9	100
Diffa	3,8	96,2	100
Dioundiou	8,3	91,7	100
Dogondoutchi	34,8	65,2	100
Dosso	33,4	66,6	100
Dungass	26,8	73,2	100
Falmey	13,1	86,9	100
Filingué	26,9	73,1	100
Gaya	4,6	95,4	100
Gazaoua	21,6	78,4	100
Gothey	13,6	86,4	100
Goudoumaria	15,2	84,8	100
Gouré	16,0	84,0	100
Guidan-Roundji	19,0	81,0	100
Iférouane	3,3	96,7	100
Illéla	19,9	80,1	100
Ingall	0,0	100	100
Kantché	18,3	81,7	100
Keita	16,8	83,2	100
Kollo	15,4	84,6	100
Loga	22,8	77,2	100
Madaoua	4,1	95,9	100
Madarounfa	10,6	89,4	100
Magaria	36,0	64,0	100
Mainé-Soroa	12,3	87,7	100
Malbaza	0,9	99,1	100
Mayahi	19,9	80,1	100
Mirriah	20,2	79,8	100
N'Gourti	3,6	96,4	100

Département	Oui	Non	Total
N'Guigmi	3,7	96,3	100
Ouallam	27,7	72,3	100
Say	12,8	87,2	100
Tahoua	10,9	89,1	100
Takeita	23,7	76,3	100
Tanout	45,3	54,7	100
Tassara	7,9	92,1	100
Tchintabaraden	5,1	94,9	100
Tchirozérine	14,7	85,3	100
Téra	32,6	67,4	100
Tesker	4,4	95,6	100
Tessaoua	18,0	82,0	100
Tibiri (Dosso)	12,7	87,3	100
Tillabéri	18,7	81,3	100
Tillia	5,9	94,1	100
Torodi	10,0	90,0	100
Périphérie de Niamey	22,5	77,5	100
Ensemble rural	19,6	80,4	100

Tableau 90 : Proportion (%) de villages enquêtés selon les infrastructures possédées par département

Départements	Ecole primaire	Collège	Case de santé	Centre de santé intégré	Point d'eau potable	Case vétérinaire	Parc de vaccination	Marché	Banque céréalière	Banque aliment bétail	Banque intrant agricole
Abala	94	15	27	18	61	9	15	27	61	18	18
Abalak	83	25	33	42	42	33	8	50	8	17	17
Aderbissinat	90	20	20	20	80	30	20	20	30	30	20
Aguié	80	33	13	13	67	20	13	40	33	33	13
Arlit	90	40	30	40	80	40	20	60	40	60	40
Ayorou	88	46	17	38	63	42	38	38	54	33	33
Bagaroua	100	44	75	44	100	38	25	50	63	38	56
Balleyara	95	15	20	20	85	10	15	25	25	5	15
Banibangou	91	23	55	27	73	18	14	36	64	32	9
Bankilaré	87	13	-	27	67	20	13	20	27	13	7
Belbédji	86	21	14	29	43	14	14	29	57	14	14
Bermo	50	-	8	8	17	0	25	8	42	17	0
Bilma	100	50	58	75	67	33	25	33	50	42	17
Birni N'Konni	100	33	50	33	83	25	50	25	50	25	25
Boboye	90	20	50	10	100	10	10	20	20	10	0
Bouza	100	31	46	15	85	0	0	23	38	8	8
Dakoro	81	24	29	19	43	29	29	38	52	24	33
D/_takaya	82	27	18	27	82	18	18	36	73	9	18
Diffa	78	22	56	28	78	17	22	28	22	33	6
Dioundiou	100	17	42	8	83	17	33	17	42	17	33
Doutchi	100	38	23	38	62	23	31	31	38	23	15
Dungass	83	8	17	17	100	0	0	17	17	0	0
Falmey	100	22	22	22	94	17	22	28	61	6	17

Départements	Ecole primaire	Collège	Case de santé	Centre de santé intégré	Point d'eau potable	Case vétérinaire	Parc de vaccination	Marché	Banque céréalière	Banque aliment bétail	Banque intrant agricole
Filingué	92	13	25	13	88	8	8	17	29	13	17
Gaya	82	55	55	55	73	45	55	55	55	36	55
Gazaoua	91	9	36	36	100	9	9	27	64	18	18
Gothey	82	55	45	27	64	9	18	36	27	9	0
Goudoumaria	80	25	40	25	70	25	15	30	40	20	10
Gouré	100	20	53	13	73	7	13	20	20	0	0
G. Roundji	100	10	20	10	80	0	30	10	30	10	10
Iférouane	54	15	31	15	85	15	8	8	46	15	15
Illéla	100	36	86	29	64	0	14	43	71	7	0
Ingall	62	15	38	15	92	8	31	23	23	31	15
Kantché	87	20	27	20	100	7	7	13	40	7	13
Keita	96	25	50	17	50	4	4	21	29	8	8
Kollo	86	14	32	9	91	9	27	9	41	9	18
Loga	100	36	40	32	88	8	24	24	48	24	20
Madaoua	94	19	38	13	94	19	50	25	19	19	13
Madarounfa	93	14	29	7	86	7	79	14	57	0	0
Magaria	73	27	0	36	82	27	64	55	45	27	36
Mainé-Soroa	69	8	31	8	85	8	8	15	15	8	8
Malbaza	92	31	62	23	92	31	31	23	23	8	15
Mayahi	100	10	0	0	100	10	30	20	40	10	0
Mirriah	79	21	29	14	86	29	21	14	57	21	21
N_Gourfi	86	0	29	14	100	14	0	14	14	0	0
N_Guigmi	64	25	25	25	68	18	29	36	21	25	21
Ouallam	91	20	24	20	82	11	11	13	42	13	13
Say	100	17	42	17	42	17	17	25	25	8	17
Tahoua	96	31	62	27	69	8	15	42	42	4	23
Takeita	90	30	20	30	70	10	0	30	30	0	10
Tanout	80	30	50	30	50	20	30	40	50	20	10
Tassara	88	25	50	63	88	63	88	50	63	25	13
Tchinta	100	25	25	25	38	25	38	25	25	25	25
Tchirozérine	70	-	20	10	80	0	10	0-	40	10	20
Téra	94	25	19	25	75	25	56	25	38	44	19
Tesker	83	-	25	8	54	13	8	8	8	4	0
Tessaoua	100	30	60	30	100	10	10	30	30	10	10
Tibiri_Dosso_	100	27	18	27	82	27	27	36	36	18	27
Tillabéri	100	28	39	22	72	22	44	17	72	22	22
Tillia	60	10	25	15	40	15	35	35	25	20	5
Torodi	91	18	18	18	73	9	18	18	18	9	9
Niamey périph	96	25	33	29	83	13	38	17	33	46	33

Tableau 91 : Distance moyenne (km) entre les villages enquêtés et les principales infrastructures par département

Départements	Ecole primaire	Collège	Case de santé	Centre de santé intégré	Point d'eau potable	Case vétérinaire	Parc de vaccination	Marché	Banque céréalière	Banque aliment bétail	Banque intrant agricole
Abala	0	12	6	11	4	48	17	7	6	49	48
Abalak	1	16	9	12	9	12	15	6	27	23	37
Aderbissinat	4	20	21	20	2	18	28	20	18	18	22
Aguié	0	3	4	5	1	5	19	4	6	6	15
Arlit	0	13	4	9	1	13	15	26	14	11	17
Ayorou	1	3	4	6	2	8	4	5	4	7	8
Bagaroua	0	4	1	4	0	10	10	6	4	13	5
Balleyara	0	9	5	7	0	12	8	5	6	19	12
Banibangou	1	16	5	11	3	18	19	6	4	12	30
Bankilaré	0	10	7	6	2	20	8	6	5	9	18
Belbédji	0	13	12	10	20	20	28	6	7	22	26
Bermo	2	21	12	19	16	17	12	14	10	14	15
Bilma	0	14	20	2	6	60	67	27	19	10	126
Birn N'Konni	0	2	3	3	0	13	8	4	8	13	12
Boboye	0	6	2	6	0	7	5	3	6	7	11
Bouza	0	3	2	8	0	11	11	3	4	10	10
Dakoro	1	9	4	9	6	10	9	2	4	12	12
D. Takaya	2	9	5	9	2	18	18	7	5	14	13
Diffa	1	11	4	9	2	18	11	6	12	10	20
Dioundiou	0	5	4	7	1	6	5	6	4	7	5
Doutchi	0	4	4	2	1	8	7	3	4	8	16
Dungass	0	13	2	10	0	18	18	13	12	15	15
Falmey	0	9	4	6	0	9	6	6	3	9	8
Filingué	0	10	5	10	2	13	12	6	7	13	13
Gaya	0	3	2	4	1	5	5	2	3	5	5
Gazaoua	0	7	3	3	0	13	11	6	3	11	8
Gothey	1	7	4	7	2	19	13	6	17	18	19
Goudoumaria	2	14	9	18	3	21	23	12	10	20	24
Gouré	0	11	5	8	2	12	24	7	7	12	39
G. Roumdji	0	4	3	10	1	15	7	7	4	13	10
Iférouane	8	47	11	33	2	47	55	44	17	44	39
Illéla	0	4	0	7	2	16	12	5	2	14	14
Ingall	19	48	11	26	2	38	29	22	35	35	42
Kantché	0	6	3	9	0	10	10	6	4	11	11
Keita	0	6	3	10	3	18	17	7	9	11	13
Kollo	0	9	5	13	0	12	9	6	5	9	9
Loga	0	5	3	5	0	10	7	6	5	9	12
Madaoua	0	5	3	8	0	7	4	4	9	13	15
Madarounfa	0	5	3	7	1	13	1	6	2	11	14
Magaria	2	9	3	8	0	12	4	1	3	7	6
Mainé-Soroa	4	23	7	20	1	23	22	12	16	21	22
Malbaza	0	3	2	4	1	10	10	4	9	12	15
Mayahi	0	5	5	6	0	11	11	5	8	12	23
Mirriah	0	4	3	8	0	9	12	6	3	13	15

Départements	Ecole primaire	Collège	Case de santé	Centre de santé intégré	Point d'eau potable	Case vétérinaire	Parc de vaccination	Marché	Banque céréalière	Banque aliment bétail	Banque intrant agricole
N'Gourti	1	44	13	43	0	43	57	51	43	57	57
N'Guigmi	5	29	20	28	10	28	27	10	25	26	27
Ouallam	0	10	7	10	0	19	16	10	8	18	20
Say	0	17	4	11	4	10	11	6	10	17	16
Tahoua	0	8	3	9	3	18	16	5	8	16	13
Takeita	1	10	7	11	2	20	24	9	11	26	23
Tanout	3	14	6	12	6	21	20	11	9	24	25
Tassara	1	72	6	16	1	32	1	10	9	53	67
Tchinta	0	27	9	10	7	24	13	12	12	22	26
Tchirozérine	1	26	8	16	1	33	23	23	6	25	12
Téra	0	10	7	6	1	9	5	6	5	6	11
Tesker	6	63	27	41	13	47	70	48	51	58	102
Tessaoua	0	5	3	4	0	9	10	5	9	11	11
Tibiri Dosso_	0	3	3	3	0	10	8	4	7	12	8
Tillabéri	0	3	2	4	1	8	3	5	1	9	7
Tillia	9	24	21	33	13	31	12	11	20	26	45
Torodi	0	12	6	10	1	12	8	8	15	21	13
Niamey périp	0	4	3	5	1	6	4	6	4	4	7

Tableau 92 : Proportion (%) des villages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face actuellement par région

1er Problème actuel	Région								Ensemble rural
	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	
Disponibilité des produits alimentaires sur le marché	19,1	7,0	1,0	2,9	0,0	2,7	1,1	14,0	5,1
Accès aux marchés	11,8	0,0	0,0	5,8	0,0	1,6	1,1	1,5	2,3
Prix élevés des produits alimentaires	5,9	22,1	3,0	2,9	20,8	4,9	6,2	8,1	7,3
Faibles récoltes	1,5	14,0	59,0	40,8	20,8	46,7	44,3	30,9	37,8
Sécheresse	1,5	3,5	1,0	10,7	0,0	2,7	2,2	0,0	2,8
Attaque des insectes	0,0	4,7	1,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,5	0,8
Maladie du bétail	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	2,2	0,8
Manque de pâturage / fourrage	8,8	12,8	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,7	2,1
Manque d'eau	14,7	15,1	10,0	14,6	0,0	24,7	23,1	20,6	18,9
Manque de main d'œuvres/exode rural	1,5	0,0	1,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,4
Chômage	5,9	5,8	1,0		12,5	1,1	0,0	3,7	2,1
Manque et perte d'animaux	0,0	1,2	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,5
Manque d'argent	5,9	5,8	1,0	0,0	8,3	2,7	1,8	2,9	2,7
Maladies	2,9	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	1,2
Dégâts champêtres	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	1,1	0,7	0,0	0,6
Prix élevé des intrants agricoles et des aliments bétail	1,5	1,2	1,0	0,0	0,0	1,1	0,4	0,0	0,6
Manque d'école	0,0	1,2	1,0	8,7	4,2	1,6	1,5	2,9	2,4
Manque de centre de santé	10,3	4,7	12,0	9,7	20,8	6,0	9,9	4,4	8,4
Autres (A Préciser)	4,4	1,2	1,0	1,9	12,5	1,1	4,8	4,4	3,2
Total	100								

Tableau 93 : Proportion (%) des ménages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face habituellement par région

1 ^{er} Problème habituel	Région								Niger rural
	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	
Disponibilité des produits alimentaires sur le marché	14,7	8,1	2,0	3,9	0,0	3,3	2,2	9,6	4,9
Accès aux marchés	11,8	1,2	1,0	1,0	0,0	2,2	1,5	2,2	2,3
Prix élevés des produits alimentaires	16,2	11,6	4,0	7,8	12,5	7,7	10,3	5,9	8,8
Faibles récoltes	5,9	18,6	36,0	34,0	25,0	31,9	38,5	20,6	29,6
Sécheresse	2,9	9,3	1,0	9,7	0,0	2,2	1,5	2,9	3,4
Attaque des insectes	0,0	3,5	2,0	1,9	8,3	0,5	1,1	4,4	2,0
Maladie du bétail	2,9	0,0	0,0	1,9	4,2	1,1	1,1	2,2	1,3
Manque de pâturage / fourrage	4,4	10,5	0,0	2,9	0,0	1,1	0,0	0,0	1,7
Manque d'eau	11,8	18,6	14,0	8,7	0,0	21,4	18,3	16,2	16,3
Manque de main d'œuvres/exode rural	2,9	0,0	2,0	2,9	0,0	0,5	1,1	4,4	1,7
Chômage	2,9	2,3	2,0	3,9	8,3	2,2	1,5	8,1	3,2
Manque et perte d'animaux	1,5	1,2	0,0	1,0	0,0	0,5	0,0	2,2	0,7
Manque d'argent	4,4	7,0	7,0	0,0	4,2	3,8	2,9	5,9	4,1
Maladies	1,5	0,0	4,0	0,0	0,0	4,4	5,5	0,7	3,0
Dégâts champêtres	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	2,7	2,2	0,7	1,4
Prix élevé intrants agricoles /aliments bétail	1,5	1,2	2,0	2,9	0,0	0,5	0,7	0,0	1,0
Manque d'école	1,5	1,2	1,0	4,9	4,2	0,5	1,5	2,2	1,7
Manque de centre de santé	11,8	5,8	17,0	8,7	25,0	9,3	8,1	8,8	9,9
Autres (A Préciser)	1,5	0,0	3,0	3,9	8,3	3,8	2,2	2,9	2,8
Total	100								

Tableau 94 : Proportion (%) des villages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face actuellement par département

Département	Disponibilité des produits sur le marché	Accès aux marchés	Prix élevés des produits alimentaires	Faibles récoltes	Sécheresse	Attaque des insectes	Maladie du bétail	Manque de pâturage/ fourrage	Manque d'eau	Manque de main d'œuvres/ exode rural
Abala	3,0	3,0	12,1	42,4	0,0	3,0	0,0	0,0	27,3	0,0
Abalak	33,3	0,0	16,7	25	8,3	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0
Aderbissinat	20,0	10,0	0,0	0,0	10	0,0	10,0	0,0	30,0	0,0
Aguié	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0
Arlit	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	20,0	10,0	0,0
Ayorou	4,2	0,0	4,2	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0
Bagaroua	6,3	6,3	12,5	18,8	6,3	0,0	0,0	0,0	18,8	0,0
Balleyara	0,0	0,0	0,0	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Banibangou	0,0	0,0	0,0	36,4	0,0	0,0	0,0	0,0	45,5	0,0
Bankilaré	0,0	6,7	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	46,7	0,0
Belbédji	7,1	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,4	0,0
Bermo	8,3	8,3	0,0	16,7	41,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Bilma	16,7	16,7	8,3	8,3	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0
Birni N'Konni	0,0	8,3	0,0	83,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0
Boboye	0,0	0,0	0,0	60,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10
Bouza	0,0	0,0	7,7	46,2	7,7	0,0	0,0	0,0	38,5	0,0
Dakoro	0,0	0,0	4,8	71,4	0,0	0,0	0,0	0,0	9,5	0,0
D. Takaya	36,4	9,1	18,2	27,3	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0

Département	Disponibilité des produits sur le marché	Accès aux marchés	Prix élevés des produits alimentaires	Faibles récoltes	Sécheresse	Attaque des insectes	Maladie du bétail	Manque de pâturage/ fourrage	Manque d'eau	Manque de main d'œuvres/ exode rural
Diffa	0,0	0,0	27,8	5,6	0,0	0,0	0,0	11,1	11,1	0,0
Dioundiou	8,3	0,0	0,0	41,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Doutchi	0,0	0,0	0,0	84,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dungass	0,0	0,0	0,0	41,7	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0
Falmey	0,0	0,0	0,0	61,1	5,6	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0
Filingué	0,0	0,0	12,5	58,3	20,8	0,0	4,2	0,0	4,2	0,0
Gaya	0,0	0,0	27,3	18,2	0,0	9,1	0,0	0,0	9,1	0,0
Gazaoua	0,0	0,0	0,0	9,1	18,2	0,0	0,0	0,0	27,3	0,0
Gothey	0,0	0,0	0,0	27,3	0,0	0,0	0,0	0,0	45,5	0,0
Goudoumaria	15,0	0,0	30,0	20,0	0,0	20,0	0,0	0,0	15,0	0,0
Gouré	46,7	0,0	6,7	13,3	0,0	6,7	0,0	0,0	20,0	0,0
G. Roumdji	0,0	0,0	10,0	70,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10
Iférouane	46,2	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	23,1	0,0
Illéla	0,0	0,0	0,0	64,3	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0
Ingall	15,4	15,4	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	7,7	0,0
Kantché	6,7	0,0	0,0	73,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0
Keita	0,0	4,2	0,0	70,8	4,2	0,0	0,0	0,0	20,8	0,0
Kollo	0,0	4,5	4,5	36,4	4,5	0,0	0,0	0,0	18,2	0,0
Loga	0,0	0,0	0,0	60,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,0	0,0
Madaoua	0,0	0,0	0,0	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0
Madarounfa	0,0	0,0	0,0	42,9	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0
Magaria	0,0	0,0	18,2	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mainé-Soroa	0,0	0,0	15,4	30,8	0,0	0,0	0,0	15,4	15,4	0,0
Malbaza	0,0	0,0	0,0	76,9	0,0	0,0	0,0	0,0	15,4	0,0
Mayahi	0,0	0,0	0,0	10,0	40,0	0,0	0,0	0,0	40,0	0,0
Mirriah	7,1	0,0	7,1	28,6	0,0	7,1	0,0	0,0	21,4	0,0
N_Gourti	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	28,6	14,3	0,0
N_Guigmi	10,7	0,0	21,4	10,7	7,1	0,0	0,0	17,9	17,9	0,0
Ouallam	2,2	0,0	8,9	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,8	0,0
Say	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0
Tahoua	0,0	0,0	3,8	57,7	0,0	0,0	0,0	0,0	19,2	0,0
Takeita	0,0	0,0	20,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0
Tanout	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	10,0	30,0	0,0
Tassara	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	37,5	0,0
Tchinta	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	12,5	50,0	0,0
Tchirozérine	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	10,0
Téra	0,0	0,0	0,0	56,3	0,0	0,0	0,0	0,0	37,5	0,0
Tesker	20,8	4,2	12,5	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	20,8	0,0
Tessaoua	20,0	50,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0
Tibiri Dosso	0,0	0,0	0,0	81,8	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0
Tillabéri	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	5,6	0,0	27,8	0,0
Tillia	0,0	0,0	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	45,0	5,0
Torodi	0,0	0,0	36,4	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	45,5	0,0
Niamey Périph	0,0	0,0	20,8	20,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ensemble	5,1	2,3	7,3	37,8	2,8	0,8	0,8	2,1	18,9	0,4

Tableau 95 : Proportion (%) des villages selon les premiers problèmes auxquels les ménages font face actuellement par département (**Suite**)

Département	Chômage	Manque et perte d'animaux	Manque d'argent	Maladies	Dégâts champêtres	Prix élevé intrants agricoles/ aliments bétail	Manque d'école	Manque de centre de santé	Autres
Abala	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	3
Abalak	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Aderbissinat	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0
Aguié	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	26,7	0,0
Arlit	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ayorou	0,0	0,0	4,2	0,0	4,2	4,2	0,0	20,8	16,7
Bagaroua	0,0	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0
Balleyara	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	5,0
Banibangou	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	13,6
Bankilaré	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Belbédji	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3
Bermo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	8,3	8,3
Bilma	8,3	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	8,3	8,3
Birni N'Konni	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Boboye	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0
Bouza	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dakoro	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	4,8	0,0
D. Takaya	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Diffa	11,1	5,6	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	5,6
Dioundiou	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0
Doutchi	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	0,0	7,7	0,0
Dungass	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0
Falmeï	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	22,2	0,0
Filingué	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Gaya	9,1	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	18,2	0,0
Gazaoua	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	45,5	0,0	0,0
Gothey	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,3	0,0
Goudoumaria	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Gouré	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
G. Roumdji	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0
Iférouane	0,0	0,0	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Illéla	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0
Ingall	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	23,1	15,4
Kantché	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0
Keita	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kollo	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	9,1	18,2	0,0
Loga	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	4,0	4,0
Madaoua	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Madarounfa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,4	7,1
Magaria	36,4	0,0	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	18,2	0,0
Mainé-Soroa	7,7	0,0	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Malbaza	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0
Mayahi	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10	0,0	0,0

Département	Chômage	Manque et perte d'animaux	Manque d'argent	Maladies	Dégâts champêtres	Prix élevé intrants agricoles/ aliments bétail	Manque d'école	Manque de centre de santé	Autres
Mirriah	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	7,1
N_Gourti	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	14,3	14,3	0,0
N_Guigmi	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0
Ouallam	0,0	0,0	4,4	6,7	0,0	0,0	0,0	15,6	4,4
Say	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0	8,3
Tahoua	0,0	0,0	0,0	0,0	3,8	0,0	3,8	3,8	7,7
Takeita	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0
Tanout	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tassara	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	25,0	12,5	12,5	0,0
Tchinta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0
Tchirozérine	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0
Téra	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	0,0
Tesker	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	4,2	8,3
Tessaoua	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0
Tibiri Dosso	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0
Tillabéri	0,0	0,0	5,6	5,6	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0
Tillia	0,0	0,0	15,0	0,0	5,0	0,0	0,0	10,0	0,0
Torodi	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1
Niamey Périph	12,5	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	4,2	20,8	12,5
Ensemble	2,1	0,5	2,7	1,2	0,6	0,6	2,4	8,4	3,2

Tableau 96 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le type d'assistance reçue par les ménages les plus affectés par département

Département	Cash Transferts (distribution gratuite d'argent)	Distribution gratuite de vivres	Distribution de semences améliorées (pluviales)	Vente de céréales à prix modéré	Vivre contre travail	Argent contre travail	Ration de décharge/protection	Don/zakat	Blanket feeding	Ration complémentaire pour les femmes enceintes et allaitantes	Cash for asset	Vente à prix modéré d'aliments pour le bétail	Distribution de semences maraîchères
Abala	18,2	30,3	75,8	51,5	3,0	12,1	27,3	12,1	33,3	39,4	6,1	21,2	27,3
Abalak	16,7	75,0	75,0	83,3	25	0,0	25,0	8,3	8,3	50,0	8,3	58,3	41,7
Aderbissinat	10,0	10,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	50,0	10,0	30,0	10,0
Aguié	40,0	20,0	40,0	86,7	0,0	13,3	0,0	0,0	26,7	26,7	0,0	20,0	6,7
Arlit	0,0	80,0	0,0	90,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	10,0	0,0	20,0	0,0
Ayorou	16,7	37,5	58,3	70,8	62,5	62,5	8,3	70,8	41,7	41,7	50,0	37,5	37,5
Bagaroua	75,0	100	81,3	100	100	100	93,8	25,0	37,5	100	25,0	31,3	43,8
Balleyara	5,0	5,0	30,0	50,0	0,0	0,0	50,0	15,0	65,0	40,0	5,0	15,0	25,0
Banibangou	36,4	59,1	59,1	90,9	45,5	50,0	13,6	0,0	36,4	59,1	4,5	45,5	31,8
Bankilaré	6,7	33,3	60,0	40,0	0,0	20,0	6,7	0,0	13,3	46,7	0,0	20,0	13,3
Belbédji	14,3	14,3	50,0	35,7	14,3	14,3	14,3	7,1	78,6	71,4	21,4	21,4	23,1
Bermo	50,0	50,0	8,3	66,7	25,0	16,7	8,3	25,0	16,7	8,3	8,3	41,7	8,3
Bilma	8,3	75,0	8,3	83,3	41,7	41,7	8,3	58,3	16,7	8,3	8,3	0,0	16,7
Birni N'Konni	8,3	58,3	91,7	91,7	25,0	25,0	8,3	0,0	8,3	33,3	0,0	16,7	41,7
Boboye	10,0	70,0	50,0	90,0	10,0	20,0	20	0,0	50,0	20,0	10,0	20,0	20,0
Bouza	7,7	23,1	69,2	76,9	23,1	23,1	7,7	84,6	0,0	61,5	0,0	30,8	30,8
Dakoro	28,6	42,9	61,9	85,7	28,6	38,1	14,3	28,6	14,3	57,1	14,3	42,9	19,0
Damagaram Takaya	36,4	18,2	45,5	63,6	0,0	54,5	0,0	18,2	45,5	100	0,0	9,1	36,4
Diffa	11,1	38,9	5,6	27,8	5,6	0,0	5,6	11,1	0,0	27,8	0,0	16,7	0,0
Dioundiou	8,3	41,7	50,0	33,3	41,7	58,3	0,0	41,7	0,0	66,7	0,0	8,3	41,7
Dogondoutchi	7,7	23,1	7,7	30,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dungass	58,3	50,0	50,0	50,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	8,3	8,3	25,0	0,0
Falmey	0,0	27,8	38,9	27,8	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	5,6	0,0	0,0	11,1
Filingué	8,3	50,0	66,7	41,7	41,7	45,8	25,0	0,0	29,2	29,2	12,5	8,3	4,2
Gaya	18,2	36,4	54,5	36,4	9,1	36,4	27,3	45,5	9,1	63,6	0,0	0,0	36,4
Gazaoua	54,5	27,3	36,4	72,7	63,6	54,5	0,0	45,5	27,3	54,5	63,6	27,3	27,3
Gothey	18,2	36,4	27,3	45,5	27,3	36,4	9,1	0,0	18,2	27,3	9,1	18,2	36,4

Département	Cash Transferts (distribution gratuite d'argent)	Distribution gratuite de vivres	Distribution de semences améliorées (pluviales)	Vente de céréales à prix modéré	Vivre contre travail	Argent contre travail	Ration de décharge/ protection	Don/ zakat	Blanket feeding	Ration complémentaire pour les femmes enceintes et allaitantes	Cash for asset	Vente à prix modéré d'aliments pour le bétail	Distribution de semences maraîchères
Goudoumaria	10,0	40,0	5,0	35,0	10,0	5,0	10,0	15,0	15,0	20,0	5,0	10,0	5,0
Gouré	60,0	53,3	33,3	46,7	13,3	33,3	13,3	20,0	26,7	60,0	13,3	46,7	33,3
Guidan Roumdji	20,0	40,0	50,0	60,0	10,0	10,0	10,0	20,0	0,0	30,0	10,0	10,0	10,0
Iférouane	7,7	15,4	7,7	61,5	7,7	0,0	0,0	7,7	15,4	7,7	0,0	7,7	0,0
Illéla	7,1	21,4	71,4	50,0	0,0	7,1	14,3	0,0	50,0	14,3	14,3	0,0	7,1
Ingall	15,4	7,7	7,7	30,8	15,4	23,1	0,0	53,8	0,0	7,7	0,0	30,8	7,7
Kantché	6,7	13,3	40,0	93,3	6,7	20,0	33,3	100	20,0	66,7	6,7	26,7	20,0
Keita	12,5	12,5	29,2	62,5	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	12,5	0,0	4,2	8,3
Kollo	50,0	59,1	68,2	86,4	27,3	36,4	13,6	27,3	45,5	40,9	18,2	31,8	50,0
Loga	44,0	60,0	60,0	84,0	16,0	40,0	20,0	8,0	36,0	84,0	32,0	28,0	28,0
Madaoua	18,8	37,5	31,3	62,5	0,0	6,3	18,8	6,3	12,5	18,8	6,3	25,0	25,0
Madarounfa	21,4	0,0	14,3	71,4	0,0	14,3	14,3	0,0	21,4	0,0	7,1	14,3	7,1
Magaria	27,3	0,0	0,0	36,4	18,2	36,4	0,0	9,1	36,4	36,4	0,0	9,1	9,1
Mainé-Soroa	38,5	30,8	7,7	46,2	0,0	30,8	0,0	23,1	15,4	38,5	7,7	0,0	0,0
Malbaza	7,7	38,5	100	92,3	15,4	30,8	15,4	7,7	69,2	84,6	0,0	23,1	38,5
Mayahi	10,0	20,0	50,0	50,0	10,0	20,0	0,0	0,0	0,0	70,0	0,0	10,0	20,0
Mirriah	21,4	7,1	35,7	78,6	35,7	42,9	28,6	0,0	21,4	64,3	7,1	14,3	42,9
N_Gourti	0,0	14,3	0,0	14,3	0,0	14,3	0,0	57,1	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0
N_Guigmi	3,6	46,4	25,0	39,3	32,1	25,0	3,6	39,3	7,1	14,3	7,1	17,9	17,9
Ouallam	44,4	55,6	57,8	46,7	55,6	51,1	46,7	6,7	48,9	55,6	37,8	26,7	33,3
Say	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0
Tahoua	23,1	34,6	42,3	92,3	0,0	7,7	0,0	7,7	15,4	7,7	7,7	3,8	3,8
Takeita	10,0	40,0	60,0	90,0	10,0	20,0	0,0	0,0	10,0	10,0	10,0	40,0	0,0
Tanout	20,0	60,0	50,0	60,0	20,0	30,0	30,0	10,0	10,0	20,0	10,0	40,0	20,0
Tassara	0,0	75,0	12,5	87,5	25,0	12,5	25,0	12,5	0,0	62,5	12,5	25,0	12,5
Tchintabaraden	25,0	75,0	37,5	75,0	12,5	37,5	37,5	25,0	12,5	50,0	12,5	37,5	25,0
Tchirozérine	0,0	20,0	30,0	60,0	0,0	10,0	0,0	20,0	0,0	10,0	0,0	20,0	10,0
Téra	31,3	37,5	68,8	75,0	31,3	43,8	25,0	12,5	6,3	50,0	12,5	18,8	18,8

Département	Cash Transferts (distribution gratuite d'argent)	Distribution gratuite de vivres	Distribution de semences améliorées (pluviales)	Vente de céréales à prix modéré	Vivre contre travail	Argent contre travail	Ration de décharge/ protection	Don/ zakat	Blanket feeding	Ration complémentaire pour les femmes enceintes et allaitantes	Cash for asset	Vente à prix modéré d'aliments pour le bétail	Distribution de semences maraichères
Tesker	8,3	33,3	4,2	79,2	12,5	29,2	12,5	33,3	12,5	37,5	4,2	45,8	0,0
Tessaoua	0,0	10,0	10,0	30,0	20,0	0,0	0,0	0,0	30,0	10,0	0,0	20,0	0,0
Tibiri_Doutchi_	9,1	18,2	18,2	54,5	27,3	45,5	0,0	18,2	0,0	72,7	0,0	27,3	27,3
Tillabéri	27,8	61,1	66,7	100	38,9	61,1	22,2	5,6	11,1	55,6	38,9	11,1	38,9
Tillia	25,0	25,0	25,0	35,0	5,0	15,0	5,0	0,0	5,0	5,0	0,0	10,0	0,0
Torodi	0,0	0,0	9,1	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Périphérie	45,8	66,7	75,0	79,2	33,3	37,5	8,3	0,0	25,0	20,8	12,5	37,5	70,8
Ensemble	21,7	37,8	41,9	61,2	19,9	26,2	14,4	17,0	21,5	36,8	10,8	21,2	20,4

Tableau 97 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le choc ayant affecté les ménages au cours des 12 derniers mois précédant l'enquête par département

Département	Maladie de bétail	Perte de bétails (vol, mortalité, autres,)	Crise alimentaire	Sécheresse	Pressions parasitaires	Baisse des revenus	Baisse des prix produits agro-pastoraux	Hausse des prix produits manufacturés /alimentaires	Dégâts causés par des animaux / insectes	Décès / maladies suite méningite, choléra, rougeole etc,	Feu de brousse	Incendie	Inondations	conflits	Autres chocs
Abala	60,6	84,8	81,8	21,2	69,7	97,0	27,3	87,9	75,8	36,4	6,1	9,1	48,5	27,3	0,0
Abalak	50,0	75,0	91,7	100	58,3	83,3	75,0	100	75,0	8,3	0,0	8,3	41,7	8,3	0,0
Aderbissinat	100	50,0	0,0	70,0	10,0	100	0,0	90,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Aguié	53,3	60,0	0,0	0,0	0,0	46,7	0,0	53,3	53,3	20,0	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0
Arlit	30,0	50,0	0,0	0,0	10,0	100	0,0	90,0	0,0	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0	0,0
Ayorou	70,8	75,0	66,7	33,3	66,7	87,5	20,8	87,5	83,3	41,7	0,0	8,3	12,5	29,2	29,2
Bagaroua	87,5	87,5	93,8	81,3	81,3	100	81,3	100	87,5	81,3	25,0	31,3	31,3	0,0	0,0
Balleyara	20,0	5,0	20,0	5,0	0,0	80,0	5,0	85,0	30,0	10,0	5,0	10,0	35,0	0,0	0,0
Banibangou	95,5	90,9	95,5	54,5	59,1	81,8	4,5	50,0	86,4	4,5	40,9	13,6	68,2	45,5	0,0
Bankilaré	80,0	33,3	0,0	93,3	40,0	100	6,7	100	53,3	26,7	13,3	6,7	6,7	0,0	0,0
Belbédji	85,7	100	100	21,4	100	100	85,7	0,0	100	7,1	7,1	21,4	64,3	0,0	0,0
Bermo	100	100	100	91,7	100	100	16,7	41,7	91,7	75,0	0,0	0,0	41,7	0,0	0,0

Département	Maladie de bétail	Perte de bétails (vol, mortalité, autres,)	Crise alimentaire	Sécheresse	Pressions parasitaires	Baisse des revenus	Baisse des prix produits agro-pastoraux	Hausse des prix produits manufacturés /alimentaires	Dégâts causés par des animaux / insectes	Décès / maladies suite méningite, choléra, rougeole etc,	Feu de brousse	Incendie	Inondations	conflits	Autres chocs
Bilma	50,0	50,0	16,7	16,7	25,0	100	41,7	66,7	41,7	16,7	8,3	25,0	50,0	8,3	0,0
Birni N'Konni	16,7	16,7	58,3	16,7	0,0	33,3	8,3	25,0	50,0	58,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3
Boboye	50,0	80,0	20,0	0,0	0,0	80,0	40,0	80,0	60,0	0,0	0,0	40,0	20,0	0,0	0,0
Bouza	69,2	92,3	84,6	84,6	100	100	23,1	92,3	100	15,4	0,0	46,2	30,8	7,7	0,0
Dakoro	38,1	57,1	95,2	42,9	23,8	81,0	33,3	42,9	47,6	33,3	0,0	4,8	19,0	0,0	0,0
D. Takaya	72,7	90,9	100	72,7	18,2	90,9	90,9	90,9	63,6	27,3	27,3	27,3	27,3	18,2	0,0
Diffa	11,1	55,6	94,4	0,0	22,2	61,1	33,3	38,9	27,8	5,6	0,0	11,1	5,6	50,0	0,0
Dioundiou	41,7	58,3	83,3	25,0	41,7	83,3	50,0	41,7	66,7	33,3	8,3	16,7	33,3	8,3	0,0
Dogondoutchi	23,1	38,5	84,6	69,2	38,5	84,6	0,0	76,9	46,2	30,8	0,0	7,7	15,4	15,4	0,0
Dungass	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	50,0	0,0	8,3	33,3	50,0	0,0	0,0	33,3	0,0	8,3
Falmey	11,1	11,1	100	72,2	5,6	55,6	0,0	55,6	11,1	0,0	0,0	5,6	16,7	11,1	0,0
Filingué	33,3	75,0	29,2	45,8	29,2	100	0,0	41,7	8,3	37,5	0,0	4,2	16,7	20,8	0,0
Gaya	45,5	63,6	45,5	9,1	36,4	36,4	18,2	54,5	36,4	9,1	0,0	0,0	45,5	18,2	0,0
Gazaoua	27,3	27,3	45,5	45,5	18,2	45,5	9,1	9,1	27,3	18,2	0,0	18,2	9,1	18,2	18,2
Gothey	63,6	63,6	18,2	27,3	27,3	90,9	9,1	54,5	9,1	9,1	0,0	9,1	18,2	0,0	9,1
Goudoumaria	15,0	55,0	45,0	95,0	25,0	90,0	20,0	85,0	80,0	30,0	25,0	20,0	15,0	70,0	15,0
Gouré	53,3	73,3	73,3	86,7	53,3	93,3	73,3	86,7	93,3	26,7	20,0	13,3	20,0	6,7	0,0
G-Roundji	10,0	10,0	90,0	10,0	30,0	70,0	40,0	30,0	30,0	40,0	0,0	0,0	20,0	0,0	10,0
Iférouane	100	15,4	46,2	0,0	15,4	84,6	7,7	30,8	38,5	7,7	0,0	0,0	7,7	0,0	0,0
Illéla	71,4	85,7	100	78,6	35,7	21,4	7,1	85,7	57,1	21,4	0,0	14,3	7,1	0,0	7,1
Ingall	76,9	69,2	61,5	53,8	46,2	92,3	38,5	61,5	53,8	0,0	0,0	0,0	15,4	7,7	0,0
Kantché	80,0	80,0	100	26,7	60,0	93,3	80,0	93,3	66,7	46,7	0,0	6,7	13,3	0,0	0,0
Keita	83,3	70,8	91,7	54,2	66,7	66,7	62,5	66,7	87,5	70,8	0,0	0,0	20,8	0,0	4,2
Kollo	59,1	72,7	72,7	45,5	18,2	95,5	18,2	68,2	18,2	27,3	4,5	9,1	50,0	4,5	4,5
Loga	48,0	76,0	64,0	52,0	28,0	92,0	24,0	88,0	44,0	32,0	4,0	12,0	44,0	0,0	0,0
Madaoua	12,5	25,0	18,8	12,5	18,8	37,5	0,0	18,8	62,5	12,5	0,0	12,5	12,5	6,3	12,5
Madarounfa	7,1	21,4	57,1	0,0	21,4	28,6	7,1	35,7	7,1	28,6	0,0	0,0	35,7	7,1	28,6

Département	Maladie de bétail	Perte de bétails (vol, mortalité, autres,)	Crise alimentaire	Sécheresse	Pressions parasitaires	Baisse des revenus	Baisse des prix produits agro-pastoraux	Hausse des prix produits manufacturés /alimentaires	Dégâts causés par des animaux / insectes	Décès / maladies suite méningite, choléra, rougeole etc,	Feu de brousse	Incendie	Inondations	conflits	Autres chocs
Magaria	0,0	0,0	90,9	0,0	0,0	90,9	9,1	81,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mainé-Soroa	0,0	7,7	61,5	0,0	23,1	84,6	7,7	38,5	30,8	7,7	0,0	0,0	0,0	38,5	7,7
Malbaza	0,0	7,7	84,6	23,1	0,0	53,8	0,0	7,7	46,2	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7
Mayahi	70,0	80,0	100	100	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	20,0	10,0	60,0	60,0	50	0,0
Mirriah	21,4	35,7	57,1	28,6	42,9	78,6	7,1	57,1	64,3	21,4	7,1	7,1	28,6	7,1	0,0
N'Gourti	71,4	0,0	0,0	28,6	0,0	42,9	57,1	57,1	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
N'Guigmi	21,4	50,0	71,4	53,6	35,7	67,9	53,6	64,3	50,0	10,7	0,0	0,0	7,1	25,0	0,0
Ouallam	55,6	53,3	84,4	48,9	42,2	71,1	8,9	64,4	44,4	20,0	4,4	8,9	28,9	2,2	4,4
Say	100	75,0	0,0	41,7	91,7	100	41,7	100	41,7	50,0	0,0	0,0	75,0	0,0	0,0
Tahoua	34,6	30,8	80,8	38,5	57,7	38,5	30,8	34,6	76,9	23,1	0,0	0,0	34,6	7,7	26,9
Takeita	90,0	100	100	50,0	40,0	100	20,0	100	70,0	60,0	10,0	40,0	50,0	20,0	10,0
Tanout	60,0	80,0	70,0	50,0	0,0	100	30,0	100	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0
Tassara	87,5	62,5	87,5	100	62,5	75,0	75,0	62,5	50,0	37,5	0,0	0,0	12,5	25,0	0,0
Tchinta	37,5	62,5	87,5	75,0	37,5	75,0	75,0	62,5	75,0	0,0	12,5	0,0	12,5	0,0	12,5
Tchirozérine	30,0	30,0	30,0	20,0	10,0	90,0	40,0	80,0	30,0	40,0	0,0	0,0	70,0	0,0	0,0
Téra	100	56,3	43,8	68,8	50,0	87,5	12,5	93,8	43,8	0,0	6,3	0,0	25,0	0,0	0,0
Tesker	95,8	87,5	50,0	58,3	33,3	87,5	16,7	66,7	41,7	37,5	29,2	12,5	0,0	4,2	4,2
Tessaoua	90,0	100	100	50,0	100	100	90,0	90,0	80,0	90,0	0,0	40,0	50,0	20,0	10,0
Tibiri Douso_	54,5	27,3	81,8	0,0	45,5	72,7	18,2	54,5	72,7	27,3	0,0	27,3	27,3	18,2	18,2
Tillabéri	33,3	50,0	61,1	61,1	27,8	77,8	16,7	83,3	55,6	0,0	0,0	5,6	33,3	22,2	0,0
Tillia	65,0	50	65,0	35,0	15,0	90,0	35,0	15,0	15,0	5,0	0,0	0,0	35,0	0,0	5,0
Torodi	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	18,2	100	9,1	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	27,3
Niamey péri	29,2	50,0	41,7	8,3	12,5	95,8	4,2	100	16,7	12,5	0,0	12,5	37,5	4,2	0,0
Ensemble	50,6	55,7	63,7	41,7	36,0	78,2	26,0	64,2	50,3	24,5	4,9	9,6	26,1	11,2	4,7

Tableau 98 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le choc ayant affecté les ménages au cours des 3 dernières années précédant l'enquête par département

Département	Maladie de bétail	Perte de bétails (vol, mortalité, autres.)	Crise alimentaire	Sécheresse	Pressions parasitaires	Baisse des revenus	Baisse des prix produits agro-pastoraux	Hausse des prix produits manufacturés /alimentaires	Dégâts causés par des animaux / insectes	Décès / maladies suite (méningite, choléra, rougeole etc.	Feu de brousse	Incendie	Inondations	conflits	Autres chocs
Abala	81,8	84,8	87,9	42,4	78,8	100	33,3	93,9	78,8	39,4	9,1	9,1	69,7	27,3	0,0
Abalak	66,7	83,3	75,0	100	58,3	91,7	83,3	100	75,0	0,0	0,0	0,0	41,7	8,3	0,0
Aderbissinat	100	50,0	0,0	70,0	0,0	100	10,0	90,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Aguié	60,0	60,0	0,0	0,0	0,0	46,7	0,0	53,3	66,7	20,0	0,0	0,0	26,7	0,0	0,0
Arlit	50,0	70,0	40,0	0,0	0,0	100	30,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0	0,0
Ayorou	79,2	83,3	66,7	45,8	66,7	95,8	29,2	87,5	87,5	45,8	4,2	8,3	20,8	29,2	37,5
Bagaroua	93,8	93,8	93,8	87,5	81,3	100	81,3	100	87,5	87,5	18,8	31,3	37,5	0,0	0,0
Balleyara	25,0	20,0	20,0	0,0	0,0	95,0	5,0	85,0	20,0	10,0	5,0	10,0	45,0	0,0	0,0
Banibangou	95,5	90,9	100	59,1	63,6	90,9	9,1	63,6	95,5	9,1	40,9	13,6	68,2	50,0	0,0
Bankilaré	100	46,7	6,7	93,3	73,3	100	6,7	100	73,3	40,0	13,3	6,7	20,0	0,0	0,0
Belbédji	100	100	100	14,3	100	100	100	0,0	100	7,1	35,7	35,7	64,3	7,1	0,0
Bermo	100	100	100	91,7	100	100	41,7	50,0	91,7	75,0	8,3	0,0	41,7	0,0	0,0
Bilma	75,0	58,3	16,7	16,7	16,7	100	50,0	83,3	66,7	16,7	16,7	50,0	66,7	8,3	8,3
Birni N'Konni	33,3	41,7	58,3	16,7	8,3	0,0	0,0	0,0	50,0	58,3	0,0	0,0	8,3	8,3	0,0
Boboye	70,0	90,0	30,0	10,0	0,0	60,0	50,0	90,0	70,0	10,0	0,0	40,0	40,0	0,0	0,0
Bouza	92,3	100	92,3	100	100	100	53,8	100	100	38,5	0,0	46,2	30,8	7,7	0,0
Dakoro	47,6	61,9	100	71,4	42,9	81,0	52,4	47,6	52,4	47,6	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0
D. Takaya	72,7	90,9	100	72,7	0,0	100	90,9	90,9	72,7	27,3	27,3	36,4	27,3	0,0	0,0
Diffa	33,3	77,8	100	16,7	27,8	77,8	44,4	33,3	44,4	11,1	16,7	16,7	16,7	61,1	0,0
Dioundiou	58,3	58,3	91,7	41,7	50,0	83,3	66,7	50,0	83,3	33,3	0,0	0,0	41,7	16,7	0,0
Dogondoutchi	38,5	61,5	84,6	61,5	38,5	84,6	0,0	76,9	61,5	30,8	7,7	0,0	30,8	30,8	0,0
Dungass	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	41,7	58,3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0
Falmey	11,1	16,7	100	83,3	16,7	66,7	0,0	61,1	11,1	5,6	0,0	5,6	16,7	16,7	0,0
Filingué	37,5	83,3	37,5	62,5	29,2	100	0,0	41,7	20,8	41,7	0,0	4,2	20,8	12,5	0,0
Gaya	45,5	63,6	18,2	36,4	45,5	45,5	36,4	81,8	36,4	0,0	0,0	0,0	45,5	27,3	0,0

Département	Maladie de bétail	Perte de bétails (vol, mortalité, autres.)	Crise alimentaire	Sécheresse	Pressions parasitaires	Baisse des revenus	Baisse des prix produits agro-pastoraux	Hausse des prix produits manufacturés /alimentaires	Dégâts causés par des animaux / insectes	Décès / maladies suite (méningite, choléra, rougeole etc.	Feu de brousse	Incendie	Inondations	conflits	Autres chocs
Gazaoua	18,2	18,2	54,5	45,5	27,3	54,5	18,2	27,3	45,5	18,2	9,1	18,2	27,3	18,2	0,0
Gothey	81,8	63,6	27,3	45,5	45,5	90,9	27,3	72,7	45,5	27,3	0,0	0,0	36,4	9,1	0,0
Goudoumaria	30,0	85,0	55,0	100	15,0	100	20,0	90,0	95,0	35,0	25,0	20,0	15,0	80,0	10,0
Gouré	66,7	73,3	73,3	80,0	73,3	93,3	86,7	86,7	100	40,0	26,7	20,0	20,0	13,3	0,0
G. Roumdji	30,0	30,0	100	70,0	20,0	80,0	20,0	40,0	20,0	20,0	0,0	0,0	20,0	0,0	30,0
Iférouane	100	15,4	53,8	0,0	15,4	84,6	0,0	46,2	23,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7
Illéla	71,4	85,7	100	92,9	21,4	14,3	28,6	92,9	78,6	21,4	14,3	14,3	57,1	7,1	0,0
Ingall	84,6	84,6	76,9	61,5	53,8	100	61,5	84,6	53,8	7,7	0,0	0,0	38,5	7,7	0,0
Kantché	100	100	100	100	100	93,3	86,7	100	100	53,3	0,0	13,3	13,3	0,0	0,0
Keita	83,3	87,5	95,8	70,8	70,8	79,2	66,7	66,7	91,7	75,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0
Kollo	63,6	77,3	72,7	54,5	27,3	100	31,8	77,3	45,5	31,8	9,1	9,1	59,1	13,6	4,5
Loga	60,0	80,0	64,0	56,0	40,0	96,0	32,0	88,0	64,0	20,0	4,0	24,0	48,0	0,0	0,0
Madaoua	12,5	25,0	18,8	18,8	18,8	43,8	0,0	31,3	62,5	12,5	0,0	12,5	12,5	0,0	12,5
Madarounfa	14,3	14,3	85,7	0,0	28,6	42,9	7,1	50,0	14,3	28,6	0,0	0,0	50,0	7,1	28,6
Magaria	9,1	9,1	90,9	0,0	0,0	90,9	0,0	90,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mainé-Soroa	0,0	7,7	61,5	0,0	30,8	92,3	23,1	38,5	46,2	7,7	0,0	0,0	0,0	38,5	23,1
Malbaza	0,0	7,7	100	46,2	0,0	53,8	0,0	7,7	53,8	23,1	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7
Mayahi	70,0	80,0	100	100	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	10,0	70,0	80,0	50,0	0,0
Mirriah	21,4	42,9	71,4	35,7	42,9	78,6	21,4	57,1	64,3	28,6	7,1	14,3	35,7	14,3	0,0
N'Gourti	71,4	0,0	0,0	28,6	0,0	42,9	57,1	57,1	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
N'Guigmi	21,4	50,0	71,4	64,3	35,7	85,7	64,3	71,4	50,0	10,7	0,0	0,0	14,3	32,1	0,0
Ouallam	60,0	60,0	88,9	53,3	55,6	82,2	13,3	66,7	64,4	28,9	8,9	11,1	40,0	6,7	11,1
Say	100	83,3	0,0	50,0	100	100	50,0	100	41,7	66,7	0,0	0,0	91,7	0,0	0,0
Tahoua	42,3	30,8	96,2	42,3	73,1	42,3	34,6	34,6	76,9	26,9	0,0	0,0	38,5	11,5	34,6
Takeita	90,0	100	100	70,0	40,0	100	50,0	100	80,0	60,0	20,0	40,0	40,0	20,0	0,0
Tanout	80,0	100	90,0	60,0	10,0	100	30,0	100	40,0	0,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0
Tassara	100	87,5	87,5	100	75,0	75,0	87,5	75,0	50,0	62,5	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0

Département	Maladie de bétail	Perte de bétails (vol, mortalité, autres.)	Crise alimentaire	Sécheresse	Pressions parasitaires	Baisse des revenus	Baisse des prix produits agro-pastoraux	Hausse des prix produits manufacturés /alimentaires	Dégâts causés par des animaux / insectes	Décès / maladies suite (méningite, choléra, rougeole etc.	Feu de brousse	Incendie	Inondations	conflits	Autres chocs
Tchintabaraden	50,0	75,0	100	100	75,0	100	75,0	62,5	87,5	12,5	0,0	0,0	12,5	0,0	12,5
Tchirozérine	70,0	50,0	40,0	30	20,0	100	40,0	90,0	30,0	30,0	0,0	0,0	80,0	0,0	0,0
Téra	100	56,3	62,5	75	87,5	87,5	25,0	93,8	81,3	18,8	6,3	0,0	50,0	0,0	6,3
Tesker	100	87,5	70,8	79,2	58,3	100	20,8	75,0	54,2	41,7	33,3	12,5	4,2	4,2	8,3
Tessaoua	100	100	100	60,0	100	100	60,0	100	100	90,0	0,0	50,0	50,0	20,0	0,0
Tibiri Dosso	72,7	63,6	81,8	0,0	45,5	72,7	45,5	63,6	90,9	36,4	0,0	36,4	27,3	18,2	18,2
Tillabéri	66,7	72,2	77,8	77,8	50,0	88,9	22,2	94,4	77,8	11,1	0,0	5,6	38,9	22,2	0,0
Tillia	65,0	55,0	80,0	45	10,0	100	40,0	10,0	25,0	5,0	0,0	0,0	35,0	0,0	0,0
Torodi	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	100	27,3	100	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,3
Niamey périphérie	50,0	50,0	41,7	8,3	16,7	95,8	8,3	100	25,0	20,8	0,0	12,5	41,7	8,3	4,2
Ensemble	59,6	62,6	68,9	51,0	42,6	82,9	32,8	68,3	59,2	28,4	6,8	10,6	33,0	13,2	5,2

Tableau 99 : Proportion de villages enquêtés selon les infrastructures communautaires affectées par les inondations en 2017 par département

Département	Ecole	Centre de santé	Marché	Banque céréalière	Puits	Route	Mosquée	Autres infrastruct
Abala	36,8	15,8	5,3	15,8	10,5	21,1	21,1	5,6
Abalak	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0
Arlit	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0
Ayorou	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Bagaroua	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7
Balleyara	0,0	0,0	14,3	0,0	85,7	71,4	0,0	0,0
Banibangou	33,3	11,1	22,2	0,0	66,7	77,8	0,0	0,0
Bankilaré	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Belbédji	55,6	11,1	33,3	44,4	44,4	77,8	55,6	66,7
Bermo	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	40,0	60,0	0,0
Bilma	16,7	16,7	16,7	0,0	16,7	16,7	50,0	16,7
Birni N'Konni	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Boboye	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0
Bouza	25,0	0,0	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	50,0
Dakoro	33,3	0,0	66,7	33,3	0,0	66,7	66,7	33,3
D. Takaya	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Diffa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0
Dioundiou	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	66,7	33,3	33,3
Dogondoutchi	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Falmey	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0
Filingué	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0
Gaya	0,0	0,0	16,7	0,0	16,7	83,3	0,0	33,3
Gazaoua	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	16,7	0,0
Gothey	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0
Goudoumaria	0,0	0,0	100	100	100	100	100	100
Gouré	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0
G. Roumdji	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Iférouane	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0
Illéla	0,0	0,0	100	100	100	100	0,0	0,0
Ingall	0,0	0,0	100	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0
Kantché	50,0	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	50,0	0,0
Keita	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	66,7	33,3	0,0
Kollo	16,7	0,0	0,0	0,0	16,7	66,7	16,7	16,7
Loga	33,3	11,1	11,1	44,4	33,3	66,7	44,4	33,3
Madaoua	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Madarounfa	50,0	0,0	0,0	25,0	25,0	100	0,0	25,0
Mayahi	40,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	80,0	0,0
Mirriah	20,0	40,0	20,0	0,0	40,0	60,0	40,0	20,0
N'Guigmi	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ouallam	23,1	7,7	0,0	7,7	53,8	84,6	38,5	0,0
Tahoua	40,0	10,0	10,0	20,0	40,0	80,0	40,0	20,0
Takeita	75,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0
Tassara	0,0	0,0	100	0,0	0,0	100	0,0	0,0
Tchintabaraden	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0

Département	Ecole	Centre de santé	Marché	Banque céréalière	Puits	Route	Mosquée	Autres infrastruct
Tchirozérine	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	83,3	0,0	33,3
Téra	33,3	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Tessaoua	37,5	25,0	12,5	0,0	37,5	100	25,0	12,5
Tillabéri	25,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	75,0
Tillia	14,3	0,0	0,0	0,0	14,3	28,6	28,6	14,3
Niamey périphérie	28,6	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	28,6	14,3
Ensemble	23,5	6,8	10,4	10,9	27,1	49,3	23,1	16,9

Tableau 100 : Proportion (%) de villages enquêtés selon la part de la production céréalière vendue par région

Région	Part de la production céréalière vendue											Total
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	
Agadez	57,4	22,1	7,4	11,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	100
Diffa	51,2	12,8	10,5	12,8	4,7	4,7	1,2	1,2	1,2	0,0	0,0	100
Dosso	19,0	25,0	26,0	16,0	7,0	3,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	100
Maradi	8,7	18,4	12,6	14,6	5,8	13,6	8,7	10,7	4,9	1,0	1,0	100
Niamey	0,0	33,3	41,7	20,8	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Tahoua	18,1	31,3	12,6	11,5	6,6	4,9	3,3	1,6	4,4	1,1	4,4	100
Tillabéri	15,0	35,5	16,1	11,7	9,5	5,9	1,1	1,1	2,6	0,7	0,7	100
Zinder	26,5	23,5	11,8	18,4	2,2	7,4	1,5	2,9	2,2	3,7	0,0	100
Ensemble	22,7	27,2	15,0	13,7	6,1	5,8	2,3	2,4	2,6	1,1	1,2	100

Tableau 101 : Proportion (%) de villages enquêtés selon le mois où la vente de la production céréalière est plus importante par région

Région	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Décembre	Total
Agadez	4,4	0,0	4,4	5,9	13,2	8,8	2,9	5,9	17,6	23,5	5,9	7,4	100
Diffa	15,1	1,2	4,7	1,2	1,2	0,0	10,5	11,6	11,6	2,3	27,9	12,8	100
Dosso	4,0	0,0	0,0	3,0	6,0	3,0	2,0	5,0	13,0	45,0	18,0	1,0	100
Maradi	1,0	2,9	5,8	1,0	3,9	3,9	0,0	0,0	3,9	24,3	37,9	15,5	100
Niamey	12,5	8,3	12,5	16,7	4,2	0,0	0,0	0,0	12,5	25,0	8,3	0,0	100
Tahoua	4,9	3,8	0,0	6,0	4,4	11,0	5,5	4,4	1,1	28,6	25,3	4,9	100
Tillabéri	2,6	2,2	4,4	4,8	5,1	4,4	7,0	2,6	5,1	23,8	26,0	12,1	100
Zinder	2,9	2,9	1,5	2,2	3,7	7,4	8,8	4,4	3,7	19,1	39,0	4,4	100
Ensemble	4,5	2,4	3,1	4,1	4,9	5,7	5,6	4,1	6,5	24,4	26,4	8,3	100

Tableau 102 : Proportion (%) de villages enquêtés disposant d'un dispositif communautaire de réponse aux crises alimentaires ou d'autres catastrophes et où le dispositif est opérationnel par région

région	Dispositif opérationnel		Total
	Oui	Non	
Agadez	100	-	100
Diffa	80,0	20,0	100
Dosso	86,4	13,6	100
Maradi	82,4	17,6	100
Tahoua	97,4	2,6	100
Tillabéri	93,6	6,4	100
Zinder	58,3	41,7	100
Ensemble	89,3%	10,7%	100,0%

Tableau 103 : Proportion (%) de villages enquêtés disposant d'un Système Communautaire d'Alerte Précoce et de Réponse aux Urgences (SCAP/RU) par région

Région	Le dispositif est un SCAP/RU		Total
	Oui	Non	
Agadez	4,4	95,6	100
Diffa	3,5	96,5	100
Dosso	15,0	85,0	100
Maradi	7,8	92,2	100
Niamey	0,0	100	100
Tahoua	11,5	88,5	100
Tillabéri	6,2	93,8	100
Zinder	2,9	97,1	100
Ensemble	7,3	92,7	100

Tableau 104 : Proportion (%) de villages enquêtés disposant de SCAP/RU parmi les villages qui disposent d'un dispositif communautaire de réponse aux crises alimentaires ou d'autres catastrophes par département

Département	Oui	Non	Total
Abala	60,0	40,0	100
Abalak	100	0,0	100
Aguié	80,0	20,0	100
Ayorou	5,9	94,1	100
Bagaroua	12,5	87,5	100
Banibangou	0,0	100	100
Bankilaré	100	0,0	100
Belbédji	100	0,0	100
Bermo	0,0	100	100
Bilma	100	0,0	100
Birni N'Konni	100	0,0	100
Boboye	66,7	33,3	100
Bouza	66,7	33,3	100
Dakoro	50,0	50,0	100

Département	Oui	Non	Total
Damagaram_Takaya	0,0	100	100
Diffa	0,0	100	100
Dioundiou	0,0	100	100
Dogondoutchi	100	0,0	100
Dungass	0,0	100	100
Falmey	100	0,0	100
Filingué	100	0,0	100
Gaya	25,0	75,0	100
Gazaoua	0,0	100	100
Gothey	14,3	85,7	100
Goudoumaria	100	0,0	100
Guidan Roumdji	50,0	50,0	100
Iférouane	0,0	100	100
Illéla	100	0,0	100
Ingall	0,0	100	100
Kantché	100	0,0	100
Keita	100	0,0	100
Loga	100	0,0	100
Madaoua	0,0	100	100
Madarounfa	100	0,0	100
Magaria	0,0	100	100
Mainé-Soroa	100	0,0	100
Malbaza	0,0	100	100
Mirriah	100	0,0	100
N'Guigmi	50,0	50,0	100
Ouallam	100	0,0	100
Tahoua	100	0,0	100
Takeita	0,0	100	100
Tassara	100	0,0	100
Tchintabaraden	100	0,0	100
Tchirozérine	0,0	100	100
Téra	100	0,0	100
Tesker	100	0,0	100
Tessaoua	0,0	100	100
Tibiri Dosso	0,0	100	100
Tillabéri	0,0	100	100
Tillia	100	0,0	100
Torodi	100	0,0	100
Ensemble	47,7	52,3	100

LISTE DE PERSONNES AYANT PARTICIPE A LA REDACTION DE CE RAPPORT

Nom et Prénoms	Structure
Souleymane Alzouma	INS
Abdou Maïna Zeibada	INS
Moctar Habou Kalla	INS
Abdou Nomaou	INS
Ali Arzika	INS
Moumouni Alzouma	INS
Mme Ibrahim Salamafou	INS
Mme Ousseini Mariama	CC/SAP
Adamou Nafoga	CC/SAP
Chékarao Idi	CC/SAP
Oumarou Amadou	CC/SAP
Adamou Oumarou	CC/SAP
Hassimou Issa	CC/SAP
Yacouba Hama Abdou	FEWSNET
Lawan Tahirou	PAM
Mamane Batouré	DN/MSP
Moumouni Zakari Yaou	SIMA
Maïnassara Zoubeirou	DGSV/MAG/EI